

ГУМАНИТАРНЫЙ ТРАКТАТ

научный журнал о гуманитарных науках

Публикации для студентов, молодых ученых и научно-преподавательского состава на www.gumtraktat.ru

ISSN 2500-1159 Издательский дом "Плутон" www.idpluton.ru

Выпуск №90

КЕМЕРОВО 2020

29 июня 2020 г.

ББК Ч 214(2Рос-4Ке)73я431

ISSN 2500-1159

УДК 378.001

Кемерово

Журнал выпускается ежемесячно, публикует статьи по гуманитарным наукам. Подробнее на www.gumtraktat.ru

За точность приведенных сведений и содержание данных, не подлежащих открытой публикации, несут ответственность авторы.

Редкол.:

П.И. Никитин - главный редактор, ответственный за выпуск.

Н.В.Обелюнас - кандидат филологических наук, экс-преподаватель кафедры журналистики и русской литературы 20 века КемГУ, ответственный за финальную модерацию и рецензирование статей.

А.Е. Чурсина – редактор, ответственный за первичную модерацию и рецензирование статей.

С. А. Уталиев – доктор философских наук; Казахско-Русский Международный университет (КРМУ)

С. С. Жубакова - кандидат педагогических наук, доцент кафедры социальной педагогики и самопознания, Евразийский Национальный университет имени Л.Н. Гумилева

И. В. Воробьева - кандидат культурологии, доцент кафедры культурологии Белорусского государственного университета.

Е. В. Суровцева - кандидат филологических наук; Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова.

З. М. Мухамедова - доктор философских наук, кафедра социально-гуманитарных наук Ташкентский государственный стоматологический институт.

А. А. Бейсембаева - кандидат педагогических наук, профессор кафедры Педагогики и психологии Казахского университета международных отношений и мировых языков имени Абылай хана

Х. Б. Норбутаев - кандидат педагогических наук, доцент, заведующий кафедрой начального образования Термезский государственный университет

Г. М. Сыдыкова - кандидат психологических наук, доцент кафедры психологии Кыргызского Национального университета имени Жусупа Баласагына

Д.Х. Исламова – доктор философии, Ташкентский государственный технический университет

С. С. Байсарина - кандидат педагогических наук, доцент Евразийского национального университета имени Л.Н.Гумилева, профессор РАЕ.

А.О. Сергеева - ответственный администратор[и др.];

Научный журнал о гуманитарных науках «Гуманитарный трактат», входящий в состав «Издательского дома «Плутон», был создан с целью популяризации гуманитарных наук. Мы рады приветствовать студентов, аспирантов, преподавателей и научных сотрудников. Надеемся подарить Вам множество полезной информации, вдохновить на новые научные исследования.

Издательский дом «Плутон» www.idpluton.ru e-mail:admin@idpluton.ru

Подписано в печать 29.06.2020 г.

Формат 14,8×21 1/4. | Усл. печ. л. 6.2. | Тираж 300.

Все статьи проходят рецензирование (экспертную оценку).

Точка зрения редакции не всегда совпадает с точкой зрения авторов публикуемых статей.

Авторы статей несут полную ответственность за содержание статей и за сам факт их публикации.

Редакция не несет ответственности перед авторами и/или третьими лицами и организациями за возможный ущерб, вызванный публикацией статьи.

При использовании и заимствовании материалов ссылка обязательна.

Содержание

1. НАДПИСИ НА СКАЛАХ И ДРУГИХ ПРИРОДНЫХ ОБЪЕКТАХ КАК ПОКАЗАТЕЛЬ ИХ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО НЕБЛАГОПОЛУЧИЯ.....	4
Баженова М.В.	
2. ПСИХОТЕРАПИЯ УБЕЖДЕНИЙ У ЛЮДЕЙ С РАЗНЫМИ ПРЕОБЛАДАЮЩИМИ ВРЕМЕННЫМИ ОРИЕНТАЦИЯМИ.....	6
Служивая М.А., Цуркин В.А.	
3. БИОПОЛИТИЧЕСКИЕ РЕФЛЕКСИИ РОБЕРТО ЭСПОЗИТО.....	9
Буряк В.В.	
4. ВИРУСОФОБИЯ: ИНФОРМАЦИОННЫЕ, БИОЛОГИЧЕСКИЕ И ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ АБЕРРАЦИИ РЕЖИМА ПАНДЕМИИ COVID-19.....	13
Буряк В.В.	
5. МЕДИКАЛИЗАЦИЯ КАК ИНСТРУМЕНТ АКТУАЛЬНОЙ БИОПОЛИТИКИ.....	20
Буряк В.В.	

Баженова Мария Викторовна

г. Екатеринбург, Уральский государственный педагогический университет;

Факультет Естествознания, Физической Культуры и Туризма

E-mail: maria.bajenova2013@yandex.ru**Bazhenova Maria Viktorovna**

Yekaterinburg, Ural state pedagogical University;

Faculty of natural Science, Physical Culture and Tourism e-mail:maria.bajenova2013@yandex.ru

УДК 574

**НАДПИСИ НА СКАЛАХ И ДРУГИХ ПРИРОДНЫХ ОБЪЕКТАХ КАК ПОКАЗАТЕЛЬ ИХ
ЭКОЛОГИЧЕСКОГО НЕБЛАГОПОЛУЧИЯ****INSCRIPTIONS ON ROCKS AND OTHER NATURAL OBJECTS AS AN INDICATOR OF
ECOLOGICAL TROUBLE**

Аннотация: Констатируется, что многие природные объекты, чаще скалы, испещрены надписями. Дана характеристика памятника природы «Чертово Городище». Отмечено наличие многочисленных надписей на скалах и дана оценка этому факту. Предложены способы решения проблемы.

Abstract: It is stated that many natural objects, often rocks, are covered with inscriptions. The characteristic of the monument of nature "Chertovo Gorodische" is given. The presence of numerous inscriptions on rocks is noted and the assessment of this fact is given. The ways of problem solving are offered.

Ключевые слова: памятник природы, надписи на скалах, экология

Keywords: drawings on rocks, indifference to the nature, granite, paint.

Сразу определимся, что в настоящем сообщении не рассматриваются наскальные росписи древних людей, которые сохранились в течение многих тысячелетий (пиктограммы, петроглифы, геоглифы). Их ценность не подлежит сомнению. Но люди уже достаточно давно стали оставлять свои надписи (по сути – автографы) еще и для того, чтобы об них узнали, как можно больше людей.

К сожалению, многие природные объекты, чаще скалы, просто испещрены надписями, которые уродуют любые объекты. Из-за этого теряется их эстетичность, а порой и утрачиваются уникальные наскальные рисунки древности. Скорее всего, это общемировая проблема.

Одним из примеров может быть памятник природы «Чертово Городище», в окрестностях которого уже многие десятилетия проходят практику, а часто просто посещают студенты и преподаватели УрГПУ.

Именно во время очередной полевой практики по общему землеведению в районе «Чертово городище» нами были выполнены некоторые наблюдения, касающиеся не только задач практики, но и экологии. Мы посчитали это актуальным и поэтому провели небольшое исследование.

Скалы «Чертово городище» – гряда гранитных башен-останцев на вершине одноименной горы, которые находятся в 6 км на юго-запад от станции Исеть. Основная часть башен тесно смыкается друг с другом, образуя длинную каменную стену. Наибольшую относительную высоту имеют каменные башни, образующие центральную часть стены; к краям же высоты их постепенно снижаются [1]. Чертово Городище посещается уже более ста лет. Это сказалось и на внешнем облике скал: почти все они испещрены надписями, первая из которых появилась еще в 1902 году [2]. Мы также обнаружили многочисленные надписи на скалах. Когда-то школьники насчитали их около 1700. Надписи сильно портят вид памятника природы.

Хорошо известно, что наскальные рисунки древних людей — это проявление эмоционального и яркого образного мышления. Те, кого переполняли яркие образы, переносили их на плоскость скал [3]. Для кроманьонцев, живущих примерно 30 тыс. лет назад, это было абсолютно нормальным явлением. Однако для современных людей это недопустимо: ведь надписи на скалах наносят неповторимый вред красоте природных объектов. Поведение людей, уродующих скалы, по нашему глубокому убеждению, следует признать безнравственным.

Однако возникает вопрос, как относятся студенты к рассматриваемой проблеме. Для этого мы провели анкетирование у студентов, задав лишь один вопрос: «Как вы считаете, сохранятся ли в конце 21 века надписи на скалах «Чертово Городище»?; ответ обоснуйте». По результатам 95% всех

опрошенных ответили, что надписи останутся. Мы были удивлены таким результатом и считаем, что он является предметом обсуждения.

Вероятно, именно с таких, как может показаться некоторым, «мелочей», как автографы на памятниках природы, начинаются многие неблагоприятные деяния людей: разграбление курганов «черными копателями», переплавка на лом военных обелисков, уничтожение растений и животных и многое другое. По нашему мнению, нужно рассказывать школьникам и студентам о недопустимости оставлять следы своего пребывания на природе, а также вести беседы с туристами. Но этого, конечно, мало. Может быть, необходимо провести несколько показательных громких дел по наказанию любителей надписей "на память"? Еще одна констатация: к сожалению, не заметна действенная работа природоохранной прокуратуры и других властных структур по обсуждаемой проблеме.

Можно попытаться проанализировать надписи на скалах с точки зрения содержания, хотя оно всегда примитивно и, вероятно, соответствует интеллекту автора. Почти всегда явно доминирует указание на автора (авторов) с акцентом на географию и социальный статус. Напрашивается аналогия с известным фильмом, где о герое сказано: «Никола Питерский», что, наверное, не случайно. Указывается год надписи, как бы попытка оставить след в истории. Еще одно наблюдение. На скалах озера «Гальков Камень» соседствуют указания на учебные учреждения: ПТУ и УрГУ - и это наводит на размышления: и те, и другие авторы, хотя имели контрастный социальный статус в советское время, обладали одинаковым крайне низким уровнем экологического сознания.

Обилие надписей на природных объектах, вероятно, указывает на проявление нарциссизма. Если это действительно так, то при неизменности уровня экологического сознания в настоящее время следует ожидать снижение описанного вандализма, поскольку сравнительно недавно появились новые возможности «полюбоваться на себя» через селфи и использование социальных сетей. Но это не снимает проблему, поэтому нужна планомерная систематическая работа, отмеченная выше.

Библиографический список:

1. Архипова Н.П. Окрестности Свердловска. – Свердловск: Средн. Урал. кн. изд-во, 1981. 122 с.
2. Архипова Н.П. Заповедные места Свердловской области. – Свердловск: Средн. Урал. кн. изд-во, 1984. 160 с.
3. «Перстни» наскальные рисунки первобытных людей. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://perstni.com/magazine/history/naskalnyie-risunki-pervobyitnyih-lyudey.html> (дата обращения 03.10.2016).

Служивая Марья Алексеевна
Sluzhivaya Marya Alekseevna

Белгородский государственный национальный исследовательский университет
Факультет психологии Педагогического института

Цуркин В. А.
Tsurkin V.A.

Научный руководитель, ст. пр., ассистент

УДК 159.9

ПСИХОТЕРАПИЯ УБЕЖДЕНИЙ У ЛЮДЕЙ С РАЗНЫМИ ПРЕОБЛАДАЮЩИМИ ВРЕМЕННЫМИ ОРИЕНТАЦИЯМИ

PSYCHOTHERAPY OF BELIEFS IN PEOPLE WITH DIFFERENT PREVAILING TEMPORARY ORIENTATIONS

Аннотация. В статье анализируются психологические особенности психотерапии убеждений людей. Кроме того, исследуются особенности психотерапии убеждений у людей с разными преобладающими временными ориентациями, выявляются различия в особенностях временной перспективы у мужчин и женщин.

Annotation. The article analyzes the psychological characteristics of psychotherapy of people's beliefs. In addition, the features of psychotherapy of beliefs in people with different prevailing time orientations are investigated, differences in the features of the time perspective in men and women are revealed.

Ключевые слова. Психокоррекция, психотерапия убеждений, временные ориентации.

Keywords. Psychocorrection, psychotherapy of beliefs, time orientations.

Актуальность исследования состоит в том, что особенности психотерапии убеждений у людей с разными преобладающими временными ориентациями представляет особый интерес для исследования, результаты которого могут иметь практическое применение.

Целью исследования является изучение особенности психотерапии убеждений у людей с разными преобладающими временными ориентациями.

Материалы и методы. Эмпирические: «тест «Индекс жизненной удовлетворенности» (А. Ньюгартен), методика «Временные ориентации в ассоциативном эксперименте» (модификация методики «Ассоциативный эксперимент»); методы математической статистики: критерий Манна-Уитни, корреляционный анализ (коэффициент корреляции r -Спирмена) абсолютная и относительная частота (проценты).

Результаты и обсуждения. В ходе исследования подтвердилось выдвинутое нами предположение о том, что психотерапия убеждений у людей с разными преобладающими временными ориентациями может изменить негативное восприятие будущего, настоящего и прошлого на положительное восприятие. Кроме того, было выявлено, что для женщин в большей степени, нежели для мужчин выражена ориентация на прошлое. «Застревание» в прошлом. В ходе разговора было выявлено, что тема прошлого у женщин связана с отношениями с противоположным полом. Или в ситуации неудачи в реализации планов.

В наше время, жизненный путь человека во многом зависит от временной установки субъекта, его временной ориентации, отношения к прошлому, настоящему и будущему. В современной психологической науке к проблеме временной перспективы обращались Л. Фрэнк, К. Левин, Ж. Нюттен, Ф. Зимбардо, К.А. Абульханова-Славская, А.А. Кроник, Е.И. Головаха [1].

По мнению бельгийского психолога Ж. Нюттена, способность человека ставить и осуществлять отдалённые по времени цели представляет собой важнейшую характеристику личности. Особое значение он придавал перспективе будущего, составляющей планы, задачи и намерения личности.

Перспектива будущего связана с мотивацией, кроме того, именно будущее представляет собой «пространство мотивации», в котором выстраивается поведение и происходит развитие человека [2].

Также на современном этапе развития чаще всего основной проблемой являются нереализованность, опустошенность, потеря перспективы, невозможность реализовать ранее намеченную жизненную программу, отсутствие значимых целей в будущем.

Для психокоррекции представлений о своем будущем целесообразно применение психотерапии,

ориентированной на реконструкцию будущего (ПОРП) и созданную современным американским психотерапевтом Ф. Мелджесом. Он выдвинул гипотезу, противоположную утверждениям психоаналитиков, говорил, что «будущее влияет на настоящее». Показаниями к применению ПОРП являются: - заниженная самооценка; - недостаточно крепкое чувство собственной идентичности личности или кризис идентичности; - невротические состояния; - зависимое поведение; - искажение будущей временной перспективы; - наличие в прошлом выраженных психотравмирующих ситуаций, переживаемых человеком в «психологическом настоящем»; - кризисы жизненных периодов (особенно середины жизни). ПОРП базируется преимущественно на принципах футурирования и временной организации.

Раскрывая основные особенности психокоррекции, Е.В. Федосенко [3] выделяет следующие виды, в зависимости от выявленных отклонений:

1. Коррекция межличностного общения, развитие коммуникативных способностей:
 - социально-психологический тренинг (коммуникативный тренинг, тренинг межличностного общения);
 - обучающие встречи;
 - групповая игротерапия.
2. Поведенческая коррекция осуществляется с помощью:
 - методов психологической релаксации, направленные на повышение уровня нервно-психической устойчивости;
 - техник поведенческого направления;
 - метод «Жетонной системы», основанный на модели оперантного обусловливания Скиннера;
 - методов арт-терапии (рисование, сказкотерапия, музыкотерапия и др.).
3. Коррекция морально-нравственных норм и правил:
 - методы сказкотерапии, позволяющие косвенно воздействовать на систему ценностей подростка, не вызывая сопротивления с его стороны;
 - тематические беседы, располагающие к свободному откровенному общению.

Таким образом, на сегодняшний день в психологии разработаны и применяются разнообразные психологические подходы, выполняющие психокоррекционную роль. Среди наиболее эффективных, способствующих коррекции убеждений, выделяют следующие подходы: личностно-ориентированный, когнитивно-бихевиоральный, гештальт, клиент-центрированный и экзистенциальный подходы. Они могут применяться как в индивидуальной, так и в групповой форме.

Как показывают исследования, имеются сходство по всем 3-м временным периодам. Некоторое отличие имеет ориентация на будущее, но данная незначительная разница не может указывать на выраженную ориентацию только на будущее. Количество смысловых гнезд также примерно одинаково.

Таким образом четкая ориентация на какой-либо временной период отсутствует. И прошлое, и настоящее, и будущее имеют большое значение для респондентов [4].

Анализируя полученные данные, в ходе нашего исследования: респонденты с разной выраженностью отношения к прошлому, будущему и настоящему, т.е. с разной временной перспективой показали такие результаты:

- 1) 60% респондентов по шкале «будущее»; 2) у 40% выявлен высокий показатель по шкале «гедонистическое настоящее»; 3) 27% с высокими показателями по шкале «фаталистическое настоящее»; 4) 17% выявлено с высокими показателями по шкале «положительное прошлое»; 5) 10%- по шкале «негативное прошлое».

Для подтверждения предположения о том, что существуют различия в особенностях временной перспективы у мужчин и женщин, нами была проведена статистическая обработка эмпирических данных при помощи непараметрического статистического критерия U Манна-Уитни (статистический пакет STATISTICA 6.0). Данный вид математического анализа был выбран, потому что относится к непараметрическим критериям и позволяет получить результаты о наличии различий между двумя независимыми выборками по уровню какого-либо количественного признака. В нашем исследовании это явилось определяющими факторами, так как полученные нами данные не попадают в зону нормального распределения, то есть не соответствуют всем параметрическим показателям.

Полученное в ходе сравнения эмпирическое значение первой (мужчины) и второй (женщины) выборки ($U_{\text{эмп}}=144,5$ при $p \leq 0.05$) находится в зоне незначимости.

По результатам исследования, нами было обнаружено, что для женщин в большей степени, нежели для мужчин выражена ориентация на прошлое. «Застревание» в прошлом. В ходе разговора

было выявлено, что тема прошлого у женщин связана с отношениями с противоположным полом. Или в ситуации неудачи в реализации планов.

Таким образом, мы подтвердили выдвинутое нами предположение о том, что психотерапия убеждений у людей с разными преобладающими временными ориентациями может изменить негативное восприятие будущего, настоящего и прошлого на положительное восприятие.

Библиографический список:

1. Зимбардо, Ф. Психология временной перспективы / Ф. Зимбардо. - СПб: Факультет психологии СПбГУ, 2008. - 243 с.
2. Нюттен, Ж. Мотивация, действие и перспектива будущего / под. ред. Д.А. Леонтьева. - М.: Смысл, 2004. - 266 с.
3. Кузнецова, Ю.С. Развитие адекватного отношения к жизненному пути и времени в юношеском возрасте/ Ю.С. Кузнецова // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. - 2008. - №76-2. - С. 154-159.
4. Асеев, В.Г. Значимость и временная стратегия поведения / В.Г. Асеев // Психологический журнал. - 2001. - №6. - С. 28–37.
5. Абульханова-Славская, К.А. Личностная регуляция времени / К.А. Абульханова-Славская // Психология личности в трудах отечественных психологов. - СПб: Питер, 2000. - С. 279 -297.
6. Соколова, Е.Т. Адаптация опросника временной перспективы личности Ф. Зимбардо / Е.Т. Соколова, О.В. Митина // Психологический журнал. - 2008. - № 3. - С. 101-109.
7. Кошельская, Т.В. Содержание понятия «Временная перспектива личности» / Т.В. Кошельская // Инновационная наука. - 2016. - №1. - С. 256-257.

Буряк Виктор Владимирович
Buryak Victor Vladimirovich

кандидат философских наук, доцент кафедры
ФЕНП философского факультета Таврической академии, ФГАОУ ВО
«Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского», г. Симферополь

УДК 304.9

БИОПОЛИТИЧЕСКИЕ РЕФЛЕКСИИ РОБЕРТО ЭСПОЗИТО

BIOPOLITICAL REFLECTIONS OF ROBERTO ESPOSITO

Аннотация: В контексте нынешней противоречивой ситуации обусловленной во многом пандемией COVID-19, биополитические исследования однозначно актуальны. В течение последних десятилетий исследования в области биополитики из специализированного академического дискурса трансформировались в междисциплинарные дискуссии. Одним из наиболее последовательных учёных в соответствующем сегменте, является итальянский исследователь Роберто Эспозито. Его «биополитические» тексты позволяют рассматривать казалось бы сугубо медицинскую проблематику, в контексте осуществления биовластных и коммерческих стратегий.

Annotation: In the context of the current controversial situation, which is largely due to the COVID-19 pandemic, biopolitical research is definitely relevant. Over the past decades, research in biopolitics from a specialized academic discourse has transformed into interdisciplinary discussion. One of the most consistent scientists in the relevant segment is the Italian researcher Roberto Esposito. His “biopolitical” texts allow us to consider seemingly purely medical issues in the context of the implementation of biopower and commercial strategies.

Ключевые слова: биополитика, биовласть, Роберто Эспозито

Keywords: biopolitics, biopower, Roberto Esposito

Исследования в области изучения эмпирической и теоретической биополитики изначально были под влиянием методологии постструктуралистско-деконструктивистского комплекса идей. В течение последних десятилетий ситуация только усугублялась, и появилась коммерческая составляющая. Академические дискуссии относительно актуальности социально-экономической, экологической, геополитической, культурологической, а тем более, биополитической проблематики, требуют постоянного когнитивного аудит-мониторинга. В первую очередь такой когнитивный «аудит» необходим для осуществления био / политических дискурсов. Любое академическое исследование предполагает наличие дискуссионного кластера. Поэтому необходимо, прежде всего, начать с анализа исторической диспозиции основной проблематики и ключевых понятий (Lemke. 2011 [1]). И, в первую очередь, «биополитики» и «биовласти». [1]

Биовластные стратегии постоянно трансформируются в новых экономических, социокультурных и экологических условиях. Как бы то ни было, методы осуществления биовластных стратегий расширяются и модифицируются. У Роберто Эспозито есть предшественники в академическом кластере, по теме «биополитика». Разумеется, что каждый из них прорабатывал свою концепцию. Поэтому возможны проблематические и тематические рассогласования относительно концептов: «биополитика» и «биовласть». К тому же, временные и, соответственно, методологические «лаги» способствуют расширению интервала «конфликта интерпретаций». Работа итальянского философа Джорджо Агамбена *Homo Sacer: Sovereign Power and Bare Life* (1998) (Agamben, 1998 [2]) основана на классических традициях позднеантичной философии и риторики, христианской теологии и биополитического дискурса. [2]

Биополитическая рефлексия Агамбена, сфокусирована на особенностях социальных отношений, этических и политических следствий, непосредственно связанных с актуальными состояниями современного общества и места индивида в быстро изменяющемся социуме. В своём тексте, Агамбен наряду с авторскими исследовательскими подходами, использует, в качестве методологической основы, биополитическую тематизацию и аналитический инструментарий Мишеля Фуко. [3]; [4]; [5]

Оригинальность концепции биовласти в данной работе Агамбена состоит в герменевтическом подходе, который позволяет с большей точностью и семантической интенсивностью обнаружить неявное присутствие идеи биополитики в историческом анализе политической теории. Он показал, что в антропологических представлениях Аристотеля относительно *dzoon politicon* (человека как

«политического животного»), содержится идея о государственном суверенитете как устойчивом и ответственном использовании власти суверенном (король, президент) над жизнью граждан. Причём, «жизнь» понимается как интегральное единство биологического и духовного начал в человеке. Помимо сугубо управленческих / технократических практик, биовластные стратегии вынуждены использовать также принципы социальной этики, соотносясь с конкретными культурно-историческими контекстами. Основная причина злоупотребления властными полномочиями, по мнению Агамбена, состоит в незаметной подмене операциональности администрирования - сакрализации власти / биовласти, почти неотличимой от идеи суверенитета. Отсюда параноидальный императив современной биовласти – осуществлять постоянный жёсткий контроль над *bare life (naked life* - «голой жизнью», физиологической телесностью) всех биограждан. [6]

В своей недавней работе *The Use of Bodies* (2016) [7] Джорджио Агамбен, автор знакового для актуальной биополитики текста *Homo Sacer: Sovereign Power and Bare Life* (1998), Agamben, 1998), продолжил свою «серию биополитических исследований», сфокусировав внимание на изучении феномена биополитики и фундаментальных принципах / основах западной политической мысли. [8]

Текст *The Use of Bodies* (2016) представляет собой девятую книгу написанную в течение последних двадцати лет, в которой Агамбен разъясняет цели «биополитического проекта *Homo Sacer*» в целом, а также указывает на новые перспективы исследований в этом направлении. Помимо основного содержания, в текст книги вкраплены рефлексии об отдельных философах Мишеля Фуко, Ги Дебора и Мартина Хайдеггера. В эпилоге Агамбен обозначил моральные парадоксы и политические тупики осуществления жизнедеятельности в современном западном социуме.

С течением времени существенно изменяются теоретические подходы и, что особенно важно для понимания специфики биополитических исследований, учёт прогрессирующих биотехнологий. Поэтому, появление теоретических инноваций в преподавании дисциплины «биополитика» необходимый и закономерный академический процесс. Видимо поэтому, Кэтрин Миллс (*Catherine Mills*) - доцент кафедры биоэтики в Университете Монаш (*Monash University, Australia*) в своём недавнем исследовании *Biopolitics* (2017), попыталась дать современную версию «введения в биополитику» как перспективную академической дисциплины [9]

В контексте актуальной междисциплинарной проблематики биополитических исследований, опираясь на методы гуманитарных и социальных наук, необходимо иметь в «методологическом инструментарии» концепции биополитически детерминированных стратегий власти, как они сложились ранее в работах Фуко (*Michel Foucault*), Агамбена (*Giorgio Agamben*), Арендт (*Hannah Arendt*), Эспозито (*Roberto Esposito*) и Негри (*Antonio Negri*).

Представитель современной итальянской политической теории Роберто Эспозито, уже более десяти лет разрабатывает такую актуальную сегодня тему как «биополитика», которой ранее продуктивно занимались Мишель Фуко и Джорджио Агамбен. Социально-политические идеи, основанные на концептах и методологии биополитической рефлексивности, представленные Роберто Эспозито в большинстве его текстов, привлекают внимание современных исследователей [14]

Эспозито отнюдь не замыкается внутри сугубо биополитической тематики. Аналитический обзор «околобиополитических» текстов современных итальянских мыслителей, которую Роберто Эспозито называл «Итальянская теория», заслуживает пристального внимания. Эспозито рассматривает причины растущей популярности итальянской философской мысли, анализирует ее характерные особенности и актуальную проблематику. Его методологический подход можно назвать «историческим». Он включает в себя, анализ текстов философов, политологов, литературоведов, художников, кинорежиссеров и революционеров, которые явно или косвенно «форматировали» итальянскую мысль. Согласно Эспозито, такие мыслители, как: Макиавелли, Кроче, Джентиле и Грамши, вольно или невольно выполняли важные историко-политические функции / роли в итальянском обществе [15]

Не только политические теоретики и философы, но и творческие личности, такие как: Данте, Леонардо да Винчи, Леопарди и Пазолини, обращались к экзотическим темам (вне компетенции философии), чтобы инициировать альтернативные дискуссии относительно реалий «обыденной» жизни. Как считает Эспозито, итальянские мыслители всегда были интеллектуально вовлечены в постижение верифицируемых реалий конкретной жизни и никогда не фокусировались на абстрактных интроспекциях, характерных для классической континентальной философии (Франция, Германия).

Компаративные по своей интенции и замыслу работы Роберто Эспозито, характеризуются междисциплинарным подходом и обширной эрудицией. Отсюда становится очевидной актуальность итальянской биополитической рефлексии. В данном тексте Эспозито корректно переходит от общеизвестных биополитических тематизаций, доступных интеллектуалам круга «школьной»

литературной критики к истории мирового искусства. Затем, анализируя концепты политической истории и философии, Эспозито предоставляет возможность нефилософам, понять работу междисциплинарных методов в деле постижения специфики насущных проблем современности [16]

Несмотря на широкий культурно-исторический кругозор, Роберто Эспозито в основном известен своими текстами, сфокусированными на биополитической тематике. Книга Эспозито *Bios* является первым текстом / томом из его «биополитической трилогии» - *Bios* (2008); *Communitas* (2009); *Immunitas* (2011). Во всех книгах он выдвигает и доказывает значимость тезиса о том, что современный человек упорно стремится обрести гарантированный физиологический и юридический иммунитет, то есть, персональную «железобетонную защиту навсегда» в самом широком смысле, в рамках наличного / существующего социума. Такие актуальные биоэтические дискуссии, как проблема эвтаназии, границы применения и вакцинация и другие нуждаются в адекватной междисциплинарной методологии. В качестве оригинального методологического инструмента Эспозито использует терминологическое выражение «парадигма иммунизации» (*paradigm of immunization*). Это позволяет ему «конвертировать» реалии политического в биополитические практики. Роберто Эспозито в «Биосе» (Esposito, 2008) производит реконструкцию (в терминологии Фуко – «археологию», «генеологию») биополитического дискурса (*biopolitical discourse*). [10]

Он убедительно показывает причину того, почему ни одна из категорий актуальной политической мысли не годится для адекватного понимания сущности реальной биополитики. В качестве *case study*, Эспозито реконструирует биополитические практики и идеологическое ядро нацизма. В качестве основного вывода, Роберто Эспозито предлагает, негативную биополитику (и её современные варианты, нацистские по своей сути), основанную на подавлении жизни (*negation of life*) посредством квазигегемонного насилия над личностью (*politics of mastery*), постепенно заменяя значимыми элементами позитивной биополитики (*positive biopolitics*).

Центральная тема - «биополитика» может быть раскрыта также посредством иных понятий, например, - *community* (общество, сообщество, добровольное объединение граждан). По крайней мере, в этом убеждён Роберто Эспозито [11]

Книга *Immunitas: The Protection and Negation of Life* (2011) - является политологическим по своему стилю исследованием отношений между человеческими телами (*human bodies*) и обществами (*societies*). Роберто Эспозито показывает, что изначальная функция законодательства, задолго до юридически оформленной кодификации, заключалась в закреплении баланса мирного сосуществования между людьми (или группами людей), минимизации риска разрушительных конфликтов. Эспозито, использует медицинскую метафору «иммунная система человеческого организма» (*human body's immune system*). Иммунитет предназначен для того, чтобы защищать организм от смертельных вторжений вирусов и бактерий (микробов). Аналогичным образом, законодательная система государства (закон), по мнению автора, предназначена обеспечить выживание конкретного сообщества (*community*), а также выполняет функцию защиты *community* в угрожающей ситуации [12]

Некоторые современные тенденции деструктивного плана (деградация окружающей среды, повторяющиеся всё чаще пандемии, локальные вооруженные конфликты, международный терроризм, и т. д.) настораживают и требуют прояснения глубинных причин происходящего. Политики и политика кажутся бессильными в своих попытках «укротить зло». Роберто Эспозито анализирует «отрицательные моменты» (*negative slant*) политической деятельности, генеологию переплетения политики и её отрицания (*negation*) от Шмидта до Хайдеггера и ключевые политические категории (суверенитет, собственность и свободу). Вопреки отрицающе-репрессивным методам осуществления политической деятельности, Роберто Эспозито продвигает идею аффирмативной политической философии (*affirmative philosophy*, «утвердительной» философию), которая не является неким репрессивным политическим инструментом (*negate or repress negation*), но позволяет радикально переосмыслить политическую деятельность в позитивном ключе различий, решимости и сопротивления (*difference, determination, opposition*). Баланс между отрицанием и утверждением (*negation and affirmation*), по мнению Эспозито, позволит эффективно снимать психологическое напряжение граждан и минимизировать политические конфликты в современном социуме. [13]

Тексты Роберто Эспозито в области исследования биополитических аспектов государственного управления и «анатомии» мировоззренческих принципов современного государственного строительства, позволила ему стать одним из ведущих мыслителей современной итальянской и, пожалуй, европейской социально-политической мысли. Знаковый текст одного из самых оригинальных мыслителей (политических теоретиков) современной Италии, Роберто Эспозито *Terms of the Political: Community, Immunity, Biopolitics* [17], представляет собой результат многолетних размышлений автора относительно

эвристических возможностей методологического инструментария современной политической теории. Он анализирует ряд концепций и текущие дискуссии о прошлом, настоящем и будущем биополитики как специфической социально-политической и философской рефлексии относительно государственного управления «биогражданами». Эспозито фактически «взламывает» язык политики в модусе политической риторики / демагогии. Он показывает, что такие обыденные (но со стёршейся семантикой) политические понятия (имеется в виду современная политическая лексика) как: «демократия», «свобода», «суверенитет», «закон» и многие другие, существенно «потускнели» (*eclipse*). Сегодня эти пафосные слова, пожалуй, служат «дымовой» (информационной) завесой для манипулятивных практик суверенов: «насилие», «меланхолия» / «депрессия» и «смерть». Сегодня более адекватными и предпочтительными, по мнению Эспозито, являются актуальные биополитические концепты: «сообщество» (*community*), «иммунитет» (*immunity*), «биополитика» и «аполитичный» (*impolitical*), поскольку они скорее утверждают, нежели отрицают жизнь. [17]

Вывод: такие темы как «биополитика» и «биовласть» нуждаются в междисциплинарных исследованиях, и, по этой причине, биополитические рефлексии Роберто Эспозито заслуживают пристального внимания тех мыслителей, которые хотят понять как устроен современный социум.

Библиографический список:

1. T. Lemke. 2011. *Biopolitics: An Advanced Introduction*. New York University Press. – 160 p.
2. Agamben, Giorgio (1998) *Homo Sacer: Sovereign Power and Bare Life* (Meridian: Crossing Aesthetics). – Publisher: Stanford University Press; - 228 p.
3. Foucault, Michel (2003) "Society Must Be Defended" (Lectures at the Collège de France). - Publisher: Picador; - 336 p.
4. Foucault, Michel (2009) *Security, Territory, Population* (Lectures at the Collège de France). - Publisher: Picador; - 464 p.
5. Foucault, Michel (2010) *The Birth of Biopolitics: Lectures at the Collège de France, 1978--1979* (Lectures at the College de France). - Publisher: Picador; - 368 p.
6. Agamben, Giorgio (1998) *Homo Sacer: Sovereign Power and Bare Life* (Meridian: Crossing Aesthetics). – Publisher: Stanford University Press; - 228 p.
7. Agamben, Giorgio (2016) *The Use of Bodies* (Meridian: Crossing Aesthetics). - Publisher: Stanford University Press; - 322 p.
8. Agamben, Giorgio (1998) *Homo Sacer: Sovereign Power and Bare Life* (Meridian: Crossing Aesthetics). – Publisher: Stanford University Press; - 228 p.
9. Mills, Catherine, (2017) *Biopolitics*, Routledge, 192 p.
10. Esposito, Roberto (2008) *Bios: Biopolitics and Philosophy* (Volume 4) (Posthumanities). Publisher: Univ. of Minnesota Press; - 304 p.
11. Esposito, Roberto (2009) *Communitas: The Origin and Destiny of Community* (Cultural Memory in the Present). – Publisher: Stanford University Press; - 192 p.
12. Esposito, Roberto (2011) *Immunitas: The Protection and Negation of Life*. - Publisher: Polity; - 200 p.
13. Esposito, Roberto (2019) *Politics and Negation: For an Affirmative Philosophy*. Polity. 2000 p.
14. Viriasova, Inna (Ed.), Calcagno, Antonio (Ed.) (2019) *Roberto Esposito: Biopolitics and Philosophy* (SUNY series in Contemporary Italian Philosophy). – Publisher: SUNY Press; - 296 p.
15. Esposito, Roberto (2012) **(A)** *Living Thought: The Origins and Actuality of Italian Philosophy* (Cultural Memory in the Present). Stanford University Press, - 296 p.
16. Esposito, Roberto (2015) *Persons and Things: From the Body's Point of View* (Theory Redux). - Publisher: Polity; - 144 p.
17. Esposito, Roberto (2012) **(B)** *Terms of the Political: Community, Immunity, Biopolitics* (Commonalities). - Publisher: Fordham University Press; - 176 p.

Буряк Виктор Владимирович
Buryak Victor Vladimirovich

кандидат философских наук, доцент кафедры
ФЕНП философского факультета Таврической академии, ФГАОУ ВО
«Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского», г. Симферополь

УДК 304.9

ВИРУСОФОБИЯ: ИНФОРМАЦИОННЫЕ, БИОЛОГИЧЕСКИЕ И ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ АБЕРРАЦИИ РЕЖИМА ПАНДЕМИИ COVID-19

VIRUSOPHOBIA: INFORMATION, BIOLOGICAL AND PSYCHOLOGICAL ABERRATIONS OF THE COVID-19 PANDEMIC REGIME

Аннотация. Вирусы являются важным элементом всех биологических эволюционных процессов, природным триггером эволюции. Они существенно влияют на состояние здоровья не только человека, но также бактерий, растений, рыб, птиц и млекопитающих. Поскольку, вирусы являются самой распространенной биологической формой в органическом мире, они оказались, к сожалению, малоизученным кластером природы, который включает режим эпидемии и, даже пандемии. Сегодня уже очевидно, что глобализированная вирулентность существенно влияет на экономику, социокультурные и антропологические процессы. Поэтому, междисциплинарный анализ, казалось бы высокоспециализированной медицинской области академической науки – вирусологии, становится весьма актуальным в контексте вспышки Covid-19, в 2020 году.

Annotation. Viruses are an important element of all biological evolutionary processes, a natural trigger for evolution. They significantly affect the health status of not only humans, but also bacteria, plants, fish, birds and mammals. Since viruses are the most common biological form in the organic world, they have also become a little-studied cluster of nature, which includes an epidemic and, even a pandemic. Today it is already obvious that globalized virulence significantly affects the economy, sociocultural and anthropological processes. Therefore, the interdisciplinary analysis of the seemingly highly specialized medical field of academic science - virology, becomes very relevant in the context of the outbreak of Covid-19, in 2020.

Ключевые слова: вирус, пандемия, фобия, междисциплинарность

Keywords: virus, pandemic, phobia, interdisciplinary analysis.

Когда мы имеем дело с такими темами как: «вирус», «инфекция», «эпидемия», пандемия», «здоровье», «болезнь», «смерть» - необходимо иметь в виду, что вирусы, наряду с бактериями (микробами), являются одной из самых важных форм белкового функционирования эволюционных биологических процессов. Следовательно, они существенно влияют на фундаментальные характеристики здоровья и болезней всех живых организмов. Вирусы являются самой распространенной формой существования белковых молекул в органическом мире. Причём, многочисленные виды вирусов значимо воздействуют на жизнедеятельность не только человека, но также бактерий, растений, рыб, птиц и других животных. Наряду с этим, они являются малоизученным кластером белковых форм эволюционирующей природы. Будучи изначально высокоспециализированной отраслью медицины (наука о вирусах, эпидемиология), вирусология, тем не менее, стала весьма актуальной в первой половине 2020 года, в связи со вспышкой Covid-19, в планетарном масштабе.

Инфекционные болезни возникли не сегодня и не «вчера», однако в конце девятнадцатого и начале двадцатого веков они получили статус пандемий. Сегодня медицина способна контролировать течение и ритм многих инфекционных заболеваний. Однако некоторые из инфекционных заболеваний, по-прежнему производят разрушительные психологические и экономические последствия для многих стран. Изучение происхождения пандемий, интересное, прежде всего с медицинской точки зрения, также отражается в более широком контексте понимания триггеров и планетарной динамики биополитических технологий. [1]

Кристиан В. Макмиллен дает краткий, всеобъемлющий анализ относительно динамики пандемий на протяжении всей истории человечества. Автор показывает, как пандемии влияли на историческое развитие стран. Также Макмиллен, отмечает, что режим пандемии всегда существенно воздействовал на социальное поведение граждан / биограждан. В представленном тексте описаны основные особенности прохождения пандемий - чумы, туберкулеза, малярии, оспы, холеры, гриппа, ВИЧ / СПИД и других опасных заболеваний. Особое внимание Макмиллен уделяет эпидемии Эболы 2014 года. Рассматривая

взаимосвязь между бедностью и наличием инфекционных болезней, учитывая географические факторы возникновения эпидемий, МакМиллен предлагает оригинальную точку зрения относительно того, каким образом правительства ведущих постиндустриальных стран обязаны извлечь «полезные уроки» из опыта прошлых пандемий и продуктивно сотрудничать в целях предотвращения будущих смертоносных эпидемий / пандемий. [1]

Вирусология как современная актуальная наука формируется на пересечении методологических дискурсов биологии в широком смысле (эволюционной биологии), молекулярной биологии, генетики, биоинформатики, эпидемиологии и других академических дисциплин. Симбиотическая роль вирусов в эволюции многоклеточных организмов сегодня только начинает проясняться для биологов-исследователей. Если вирусы масштабировать за пределы «здравоохранения» и разместить их в тематике эволюционной биологии, то такому академическому взгляду откроются новые медико-биологические «истины». В нынешних условиях информационного общества и «информационного смога», социально-экономическая и биополитическая проблематика становятся важными аттракторами для понимания «анатомии», казалось бы, сугубо медико-биологических процессов.

Тема функционирования эндогенных ретровирусов в планетарном масштабе, с каждым годом становится не просто актуальной, но, более того, жизненно важной для «всех и каждого», утверждает Фрэнк Райен. [2]

Дарвиновская теория эволюции со всеми её модификациями и редакциями (поправками) по-прежнему является несомненной «академической истиной». Уже давно существует академический консенсус относительно того, что наследственность, мутации и естественный отбор являются ключевыми механизмами биологической эволюции. Учёными зафиксирована изменчивость биологических видов, определена базисная (генетическая / видовая) устойчивость генома живых существ (биологических организмов) на протяжении длительного исторического времени (для некоторых организмов это – 3,8 миллиарда лет). К сожалению, биологи не смогли (пока что) достаточно ясно обосновать фундаментальные механизмы трансмутаций биологических организмов, в том числе - вирусов. В контексте данной статьи, необходимо указать на те виды вирусов, которые «всегда рядом». В клетках каждого живого организма (и на поверхности тел), будь то бактерия (микроб), растение, рыба, птица, млекопитающее (в том числе *homo sapiens sapiens*) имеются миллиарды вирусов.

Вся их совокупность (в каждом биологическом организме и на его поверхности называется - «виром» (*virome*)). Виром человека (*human virome*) – представляет собой часть человеческой биомы (совокупность всех бактерий (микробов). Количество бактерий и вирусов в теле человека, находится в соотношении 1 к 5. Фактически, виром, представляет собой некий квазиорганизм. [3]

На протяжении последних десятилетий группы исследователей всё больше внимания стали уделять таким факторам как: ДНК-гибридизация, горизонтальный перенос генов и функции эпигенеза (*epigenetics*). Казалось бы, совсем недавно, 12 февраля 2001 года, независимо работавшими группами учёных, был обнаружен «код жизни» - геном человека. Помимо того, что человеческий геном оказался всего лишь в десять раз сложнее, чем структура ДНК бактерии, оказалось, что в генетический код человека оказались «встроены» большие фрагменты из молекулярного контента вирусов. Более того, эти, казалось бы «чужеродные», на первый взгляд, «лишние», или даже «вредные» вирусные фрагменты ДНК, как утверждают эволюционные биологи, были жизненно важны для эволюции абсолютно всех биологических организмов, включая вид *homo sapiens*. В связи с этими верифицированными открытиями, вирусы нужно рассматривать не через призму исключительно «опасного врага», но как объективную биологическую реальность, как жизненно важный источник вариаций фрагментов ДНК, объективный генетический процесс, характерный для всех эволюционирующих биологических видов.

Перманентно появляются очередные верифицируемые доказательства всеохватного / тотального «участия» вирусов во всех без исключения биологических процессах. Оказалось, что вирусы - жизненно необходимые акторы практически для каждого значимого эволюционного «шага». Исходя из этого, нужно применять наличные знания о функционировании вирусов в природе с тем, чтобы лучше понимать причины возникновения опасных заболеваний (инфекционных эпидемий). Генезису и функциям вирусов посвящены многочисленные специализированные биомедицинские (вирусологические) исследования. Однако в теме «биополитика» нас интересуют «вирусы» и «эпидемии» в контексте социально-экономических эффектов / процессов, исследуемых социальными теоретиками, политологами, культурологами и антропологами в междисциплинарной оптике. Противоречивый событийный ряд первой половины 2020 года показывает, что такой микроскопический (маргинальный, с точки зрения биологической науки), белковый квазиорганизм как «вирус» может причинить немалый ущерб экономике всего человечества. По аналогии с компьютерными вирусами, в

рамках биополитических исследований, не нужно фокусировать внимание на молекулярных и структурно-функциональных особенностях *Coronavirus disease 2019 (COVID-19)*. Естественное (природное) либо искусственное происхождение вируса – предмет конспирологических дебатов. По большому счёту это сугубо «технический» аспект. Ясно, что ни один квалифицированный вирусолог /эпидемиолог, не станет запускать этот «инфекционный бумеранг». В рамках биополитического дискурса, необходимо сосредоточиться на анализе социально-экономических и политических последствий планетарной вирулентности на глобальной шкале.

Фрэнк Райан врач-консультант и почетный научный сотрудник Департамента наук о животных и растениях Университета Шеффилда (*Research Fellow in the Department of Animal and Plant Sciences at the University of Sheffield*). Он является членом Королевского колледжа врачей, Королевского медицинского общества и Лондонского общества Линнея (*Fellow of The Royal College of Physicians, the Royal Society of Medicine and the Linnean Society of London*). Он объективно внес весомый вклад в современное понимание эволюции генома человека. Его книга *Tuberculosis: The Greatest Story Never Told*, (Туберкулез: величайшая история, о которой никогда не рассказывали) опубликованной в 1992 году, была первым академическим текстом, посвящённым анализу эволюционных концепций «вирусного симбиоза» и «геномной креативности». Хотя, необходимо отметить, что туберкулёзная палочка – это бактерия, а не вирус. [4]

Вирусы более «коварны» нежели бактерии. Они «не боятся» пеницилина и других антибиотиков. В своей книге *Violution* (2013), над которой автор работал более 10 лет, Фрэнк Райан (*Ryan, Frank*) указывает на значение вирусов не только для медицины и системы здравоохранения, но важную роль «вирулюции» в биологии. Новая наука о вирусах, основана на допущении существования такого феномена как вирусный симбиоз (*viral symbiosis*). При этом, теория вирулентности, будет концептуально зависима от признания основных постулатов теории эволюции Чарльза Дарвина и исследований современного эволюционного биолога Ричарда Докинза «Эгоистичный ген». [5]

Вполне очевидно, что вероятностная интерпретация эволюционных процессов выходит за методологические рамки классического дарвинизма и неodarвинизма. Эволюционные движущие силы включают в себя: внутриклеточные мутации, генетический симбиогенез «хозяина», бактерий и вирусов (горизонтальный трансфер генов), гибридизацию и эпигенетику (*hybridogenesis and epigenetics*). Поэтому, новейшие исследования в сфере вирусологии и изучения динамики пандемий (общей эпидемиологии) позволяют создавать новые релевантные модели биологической эволюции. Однако, одной лишь концепции неodarвинизма недостаточно для объяснения того, каким образом произошли все биологические изменения, которые существуют в теперешней наличной природе. Одна из наиболее интересных тем, презентированных Райеном, заключается в том тезисе, что, именно вирусы сыграли определяющую роль в генерализованной «траектории» эволюции всех живых организмов. По существу он утверждает, если его тезис максимально упростить, что вирусы являются важнейшим вектором биологической эволюции. Он основывает свои выводы на общеизвестных фактах. А. именно: некоторые значительные фрагменты генов отдельных вирусов были обнаружены в ДНК генома человека (а также других биологических видов).

Существование ретровирусов в каждой клетке любого организма детерминирует важнейший механизм биологической эволюции - горизонтальный перенос генов (в отличие от вертикального переноса генома, передающегося, в основном, половым путём) и гибридизации (естественной и искусственной). Вирусы трансформируются вместе с организмом «хозяина» в определенных ситуациях адаптации и поэтому, никогда не стремятся разрушать места своего обитания (организм «хозяина»). Эволюционно сложился некий исторически детерминированный взаимодополнительный симбиоз (коэволюция) биологических видов и вирусов, способствующий оптимизации механизма естественного отбора и усиливающий стабильные позиции (гарантированное выживание) как организма-хозяина, так и вирусов. Определённо, вирусы играют значительную роль в биологической эволюции. Автор *Violution* утверждает, что около 43% человеческого генома (ядерной ДНК) состоит из генетического материала ретровирусов. Также как митохондрии (прежде автономные организмы – одноклеточные бактерии, сегодня присутствующие в качестве органелл, в каждой клетке всех современных многоклеточных организмов), вирусы сегодня являются неотъемлемой частью нашего генома. Более того, вирусы представляют собой важнейший триггер биологической эволюции на Земле. [2]

Совокупность вирусов находящихся в одном организме (функционирующих зачастую бессимптомно) называется - «виром», по аналогии с совокупностью бактерий – «биомой». Фактически, виром (*virom*) представляет собой некий позитивный / негативный потенциал изменчивости любого организма, в том числе и человека. Вирусы присутствуют во всех без исключения биологических

организмах и коэволюционируют совместно с ними. Содержащиеся в каждом литре морской воды вирусы (несколько миллиардов) играют жизненно важную роль в управлении водной средой и необходимы для нормального функционирования сбалансированной экосистемы океана.

1. Более 42% человеческого генома (ядерной ДНК) состоит из генетического материала ретровирусов. Иными словами, некоторые вирусы интегрированы в геном человека в виде провирусов или эндогенных вирусных фрагментов.

2. Виром человека (*human virome*) - это совокупность всех вирусов актуально присутствующих в теле каждого человека (и на поверхности его тела).

3. В каждом литре морской воды содержится около двух миллиардов вирусов. Вообще, морская (океаническая) вода наиболее насыщена различными видами бактериофагов (вирусов). Около 70% бактерий, содержащихся в морской (океанической) воде содержат в себе те или иные бактериофаги / вирусы. [6]; [7]

Вирусы в организме человека могут опасно инфицировать как всю совокупность бактерий (биом), так и соматические клетки человеческого тела. Если вирусы, внедряются в бактерии (поражая бактериальные клетки) их называют - бактериофагами («фаги»). Бактериофаги состоят из белков, которые могут иметь простые или сложные структуры (детерминированные соответствующими ДНК или РНК). Бактериофаги - это вирусы, сопутствующие, где бы то ни было бактериям. Они являются самыми распространенными биологическими / квазибиологическими объектами в земной биосфере. Бактериофаги - это вирусы, которые инфицируют бактерии и активно размножаются в них, после того как их белковые структуры через мембрану проникли в цитоплазму бактерии. В настоящее время, в планетарном масштабе, обнаружено свыше 1030 видов бактериофагов. Это большее видовое разнообразие, чем у других биологических организмов, включая бактерии. [8]

Для борьбы с вирусными инфекциями используется, в качестве лечебной терапии, - «фаговая терапия» (*phage therapy, viral phage therapy*) как альтернатива антибиотикам, успешно применявшимся против лекарственно-устойчивых штаммов бактерий. [9]

Некоторые вирусы могут вызывать заболевание не только отдельных клеток человеческого организма, но также приводить к тяжёлым заболеваниям, не исключая летального исхода (в зависимости от состояния иммунной системы и способов лечения). В то же время, большинство вирусных заболеваний протекает бессимптомно. Фрагменты некоторых вирусов уже давно интегрированы в геном человека в виде провирусов или эндогенных вирусных элементов, составляя примерно 42% генома. Поскольку вирусы постоянно мутируют, очевидно, что человеческий виром весьма изменчив.

Все живые существа уникальны, по крайней мере, на уровне наследственной ДНК. Об этом можно достоверно судить хотя бы «по отпечаткам пальцев». Аналогично индивидуальному геному, каждый человек имеет уникальный *human virome*. Помимо генетических факторов (наследственность), уникальность вирома (*human virome*) существенно влияет на восприимчивость организма к любому вирусному заболеванию. К тому же, на степень уязвимости того или иного человека к воздействию вирусов существенно влияют эпигенетические факторы – стиль жизни («здоровый» либо «нездоровый» образ жизни), возраст, географическая локация, погода, сезон (время года), существующий иммунитет к данному инфекционному заболеванию, стрессы и т. д.

Одна из основных проблем современной вирусологии заключается в том, что человеческий виром мало (недостаточно хорошо) исследован, поэтому столкновение с новыми вирусами всегда представляет собой для учёных сложную проблему. Учёным уже давно известно, что количество бактерий в биоме человека более 40 триллионов. Однако, количество вирусов (а они обитают в каждой бактерии) до сих пор является не подсчитано. Достоверно известно лишь то, что в количественном отношении, вирусов гораздо больше чем бактерий и соматических клеток вместе взятых. Поскольку, пропорция бактерий и вирусов в организме человека равна 1 к 5, то понимание качества «здоровья» и «болезни» во многом зависит от того, что специалисты знают относительно того, что собой представляет *human virome*. [10]

Вирусологическая проблематика сегодня интересует многих граждан в связи с социально-экономическими и психологическими эффектами так называемой «пандемии» коронавируса (COVID19). Почему «так называемой пандемии»? Дело в том, что существуют количественные и качественные параметры пандемической ситуации, которые усилиями «врачей без границ» из ВОЗ – по существу стёрты. «Пандемия» в настоящее время – это политический и коммерческий инструмент, с элементами опасных манипуляций людьми. Поэтому, разобраться в базисных понятиях, концепциях и проблематике эпидемиологии, вирусологии и биополитических исследований необходимо для каждого ответственного человека, который желает избежать мифологизации, дезинформации и «синдрома жертвы» недобросовестными манипуляторами.

Как и любая другая современная наука, вирусология требует наличия определённых базовых специализированных знаний. Иными словами, существуют «две вирусологии». Одна для специалистов, другая для «человека с трамвайной остановки». Закономерным образом возникает вопрос: Как возможна вирусология и *violution* для чайников»? После прочтения *Violution* (2013), обычный читатель (не вирусолог) начинает понимать, насколько сложен феномен биологической эволюции. Разбираться во всех концепциях и деталях эволюционного процесса человеку, не имеющему базового биологического образования едва ли возможно. Тем не менее, для понимания социально-экономической и антропологической проблематики, связанной с вирусологией и эпидемиологией, научно-популярные междисциплинарные тексты необходимы, хотя и не достаточны.

В Оксфордском университете нашли релевантный формат подачи высокоспециализированной информации – издание научно-популярной серии *Very Short Introduction*, где авторы доказали свой экспертный уровень прежними академическими публикациями, например, Кристиан В. Макмиллен. [10]

В формате «научпопа» Кристиан В. Макмиллен даёт краткое описание феномена пандемий в историческом контексте. Убедительно показано, что на протяжении всей истории последствия пандемий существенно влияли на экономическое формирование соответствующего социума. Изучение пандемий, интересное с сугубо медицинской точки зрения, даёт более широкое понимание культуры и политики. По существу, Макмиллен показал, что пандемии являются мощными социально-политическими аттракторами, которые, как показывают события 2020 года, могут быть весьма эффективными инструментами для операциональной биополитики.

В своей научно-популярной книге Макмиллен очень кратко описывает наиболее значимые пандемии в истории человечества. Это широко известные эпидемии - туберкулеза, малярии, оспы, чумы, холеры, гриппа (знаменитая «испанка», ВИЧ / СПИД и т. д. В этот список можно добавить такие «актуальные» сегодня заболевания как: сифилис, «птичий грипп», «свиной грипп», лихорадка Эбола, и, конечно же – COVID19. Несмотря на специфические биологические особенности каждого заболевания, которые оказывают уникальное влияние на развитие пандемии (скорость распространения, смертность, осложнения и т. д.), для Макмиллена крайне интересна реакция того или иного государства на сам факт пандемии. Он рассматривает целесообразность таких мер как карантин, изоляция / самоизоляция, ограничения на передвижение и другие формы социального контроля. При этом он уделяет особое внимание качеству и прогрессу в сфере общественного здравоохранения и интенсификации медицинских дискуссий и специализированных исследований во время пандемий и после их завершения. Он отмечает явную взаимосвязь между уровнем бедности граждан и количеством заболеваний, отмечая специфику «географии эпидемий». МакМиллен призывает правительства развитых стран своевременно извлекать уроки из позитивного и негативного опыта прошедших пандемий и активно сотрудничать в целях предотвращения эпидемий в будущем. [10]

В 1980-х годах в мире возникла успокоительная иллюзия того, что мы победили все наличные эпидемии благодаря новейшим антибиотикам и тотальной вакцинации. Однако, это благостное представление было существенно поколеблено «апокалиптическим» появлением СПИДа. Однако, стоит заметить, что СПИД (*AIDS*) - это всего лишь один из множества опасных вирусов, от которых мы пока не можем избавиться. Более того, прежние эпидемии: чума, туберкулез, холера и другие пандемические опасности – время от времени, к сожалению, возвращаются. Появляются и агрессивные парадоксальные «новички», вроде *Covid-19*. Фрэнк Райан описывает и анализирует инновационные исследовательские практики (*groundbreaking research*) продвинутых экспертов в сфере вирусологии, с тем, чтобы показать, откуда возникают смертоносные вирусы и почему же они оказываются такими опасными. Райан выдвигает принципиально новую биологическую концепцию происхождения и функционирования вируса чумы. *Virus X*, представляет собой многослойный текст, актуализирующий исследования «передовой линии» медицины и здравоохранения. Автор анализирует как комплексную техническую проблематику (включая сугубо прикладные медико-биологические аспекты), так и исследования в области молекулярной биологии и эволюционной биологии. [11]

Вирусы реально являются самыми распространенными формами жизни (квазиформами жизни) на планете. Например, в каждом литре морской воды, имеется до двух миллиардов вирусов. Они играют важную роль в функционировании экосистемы морей и мирового океана. Слово «вирус», во многом благодаря информационному хайпу, сегодня у многих людей вызывает «страх и трепет». Отсюда обоснованные, а, зачастую, и необоснованные «вирусобии». Основным источником панической атаки являются СМИ. В первую очередь - это так называемые «большие новости». Алармистский психоэмоциональный фон относительно информации о новых смертельных инфекциях, пандемий (ВИЧ, свиной грипп (*swine flu*), COVID19 и др.) формируется благодаря специфической рекламно-

коммерциализированной стратегии глобализированных фармацевтических мегакорпораций. Чаще всего «вирусы» ассоциируются с так называемыми «вирусами-убийцами» (*killer viruses*), проявленных в эпидемиях вируса Эбола, лихорадки Денге, вируса Зика, MERS (*Middle East Respiratory Syndrome*) на Ближнем Востоке, SARS (*Severe acute respiratory syndrome*, Тяжёлый острый респираторный синдром) и других. Если прежде вирусные инфекции распространялись сравнительно медленно, то благодаря интенсивным авиапутешествиям в 21 веке, остро-респираторные заболевания, передающиеся воздушно-капельным путём фактически мгновенно распространяются в планетарном масштабе. Проблемы связанные с существованием вирусных заболеваний и их преодоление станут импульсом развития таких наук как молекулярная биология, вирусология и эпидемиология. В той степени, в которой человечество научится «жить в гармонии с вирусами», адаптироваться к гарантированным санитарным нормам, предпринимать жёсткие превентивные меры с целью предотвращения разрушительных последствий (реальных и мнимых) вирусных пандемий и контролировать появление лабораторных экспериментальных форм вирусов, как бы это пафосно ни звучало - зависит существование современной цивилизации. [12]

Достоверные истории инфекционных заболеваний, вызванных «вирусами-убийцами» (недавние эпидемии Эбола и Зика), а также респираторного синдрома на Ближнем Востоке в 2013 году (*Middle East respiratory syndrome-related coronavirus, MERS-CoV*), показывает важность фактора глобализированного туризма (интенсивные международные воздушные путешествия), который, несомненно, способствует распространению вирусных инфекций в первых декадах двадцать первого века. Также немаловажен фактор изменения глобального климата (влияние глобального потепления), который расширяет спектр трансмиссивных вирусов (таких как лихорадка Денге, желтая лихорадка и вирус Западного Нила). Изучая образ жизни человека в 21-м веке, с необходимостью возникает едва ли не риторический вопрос: «Может ли человечество когда-либо жить в гармонии с вирусами и пережить разрушительные последствия пандемий?» По историческим меркам, совсем недавно в 2014 году, эпидемия в Африке, вызванная вирусом Эбола продемонстрировала свой пандемический потенциал и «могущество» смертоносного вируса. Оказалось, что инфекционные вирусные заболевания не только уничтожают жизни реальных людей, но также информационно «терроризируют» население всей Земли. [13]; [14]

Выводы. Показано, что вирусы являются одной из самых многочисленных форм жизни на планете Земля. Они стали важнейшей составляющей всех эволюционных процессов, в том числе, заболеваний всех живых организмов. Наряду с этим, вирусы являются малоизученными элементами биологической эволюции. Вирусология стала весьма актуальной отраслью медицины в 2020 году, в связи со вспышкой *Covid-19* в планетарном масштабе. После объявления режима пандемии, изучение происхождения эпидемий, лишь с медико-биологической точки зрения, явно недостаточно. Для понимания планетарной динамики социальных и био-политических механизмов, требуется междисциплинарный подход.

Библиографический список:

1. McMillen, Christian W. (2016) *Pandemics: A Very Short Introduction* – Publisher: Oxford University Press Inc; 176 p.
2. McMillen, Christian W. (2016) *Pandemics: A Very Short Introduction* – Publisher: Oxford University Press Inc; 176 p.
3. Ryan, Frank (2013) *Virovolution*. Publisher: William Collins; - 403 p.
4. Zárate, S; Taboada, B; Yocupicio-Monroy, M; Arias, CF (2017). Human Virome. *Archives of Medical Research*. 48 (8): 701–716. doi:10.1016/j.arcmed.2018.01.005.
5. Ryan, Frank (1992) *Tuberculosis: The Greatest Story Never Told: the Human Story of the Search for the Cure for Tuberculosis and the New Global Threat*. FPR-Books Ltd, – 446 p.
6. Dawkins, Richard (2016) *The Selfish Gene: 40th Anniversary edition* (Oxford Landmark Science). - Publisher: OUP Oxford; - 496 p.
7. Wommack, K. E.; Colwell, R. R. (2000). *Virioplankton: Viruses in Aquatic Ecosystems*. *Microbiology and Molecular Biology Reviews*. 64 (1): 69–114. doi:10.1128/MMBR.64.1.69-114.2000. PMC 98987. PMID 10704475.
8. McGrath S. and van Sinderen D. (editors). (2007). *Bacteriophage: Genetics and Molecular Biology* (1st ed.). Caister Academic Press. ISBN 978-1-904455-14-1.
9. Wommack, K. E.; Colwell, R. R. (2000). "Virioplankton: Viruses in Aquatic Ecosystems". *Microbiology and Molecular Biology Reviews*. 64 (1): 69–114. doi:10.1128/MMBR.64.1.69-114.2000. PMC 98987. PMID 10704475.

10. Sulakvelidze, Alexander; Alavidze, Zemphira; Morris, J. Glenn (2001). "Bacteriophage Therapy". *Antimicrobial Agents and Chemotherapy*. 45 (3): 649–59. doi:10.1128/AAC.45.3.649-659.2001. ISSN 0066-4804. PMC 90351. PMID 11181338.
11. McMillen, Christian W. (2016) *Pandemics: A Very Short Introduction*. Publisher: Oxford University Press; 176 p.
12. Ryan, Frank (2015) *Virus X: Understanding the Real Threat of New Viral Plagues*. Publisher: Swift Publishers; 401 p.
13. Crawford, Dorothy H. (2018) *Viruses: A Very Short Introduction*. Publisher: OUP Oxford; 176 p.
14. Quammen, David (2014) *Ebola: The Natural and Human History of a Deadly Virus*. – Publisher: W. W. Norton & Company; - 128 p.
15. Wilson, Reid (2020) *Epidemic: Ebola and the Global Scramble to Prevent the Next Killer Outbreak*. - Publisher: Brookings Institution Press; - 323 p.

Буряк Виктор Владимирович
Buryak Victor Vladimirovich

кандидат философских наук, доцент кафедры
ФЕНП философского факультета Таврической академии, ФГАОУ ВО
«Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского», г. Симферополь

УДК 304.9

МЕДИКАЛИЗАЦИЯ КАК ИНСТРУМЕНТ АКТУАЛЬНОЙ БИОПОЛИТИКИ

MEDICALIZATION AS AN INSTRUMENT OF ACTUAL BIOPOLITICS

Аннотация. Пандемия COVID-19, в условиях реформирования посткапиталистического мира, во многом обусловила актуальность биополитических подходов для интерпретации неоднозначных социально-экономических и политических процессов в планетарном масштабе. Исследование природы биовласти и «регистров» функционирования биополитики, уже давно вышло за пределы сугубо биологического аспекта государственного управления. В контексте нынешней пандемии, медиализация (и предполагаемая всеобщая вакцинация) вполне вероятно может стать эффективным инструментом манипуляции и управления биогражданами. Поэтому, феномен агрессивной медиализации, антропологические, политические и социо-культурные риски, предполагают, по крайней мере, наличие междисциплинарных дискуссий.

Annotation. The COVID-19 pandemic, in the context of reformatting the post-capitalist world, has largely determined the relevance of biopolitical approaches for interpreting ambiguous socio-economic and political processes on a planetary scale. A study of the nature of biopower and the "registers" of biopolitical functioning has long gone beyond the purely biological aspect of public administration. In the context of the current pandemic, medicalization (and the alleged universal vaccination) may very well become an effective tool for manipulating and managing bio-citizens. Therefore, the phenomenon of aggressive medicalization, anthropological, political and socio-cultural risks, suggest at least the presence of interdisciplinary discussions.

Ключевые слова: биополитика, биовласть, медиализация, манипуляции сознанием, междисциплинарность

Keywords: biopolitics, biopower, medicalization, nterdisciplinarity, mind manipulation

Глобализированная, посредством деятельности ВОЗ (Всемирная организация здравоохранения - *World Health Organization, WHO*), система современного здравоохранения становятся всё более манипулируема транснациональными фармакологическими корпорациями. Отсюда такие негативные эффекты как: злоупотребление ошибочной, хотя и дорогостоящей диагностикой, продажа на государственном уровне неэффективных лекарственных препаратов, избыточная медиализация населения. Эти и иные результаты сверх активности ВОЗ, свидетельствуют о системном проведении этапов актуальной биополитики. Одним из сегментов компетенции Всемирной организации здравоохранения является объявление режима пандемии. Причинами эпидемической опасности являются вирусы и бактерии. Вирусные инфекционные заболевания (вспышки эпидемических инфекционных заболеваний, включая «эпидемии», «пандемии»), несомненно, существуют и представляют собой постоянную угрозу для людей, животных, растений и бактерий. [1]

Однако, антивирусные меры предосторожности не должны быть избыточными. Физиологическое здоровье, свобода передвижения, достоинство, социальная справедливость – безусловные ценности, которые должны находиться в состоянии аксиологического баланса. Социокультурные эффекты пандемического режима, например, тотальная медиализация повседневности (*medicalization, biomedicalization*) показали, что уже фактически сформирована юридическая, экономическая, информационная и психологическая инфраструктура для дисциплинарной матрицы цифровой эпохи. Методы осуществления биовластных стратегий, посредством агрессивной манипуляции телами «биограждан» и сознанием «нейрограждан», благодаря инструментам медиализации социума постоянно совершенствуются [2; 3; 4]. Такая актуальная тема как медиализация / биомедиализация, возникла как рациональная рефлексия / рациональное осмысление, относительно применения необходимых, достаточных и излишних мер по предотвращению заболеваний граждан / биограждан. Благодаря научно-техническому прогрессу, с развитием медицины и укреплением системы здравоохранения, тотальное, чаще всего коммерчески мотивированное внедрение изощрённых форм обязательного медицинского страхования, проведения регулярных (формально необходимых, но явно

излишних) медицинских осмотров, императива принудительной вакцинации и т.д., расширяется. Всё это «Lego-элементы» современной биополитики. [2]; [3]; [4]

Несмотря на карикатурно, преувеличенную «заботу о здоровье граждан / населения», со стороны «сентиментальной» касты чиновников (государства), очевидна угроза правам человека со стороны недобросовестных врачей и номенклатурных администраторов, путём интенсификации навязчивых и насильственных «оздоровительных» практик (массовые продажи широко разрекламированной высокотехнологичной, зачастую не верифицированной медицинской диагностики. Насильственная медиализация (маски, тесты, обсервация), неизбежно влечёт за собой, операциональное усиление наличной дисциплинарной матрицы. Насильственная медиализация общества усиливается также посредством безответственной деятельности коррумпированных журналистов.

На фоне глобальной инфопаники, относительно «страшного и ужасного коронавируса», ежедневных гипер-удручающих новостей о ходе пандемии COVID-19, а фактически, публикации ежедневного апокалипсического сомнительного глобального мартиролога (списка анонимных некрологов и устрашающих фото-фейков), ни одна из межгосударственных медицинских организаций, в том числе ВОЗ, а, тем более, «неполживые» СМИ (государственные новостные службы и «блоггеры-инфекционисты»), не предоставили никаких сколько-нибудь убедительных объективируемых сведений относительно актуальной эпидемической ситуации. Объективные данные и «мнения» медиаперсонажей - основная причина «конфликта интерпретаций» в интернетизированном информационном пространстве. Одна из оригинальных версий происходящей коронавирусной «глобальной движухи» - книга Славоя Жижека - *Pandemic!: COVID-19 Shakes the World*. [10]

За последние полвека профессиональные «взгляды врачей» на сферу здоровья (ЗОЖ), медицинскую диагностику и способы эффективного лечения многочисленных болезней фундаментально изменились. Критерии «здоровья» и «болезни» существенно трансформировались. То, что раньше считалось «нормальным» состоянием человеческого существования (физиологического и нейрофизиологического бытия в мире), все, прежде считавшиеся «обыденными» процессы: рождение, старение, социальная тревожность (фобии), эректильная дисфункция, менопауза, алкоголизм, ожирение и т. д., в оптике современной гипермедиализации, сегодня рассматриваются как особые состояния здоровья / болезни, которые настоятельно требуют медикаментозного лечения и, скорее всего, коммерциализированной диспансеризации. Таким образом, «проницательный взгляд врача» (медосмотры, диеты, средства гигиены и медиализация повседневности) все чаще проникает в повседневную жизнь граждан / биограждан /нейрограждан.

Анализируя эмпирически достоверные результаты многолетних исследований, Питер Конрад указал на изменяющиеся векторы и новые тенденции высокотехнологичной медиализации. Он артикулирует исторические вехи возникновения практик медиализации, и, главным образом, исследует проблемные поля расширяющейся сферы медицинского контроля. Конрад фокусирует своё экспертное внимание на последствиях излишней медиализации для здоровья граждан и общества в целом. Он с беспокойством фиксирует опасную тенденцию – экспоненциальный рост микродиагнозов и биомедицинских предписаний (фармацевтических рецептов), предназначенных для практически здоровых людей. [5]

Коммерческие приоритеты фармацевтических корпораций, глобализированных биотехнологических фирм, страховых компаний, а также неоправданные фобии самих пациентов (биограждан) в качестве потребителей лекарственных препаратов и избыточных квазимедицинских услуг (СПА, тайский массаж, дорогостоящие экзотические диеты) стали основными движущими силами / факторами, способствующими тотальной медиализации населения. Это актуальное исследование наводит читателей на размышления относительно коммерческой заинтересованности медицинских работников (врачей) и достаточности / избыточности медицинской помощи. Здесь явно прослеживаются биополитические стратегии «суверенов».

Насильственные методы медиализации населения (принудительная вакцинация) – это примитивные формы осуществления социального контроля, утверждает Славой Жижек (и, предполагаемого укрепления дисциплинарной матрицы, добавим мы). После сбалансированного всестороннего анализа относительно происхождения и движущих сил пандемии COVID-19, изучив глобальный контекст нынешней пандемической истерии, Жижек считает, что демонстративное ношение масок и перчаток, отчётливо маркированное социальное дистанцирование, национальная изоляция (заккрытие государственных границ и межгосударственных авиаперевозок), представляют собой карикатурные формы принудительной медиализации населения, а, по сути, - это жёсткие инструменты социального контроля. Впрочем, эти, казалось бы, излишние «карантинные предосторожности», на

самом деле – эффективно работают. По крайней мере, существует исторический прецедент – казалось бы «излишние» меры общественной безопасности (мегажесткий карантин) в отдельных европейских странах во время эпидемии испанского гриппа 1918 - 1919 годов, когда жертвами оказались более чем 50 миллионов человек. [6]; [7]; [8]

Вирусы, с целью выживания и размножения, на протяжении сотен миллионов лет поселялись в соматических клетках «организма-хозяина». После внедрения в клетку, вирусы ускоренно реплицируются используя для этого, белки из «хозяйских» клеток. Одновременно, происходит разрушение «хозяйских клеток» организма-жертвы. Если вирусы сталкиваются с сильной иммунной системой, то организм в котором поселились паразиты, не может погибнуть. Тем не менее, инфекционные заболевания вызванные вирусами (и бактериями) представляют собой опасность и, следовательно, медицинскую проблему. [9]

Не будучи специалистом в сфере вирусологии и эпидемиологии, Славой Жижек попытался проанализировать социально-политический резонанс пандемии, её антропологические последствия. Он связывает «казус COVID» с кризисом глобализированной идеологии неолиберализма, неадекватным, а, фактически, дисфункциональным администрированием в экономик всех стран (глобального капитализма). Как философ, Жижек отмечает не только негативные непредвиденные эффекты происходящего социально-политического хаоса, который подпитывает панику, но также положительные последствия. Он уверен, что после завершения режима пандемии, начнутся радикальные планетарные социальные, экономические и политические трансформации, которые, наконец-то, представят собой некий интегральный позитив. А именно: постепенное восстановление системы христианских ценностей, расширение спектра личных степеней свободы, успешное индивидуальное экономическое развитие и сбалансированная политкорректность. [10]

На первый взгляд «внезапная» вспышка SARS-CoV-2 и пандемия COVID-19 (CORonaVirus Disease 2019) в 2019 - 2020 годах, отнюдь не эксклюзивный феномен, с явными социально-экономическими и политическими последствиями. И, поэтому, в контексте актуальных биополитических исследований вызывает междисциплинарный интерес. Беспрецедентное давление глобалистских акторов, таких как: транснациональные фармакологические корпорации (*Big Farma*) и функционеры ВОЗ, коррумпированные государственные чиновники, чьи несбалансированные решения зависят, скорее всего от многомиллиардных финансовых потоков, вызывает многочисленные вопросы относительно адекватности карантинных режимов в различных странах. Споры нет. Инфекционные заболевания существуют. Однако необходимы междисциплинарные исследования и верифицируемые математические модели, а не слухи, анонимные допущения и предположения лиц, не входящих в экспертное специализированное сообщество.

В своём междисциплинарном исследовании, Фрэнк М. Сноуден (*Frank M. Snowden*) показывает, как актуальные инфекционные болезни: оспа, холера, туберкулез, *HIV/AIDS*, *SARS*, *Ebola* и другие инфекционные заболевания, оказывают существенное влияние на развитие проектов пандемии, развития медицинской науки, системы здравоохранения и социума в целом (Snowden, 2019). Используя объёмный фактический материал (из области медицинской и социальной истории человечества), скрупулёзно систематизируя исторические события известных мировых эпидемий / пандемий, Сноуден [11] анализирует такие комплексные проблемы, как: формирование эффективной медицинской эпидемиологии, активизацию экономических и биомедицинских методов преодоления имущественных барьеров для беднейших слоёв социума. С целью минимизации массовой эпидемической паники, вызываемой продуктами неизвестных инфекционных заболеваний, он предлагает привлечь внимание специалистов к улучшению качеств окружающей среды. Фрэнк Сноуден также задаётся во многом риторическим вопросом: «Готов ли мир к планетарной атаке вредоносных вирусных и бактериальных пандемий в недалёком будущем?». [11]

Выводы. Всемирная система здравоохранения всё больше зависит от своих спонсоров – транснациональных фармакологических корпораций и их маркетинговых проектов. Показано, что коммерциализированная высокотехнологичная диагностика и манипулятивная медицина являются составными элементами осуществления биополитических практик.

Библиографический список:

1. Oldstone Michael B. A. (2009) *Viruses, Plagues, and History: Past, Present and Future*. Publisher: Oxford University Press; 383 p.
2. Conrad, Peter (2007) *The Medicalization of Society: On the Transformation of Human Conditions into Treatable Disorders*. - Publisher: Johns Hopkins University Press; 224 p.

3. Szasz, Thomas (2007) *Medicalization of Everyday Life: Selected Essays* – Publisher: Syracuse University Press; - 232 p.
4. Clarke, Adele E. (2010) (Eds.) *Biomedicalization: Technoscience, Health, and Illness in the U.S.* - Publisher: Duke University Press Books; - 512 p.
5. Conrad, Peter (2007) *The Medicalization of Society: On the Transformation of Human Conditions into Treatable Disorders.* - Publisher: Johns Hopkins University Press; 224 p.
6. Kolata, Gina (2011) *Flu: The Story of the Great Influenza Pandemic of 1918 and the Search for the Virus That Caused It.* - Publisher: Farrar, Straus and Giroux; - 365 p.
7. Charles River Editors (2014) *The 1918 Spanish Flu Pandemic: The History and Legacy of the World's Deadliest Influenza Outbreak.* - Publisher: Charles River Editors; - 44 p.
8. Arnold, Catharine (2018) *Pandemic 1918: Eyewitness Accounts from the Greatest Medical Holocaust in Modern History.* - Publisher: St. Martin's Press; - 363 p.
9. Zimmer, Carl (2015) *A Planet of Viruses.* Publisher: University of Chicago Press; 128 p.
10. Žižek, Slavoj (2020) *Pandemic!: COVID-19 Shakes the World.* - Publisher: Polity; - 146 p.
11. Snowden, Frank M. (2019) *Epidemics and Society: From the Black Death to the Present (The Open Yale Courses Series).* Publisher: Yale University Press; - 603 p.

Научное издание

Коллектив авторов

ISSN 2500-1159

Журнал о гуманитарных науках «Гуманитарный трактат»

Кемерово 2020