

ТОЧНАЯ НАУКА

естественнонаучный журнал

Публикации для студентов, молодых ученых и научно-преподавательского состава на www.t-nauka.ru

ISSN 2500-1132 Издательский дом "Плутон" www.idpluton.ru

Выпуск №103

КЕМЕРОВО 2021

26 апреля 2021 г.
ББК Ч 214(2Рос-4Ке)73я431
ISSN 2500-1132
УДК 378.001
Кемерово

Журнал выпускается ежемесячно, публикует статьи по естественным наукам. Подробнее на www.idpluton.ru

За точность приведенных сведений и содержание данных, не подлежащих открытой публикации, несут ответственность авторы.

Редкол.:

Никитин Павел Игоревич - главный редактор, ответственный за выпуск журнала

Баянов Игорь Вадимович - математик, специалист по построению информационно-аналитических систем, ответственный за первичную модерацию, редактирование и рецензирование статей
Артемасов Валерий Валерьевич - кандидат технических наук, ответственный за финальную модерацию и рецензирование статей

Зими́на Мария Игоревна - кандидат технических наук, ответственный за финальную модерацию и рецензирование статей

Нормирзаев Абдукаюм Рахимбердиеви - кандидат технических наук, Наманганский инженерно-строительный институт (НамМПИ)

Безуглов Александр Михайлович - доктор технических наук, профессор кафедры математики и математического моделирования, Южно-российский государственный политехнический университет (Новочеркасский политехнический институт) им. М.И. Платова,

Наджарян Микаел Товмасович - кандидат технических наук, доцент, Национальный политехнический университет Армении

Шушлебін Игорь Михайлович - кандидат физико-математических наук, кафедра физики твёрдого тела Воронежского государственного технического университета

Равшанов Дилшод Чоршанбиевич - кандидат технических наук, заведующий кафедрой «Технология, машины и оборудования полиграфического производства», Таджикский технический университет имени академика М.С.Осими

Крутякова Маргарита Викторовна – доцент, кандидат технических наук, Московский политехнический университет

Гладков Роман Викторович - кандидат технических наук, доцент кафедры эксплуатации вооружения и военной техники Рязанского гвардейского высшего воздушно-десантного командного училища

Моногаров Сергей Иванович - кандидат технических наук доцент Армавирского механико-технологического института (филиал) ФГОУ ВО КубГТУ

Шевченко Сергей Николаевич - кандидат технических наук, доцент кафедры СЭУ, Балтийская государственная академия рыбопромыслового флота РФ

Отакулов Салим - Доктор физико-математических наук, профессор кафедры высшей математики Джизакского политехнического института

А.О. Сергеева (ответственный администратор)[и др.];

Естественнонаучный журнал «Точная наука», входящий в состав «Издательского дома «Плутон», был создан с целью популяризации естественных наук. Мы рады приветствовать студентов, аспирантов, преподавателей и научных сотрудников. Надеемся подарить Вам множество полезной информации, вдохновить на новые научные исследования.

Издательский дом «Плутон» www.idpluton.ru e-mail: admin@idpluton.ru

Подписано в печать 26.04.2021 г. Формат 14,8×21 1/4. | Усл. печ. л. 2.2. | Тираж 500.

Все статьи проходят рецензирование (экспертную оценку).

Точка зрения редакции не всегда совпадает с точкой зрения авторов публикуемых статей.

Авторы статей несут полную ответственность за содержание статей и за сам факт их публикации.

Редакция не несет ответственности перед авторами и/или третьими лицами и организациями за возможный ущерб, вызванный публикацией статьи.

При использовании и заимствовании материалов ссылка обязательна.

Содержание

1. РАЗРАБОТКА ПОВЫШАЮЩЕГО РНТ ПРЕОБРАЗОВАТЕЛЯ ДЛЯ ЭЛЕКТРОННОГО ЗАМКА.....2	
Морозов С.Е.	
2. УСТРОЙСТВО КОНТРОЛЯ МИКРОКЛИМАТА В ПОМЕЩЕНИИ6	
Чернов В.Ю.	
3. РАЗРАБОТКА ПРОГРАММНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ УСТРОЙСТВА КОНТРОЛЯ МИКРОКЛИМАТОМ В ПОМЕЩЕНИИ И МОДЕЛИРОВАНИЕ ЕГО РАБОТЫ11	
Чернов В.Ю.	
4. ЭЛЕКТРОННЫЙ ДОКУМЕНТООБОРОТ.....14	
Мачульский О.С.	
5. ЭЛЕКТРОННО-ЦИФРОВАЯ ПОДПИСЬ КАК СРЕДСТВО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЗАЩИТЫ ЭЛЕКТРОННОГО ДОКУМЕНТООБОРОТА.....16	
Мачульский О.С.	
6. DEPENDENCE OF THE CONTENT OF TRANS-ISOMERIZED FATTY ACIDS ON HYDROGENATE INDICATORS.....18	
К.К. Sattarov, A.A.Nurmuhammedov	
7. ДВА ПУТИ ПОЗНАНИЯ.....21	
Каталевский Владимир Иванович	

Морозов Святослав Евгеньевич

Morozov Svyatoslav Evgenievich

Студент. Филиал ФГБОУ ВО «НИУ «МЭИ» в г.Смоленске.

УДК 621.311

РАЗРАБОТКА ПОВЫШАЮЩЕГО РНТ ПРЕОБРАЗОВАТЕЛЯ ДЛЯ ЭЛЕКТРОННОГО ЗАМКА**DEVELOPMENT OF THE STEP-UP CONVERTER IN THE CONTINUOUS CURRENT MODE FOR ELECTRONIC LOCK**

Аннотация: в статье рассмотрен принцип работы повышающего преобразователя и проведено моделирование в программном обеспечении *MatLab*

Abstract: The article discusses the principle of operation of the boost converter and simulates in the *MatLab* software

Ключевые слова: СКУД, автономное электропитание, режим непрерывного тока, преобразователь

Key words: ACS, autonomous power supply, continuous current mode, converter

В трансформаторе энергия не запасается. Когда ключ открыт (рисунок 1) к первичной обмотке прикладывается напряжения U_{in} . На вторичной обмотке появляется напряжение, открывается диод(первый), а ток протекает через дроссель LC-фильтр в нагрузку.

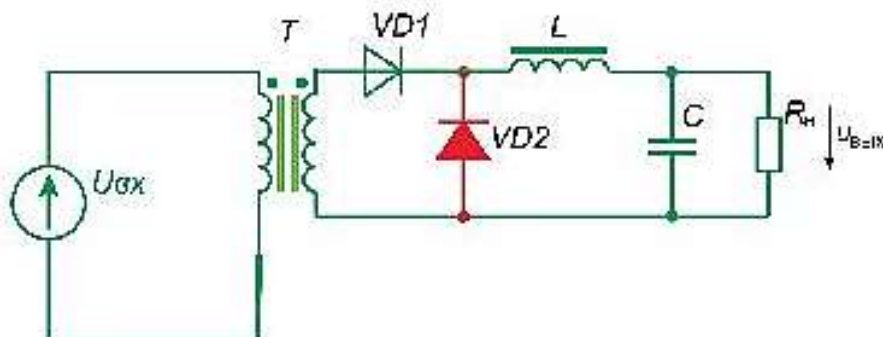


Рисунок 1 – Схема протекания токов при замкнутом ключе в прямоходовом преобразователе

Когда ключ размыкается (рисунок 2), открывается диод(второй) а энергия, запасенная в дросселе, поступает в нагрузку. Размагничивание трансформатора происходит через дополнительную обмотку и диод.

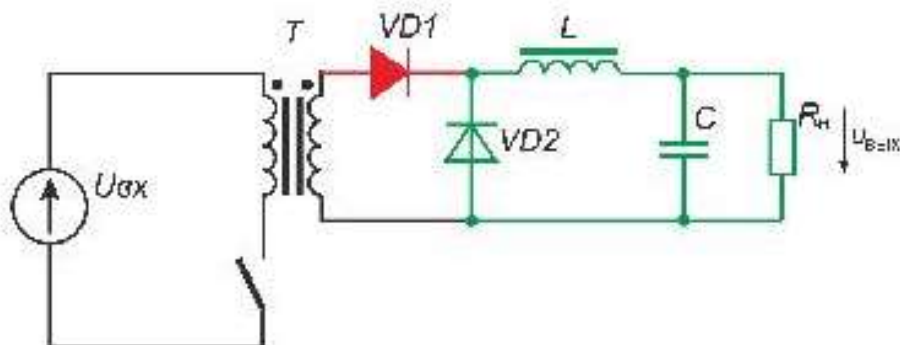


Рисунок 2– Схема протекания токов при разомкнутом ключе в прямоходовом преобразователе

Схема может работать как в режиме непрерывного тока в дросселе, так и в прерывистом режиме.

Регулирование выходного напряжения осуществляется за счет изменения длительности импульсов тока в первичной обмотке.

На электронный замок необходимо подавать напряжение более 7В для нормальной работы устройства, поэтому необходимо с 5В от блока питания повысить напряжение до 14-15В для стабильной работы. Был разработан РНТ повышающий преобразователь с входным напряжением 5В до 12-15В. Необходимые параметры для корректной работы устройства указаны в таблице 1.

Таблица 1 —. Параметры линейного преобразователя

Тип преобразователя, режим тока дросселя	Входное и выходное напряжение, В	Диапазон мощности на выходе, Вт	Частота коммутации, кГц	Амплитуда линейно-изменяющегося напряжения в широтно-импульсном модуляторе, В
Повышающий, РНТ	5-9 12	5-10	100	1.8

Были рассчитаны: индуктивность дросселя, емкость конденсатора и максимальный ток ключа.

Расчет коэффициента заполнения (1.1):

$$D = \frac{U_{\text{ВЫХ}} - U_{\text{ВХ}}}{U_{\text{ВЫХ}}} \quad (1.1)$$

$$\Delta t = \frac{U_{\text{ВЫХ}} - U_{\text{ВХ}}}{U_{\text{ВЫХ}} \cdot f_k} \quad (1.2)$$

Расчет индуктивности дросселя (1.3, 1.4, 1.5):

$$\Delta I_L = 2I_{\text{ср}} \quad (1.3)$$

$$I_{\text{ср}} = \frac{I_{\text{H}} - U_{\text{ВХ}}}{1 - D} = \frac{P}{U_{\text{ВХ}}} \quad (1.4)$$

$$L = \frac{U_{\text{ВХmax}}^2 \cdot (U_{\text{ВХmax}})}{U_{\text{ВХmax}} \cdot f_k \cdot P_{\text{min}}} = 40.5 \text{ мкГн} \quad (1.5)$$

Расчет емкости конденсатора (1.6 - 1.9):

$$C = \frac{I_c \cdot \Delta t}{\Delta U_c} \quad (1.6)$$

$$I_c = -I_{\text{H}} = \frac{P}{U_{\text{ВХ}}} \quad (1.7)$$

$$\Delta U_c = -2K_{\text{П}} \cdot U_{\text{ВЫХ}} = -0,03 U_{\text{ВЫХ}} \quad (1.8)$$

$$C = \frac{P_{\text{max}} \cdot U_{\text{ВХmin}}}{-2 \cdot 0,03 \cdot U_{\text{ВЫХ}}^3 \cdot f_k} = 6.8 \text{ мкФ} \quad (1.9)$$

Расчет максимального тока ключа, коэффициента заполнения и сопротивления резистора при максимальном входном напряжении и минимальном значении мощности (1.10 - 1.15):

$$R = \frac{U^2}{P} = \frac{12^2}{5} = 300 \text{ Ом} \quad (1.10)$$

$$D = \frac{12-5}{12} = 0.25 \quad (1.11)$$

$$I_{\text{Lср}} = \frac{P}{U_{\text{ВЫХ}}(1-D)} = 0.556 \text{ А} \quad (1.12)$$

$$I_{\text{Lmax}} = I_{\text{Lсрmax}} + 0.5 di_L \quad (1.13)$$

$$di_L = \frac{U_{\text{in}} \cdot D}{L_{\text{ср}} \cdot f_k} \quad (1.14)$$

$$I_{\text{Lmax}} = 1.1 + 0.5 \cdot 0.41 = 1.1 \text{ А} \quad (1.15)$$

После расчетов был проведен анализ корректности работы преобразователя при помощи моделирования классической схемы повышающего регулятора.

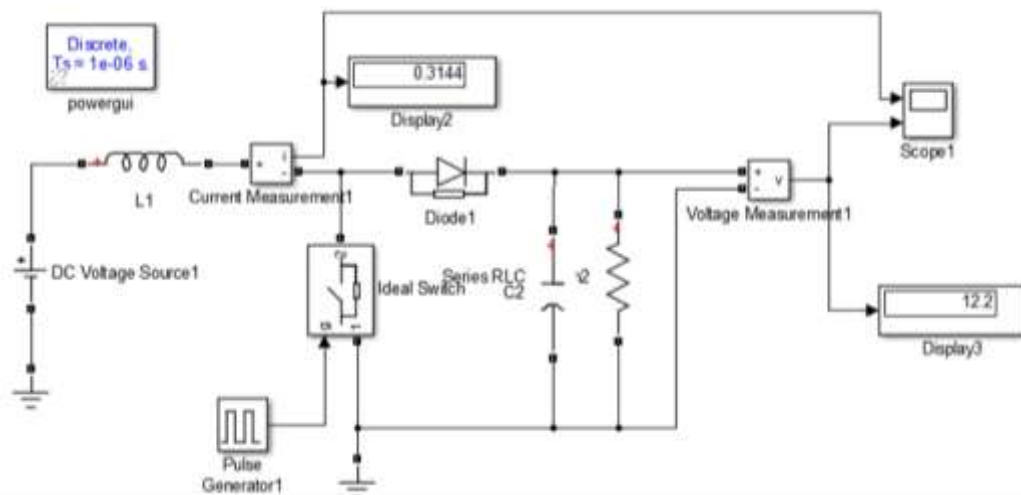


Рисунок 3 – Схема повышающего регулятора в среде MATLAB

Коэффициент заполнения для граничного режима тока дросселя вычисляется по формуле (1.16):

$$D = \frac{U_{\text{ВЫХ}} - U_{\text{ВХ}}}{U_{\text{ВЫХ}}} = \frac{12 - 5}{12} = 0.25 \quad (1.16)$$

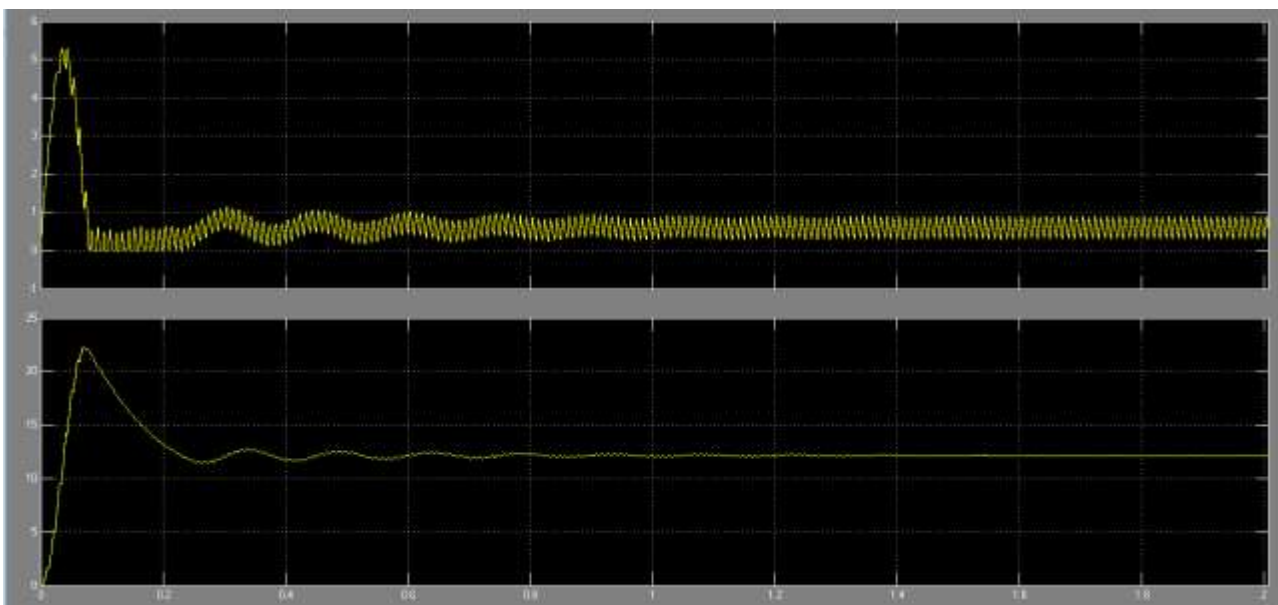


Рисунок 3 – Осциллограммы тока дросселя и выходного напряжения

После проверок стабильной работы и коррекции звена (таблица 2) был произведен подбор реальных компонентов для дальнейшей разработки.

Таблица 2 —. Параметры линейного преобразователя

	Pmin, Vin_max	Pmin, Vin_min	Pmax, Vin_min	Pmax, Vin_max
G.M, dB	15.1	10.4	13.8	18.8
P.M, deg	89.2	86	83.9	88.7
Frequency, Hz	218	358	313	208

Далее был произведен частотный анализ и рассчитаны параметры интегратора с резисторами R1=100 кОм, R2=27 кОм и конденсатором C1=13 нФ.

Повышающий преобразователь имеет на выходе 12В, что и требовалось для питания электронного замка (рисунок 4)

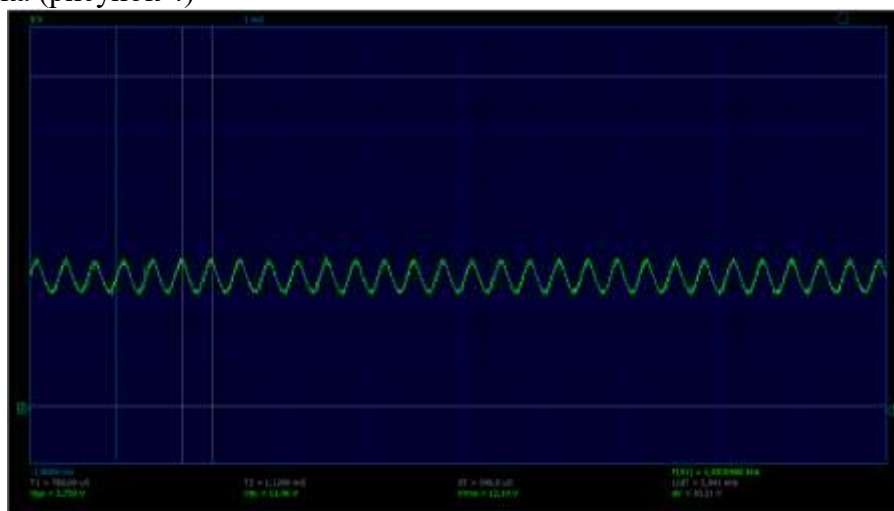


Рисунок 4 – Осциллограмма выходного напряжения

1.1 Вывод

- Разработана схема структурная устройства
- Разработана схема функциональная устройства
- Разработана схема принципиальная устройства
- Подобраны модули и элементная база для разрабатываемого устройства
- Рассчитан повышающий преобразователь

Библиографический список:

1. Что такое система контроля и управления доступом (СКУД) //dverizamki.org СКУД. [Электронный ресурс]. URL: <https://dverizamki.org/?topic=844.0;wap2>
2. RFID-технология. Всё о радиочастотной идентификации: [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rst-invent.ru/about/technology/>
3. Морозов С.Е., Чернов В.Ю. Применение RFID-систем: преимущества и недостатки / Морозов С.Е., Чернов В.Ю. // Сборник работ 3-го научного семинара. Филиал ФГБОУ ВО «национальный исследовательский университет «МЭИ», 2019. – 10 с.

Чернов Валентин Юрьевич**Chernov Valentin Yurievich**

Студент. Филиал ФГБОУ ВО «НИУ «МЭИ» в г.Смоленске.

УДК 697.9

УСТРОЙСТВО КОНТРОЛЯ МИКРОКЛИМАТА В ПОМЕЩЕНИИ**INDOOR CLIMATE CONTROL DEVICE**

Аннотация: в статье рассмотрена разработка устройства контроля микроклимата в помещении на уровне структурной и функциональной схем с описанием использованных модулей.

Abstract: The article discusses the development of a microclimate control device in a room at the level of structural and functional diagrams with a description of the modules used.

Ключевые слова: вентиляция, Bluetooth, STM32, ШИМ, UART, LAN

Key words: ventilation, Bluetooth, STM32, PWM, UART, LAN

Одним из наиболее значительных факторов, влияющих на качество воздуха в жилом помещении, является концентрация углекислого газа. Для предотвращения негативного влияния на здоровье людей, длительное время находящихся в помещении, ее необходимо поддерживать в пределах нормы, не допуская превышения критических значений.

Для решения данной задачи рационально использовать автоматизированную систему приточной вентиляции. Реализовать такое устройство можно при помощи микроконтроллера и датчиков температуры и концентрации CO₂, необходимых для активации поддержания нужного режима работы. Помимо этого, требуется оснастить контроллер устройствами ввода и вывода, чтобы предоставить пользователю возможность задавать или корректировать режимы проветривания, а также принудительно включать/выключать вентилятор.

На основе сформулированной задачи была разработана следующая структурная схема устройства (представлена на рис 1.1.).

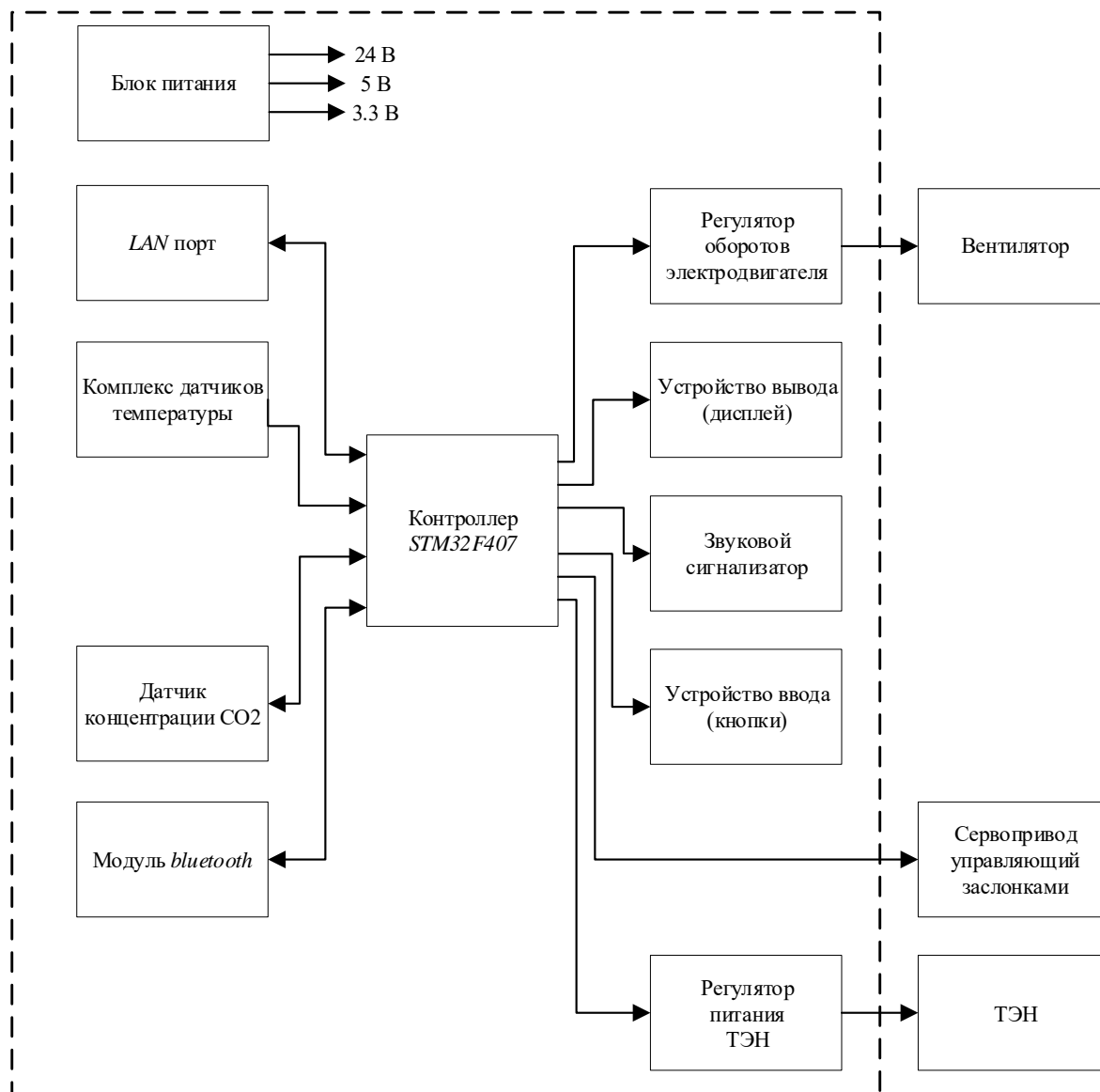


Рисунок 1.1 — Структурная схема устройства контроля микроклимата в помещении

Разрабатываемое устройство предназначено для использования в жилых помещениях для поддержания заданного значения концентрации углекислого газа.

Устройство включает следующие компоненты:

- Микроконтроллер;
- Датчик концентрации углекислого газа — наиболее важный из используемых датчиков, необходим для мониторинга концентрации CO_2 и функционирования системы;
- Датчики температуры — будут использованы для мониторинга температуры внутри помещения и снаружи;
 - Блок питания с выходным напряжением 24В — будет использован в качестве основного источника питания, также необходимо использовать стабилизаторы напряжения 3.3 В и 5 В для питания МК и периферии;
 - Канальный вентилятор — необходим для обеспечения притока воздуха, использует питание 24 В, управляется при помощи драйвера, который в свою очередь управляется ШИМ с МК;
 - Сервопривод — используется для манипуляции заслонками, обеспечивающими сохранение тепла во время простоя устройства;
 - ТЭН — необходим для обеспечения подогрева проходящего потока воздуха при необходимости, использует питание 24 В, управляется ключом, подключенным к выводу контроллера;
 - Кнопки и дисплей — являются устройствами вывода для взаимодействия с пользователем.

Также при помощи LAN порта и модуля Bluetooth возможно подключение устройства к ПК (или локальной сети) и смартфону соответственно для управления устройством и получения данных.

Путем регулярного опроса датчика концентрации углекислого газа и датчиков температуры контроллер получает данные о текущих характеристиках микроклимата в помещении, проводится их сравнение с заданными значениями. При превышении концентрации углекислого газа на сервопривод подается значение ШИМ, соответствующее открытому положению заслонок, а также подается заданное значение ШИМ на драйвер электродвигателя вентилятора. В случае, если наружная температура ниже заданного пользователем порогового значения, помимо вентилятора будет также активирован нагревательный элемент.

Питание системы осуществляется при помощи блока питания, имеющего следующие характеристики:

- Входное напряжение 230В \pm 10%, частота 50 Гц;
- Выходное напряжение 24В;
- Выходная мощность до 300 Вт.

Устройства, требующие питание от 3,3 В или 5 В, подключаются к линейным стабилизаторам напряжения.

В базовом состоянии подсветка дисплея устройства выключена, при нажатии любой из управляющих кнопок она активируется, при этом выводятся текущие показания датчиков в числовом формате, заданные пороговые значения, после преодоления которых запускается проветривание, а также индикатор, отображающий активность проветривания и питание вентилятора (в процентах) в текущий момент времени.

Помимо изначально настроенного режима, пользователю предоставляется возможность корректировать режимы работы устройства: устанавливать пороговые значения концентрации углекислого газа, добавлять ограничения на проветривание при низких значениях наружной температуры, ограничивать максимальные обороты вентилятора. Для этого используется устройства ввода и вывода – управляющие кнопки и жидкокристаллический дисплей. Также пользователь может запустить или остановить проветривание принудительно, нажатием соответствующих кнопок.

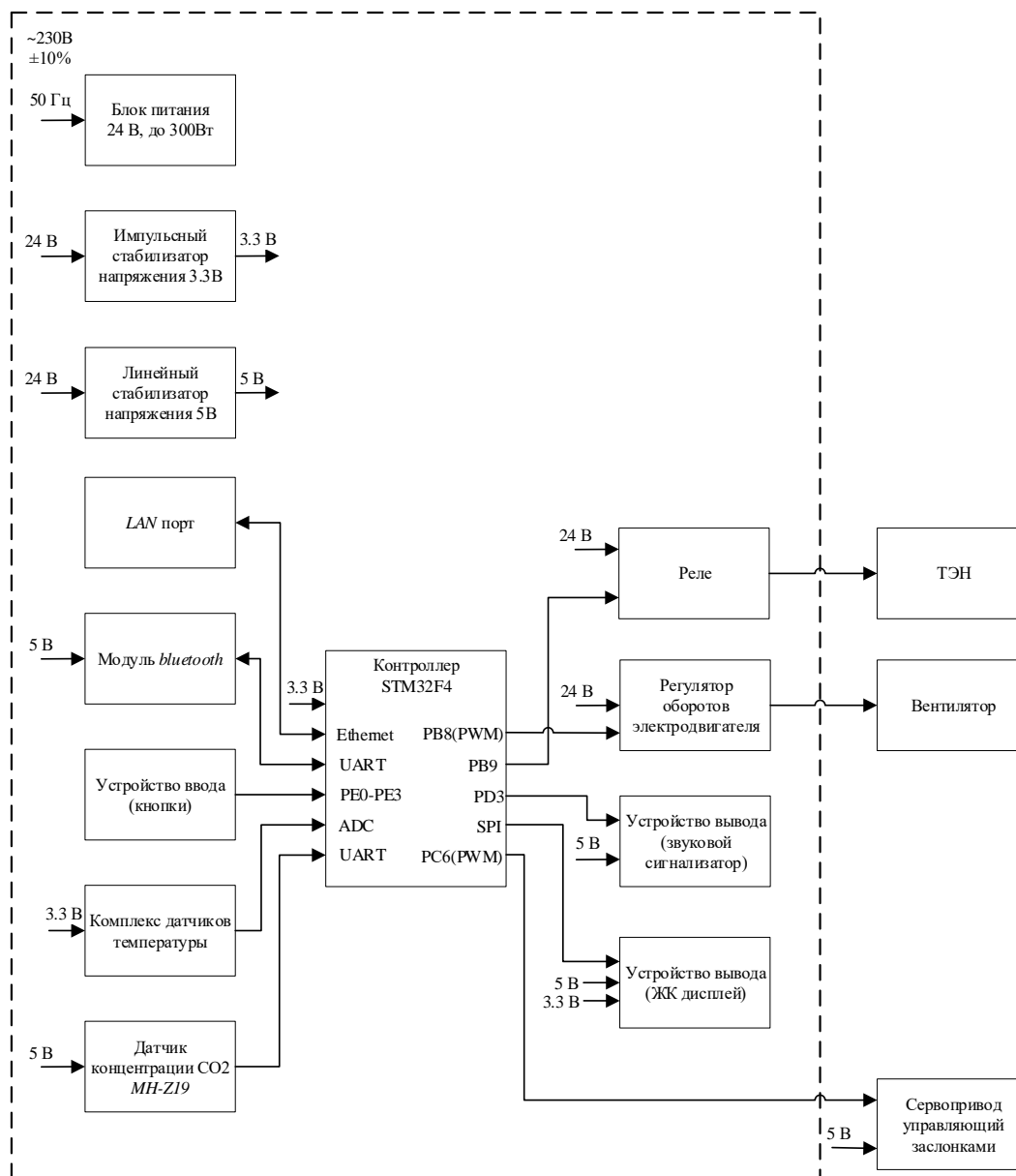


Рисунок 1.2 — Функциональная схема устройства контроля микроклимата в помещении

На данной схеме (рис 1.2) представлены все межсоединения используемых элементов, указаны интерфейсы взаимодействия, также обозначено распределение питания. Максимальная мощность блока питания выбрана из соображений обеспечения питанием всех устройств, в том числе ТЭН, потребление тока которого значительно превышает потребление прочих устройств. Питание ТЭН от пониженного постоянного напряжения является мерой, призванной обеспечить безопасность эксплуатации устройства при использовании по прямому назначению. Питание датчиков, МК, дисплея и сервопривода обеспечивается за счет двух стабилизаторов напряжения: 3.3 В и 5 В.

Подключение МК к модулю Bluetooth и датчику концентрации углекислого газа осуществляется посредством интерфейсов UART.

Устройства ввода подключаются к выводам МК, подтянутым к напряжению питания 3.3 В при помощи встроенного в порты МК сопротивления, при использовании они осуществляют коммутацию портов к земле.

Датчики температуры представляют собой терморезисторы, напряжение на одном выводе которых составляет 3.3 В, второй выход подключается к МК и подтягивается к земле через сопротивление 47 КОм, считывание значений производится при помощи АЦП.

Управление реле и звуковым сигнализатором происходит при помощи логического уровня на подключенных выводах МК. Высокий уровень активирует данные устройства, низкий, соответственно, деактивирует.

Управляющие выводы регулятора оборотов электродвигателя и сервопривода коммутируются к выводам МК, подключенным к аппаратному таймеру, управление осуществляется при помощи ШИМ.

Устройство вывода (дисплей) управляется при помощи интерфейса SPI для обеспечения достаточной пропускной способности, коммутируется, соответственно, к выводу МК, подключенному к аппаратному интерфейсу SPI.

В статье был описан метод разработки автономного устройства контроля микроклимата в помещении. Данное устройство способно поддерживать заданные параметры микроклимата без постоянного участия пользователя, тем самым значительно повышая его комфорт.

Библиографический список:

4. ГОСТ Р ИСО 13199-2016 Выбросы стационарных источников. Определение общих летучих органических соединений (ОЛОС) в отходящих газах от процессов без горения. Недиспергирующий инфракрасный анализатор, снабженный каталитическим конвертером Введ. 2017-01-12. М.: Издательство стандартов, 2016.

5. ГОСТ 23751-86 Платы печатные. Основные параметры конструкции. Введ. 1989-01-04. М.: Издательство стандартов, 1988.

6. ГОСТ 27.002-2015 Надежность в технике (ССНТ). Термины и определения. Введен 2017-03-01. М.: Издательство стандартов, 2015.

Чернов Валентин Юрьевич**Chernov Valentin Yurievich**

Студент. Филиал ФГБОУ ВО «НИУ «МЭИ» в г. Смоленске.

УДК 697.9

РАЗРАБОТКА ПРОГРАММНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ УСТРОЙСТВА КОНТРОЛЯ МИКРОКЛИМАТОМ В ПОМЕЩЕНИИ И МОДЕЛИРОВАНИЕ ЕГО РАБОТЫ**РАЗРАБОТКА ПРОГРАММНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ УСТРОЙСТВА КОНТРОЛЯ МИКРОКЛИМАТОМ В ПОМЕЩЕНИИ И МОДЕЛИРОВАНИЕ ЕГО РАБОТЫ**

Аннотация: в статье рассмотрена разработка программного обеспечения для автономного устройства контроля микроклимата в помещении, а также моделирование его работы.

Abstract: The article discusses the development of software for an autonomous indoor climate control device, as well as modeling its operation.

Ключевые слова: вентиляция, Bluetooth, STM32, ШИМ, UART, LAN

Key words: ventilation, Bluetooth, STM32, PWM, UART, LAN

На данном этапе к программному обеспечению предъявляются следующие требования:

- Корректное взаимодействие со всеми используемыми датчиками;
- Корректное взаимодействие с устройствами ввода и вывода;
- Отображение данных о качестве воздуха на дисплей;
- Возможность управления регуляторами двигателя и ТЭН;
- Автоматическая активация вентилятора при превышении порогового значения концентрации углекислого газа;
- Автоматическая активация ТЭН во время проветривания при внешней температуре ниже порогового значения;
- Возможность активации проветривания в ручном режиме;
- Возможность коррекции используемых пороговых значений концентрации углекислого газа и температуры;

Для корректной инициализации выводов микроконтроллера, а также оптимизации дальнейшего процесса разработки ПО используется свободно распространяемое программное обеспечение STM32CubeMX, позволяющее сгенерировать предварительный код с использованием библиотеки HAL. При этом требуется инициализировать один порт USART – для взаимодействия с датчиком концентрации углекислого газа, АЦП – для возможности считывать показания терморезисторов, 2 вывода для управления регуляторами двигателя и ТЭН, SPI интерфейс для взаимодействия с дисплеем, 4 отдельных вывода для взаимодействия с аналоговыми кнопками, используемыми для взаимодействия с пользователем.

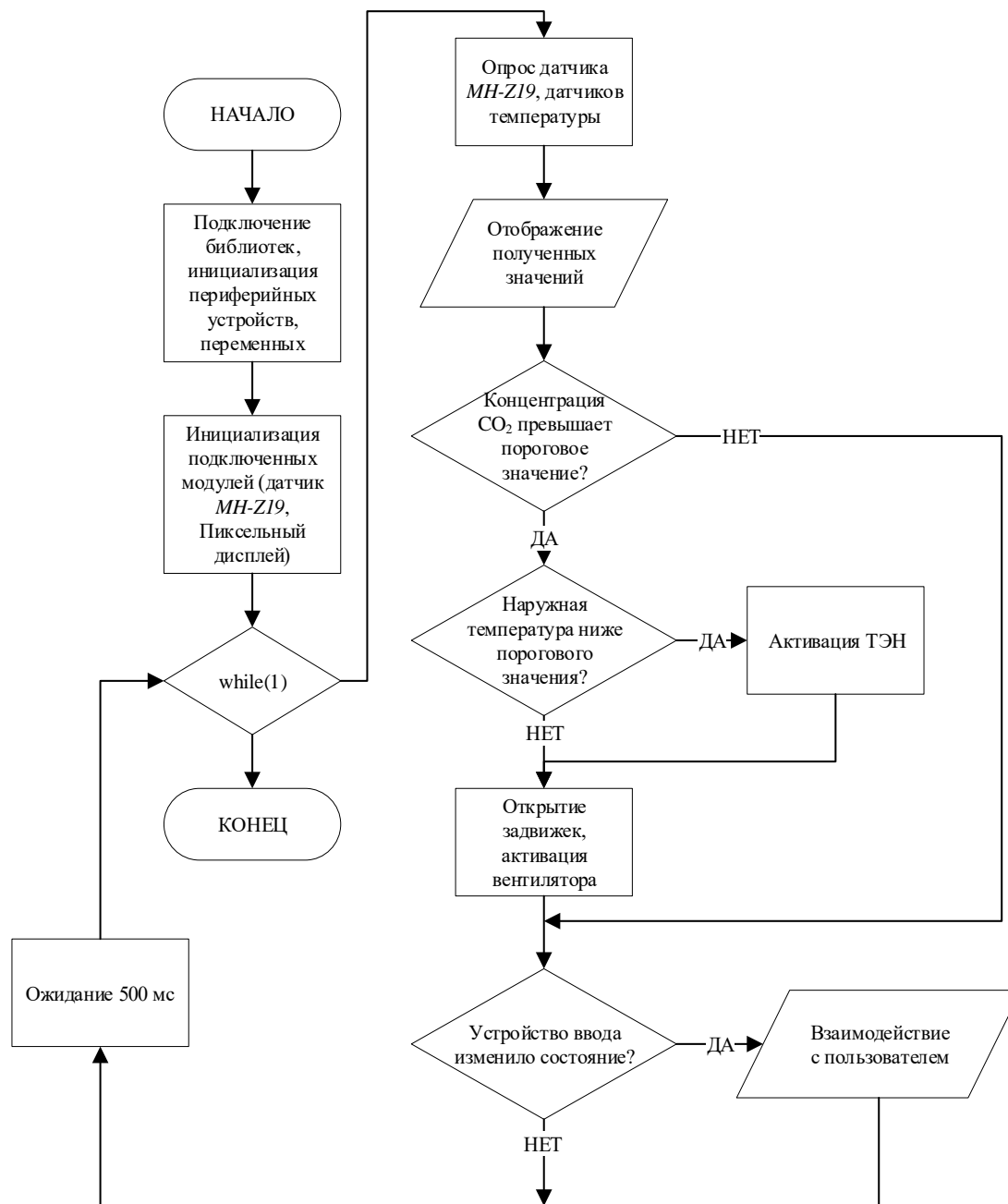


Рисунок 7.1 — Блок-схема работы ПО

Управление датчиком МН-Z19 осуществляется посредством передачи команд вида $0xNN$. Возможность передачи выходных данных по интерфейсу UART или PWM обеспечивает широкую совместимость датчика с большинством микроконтроллеров, также имеется недокументированная возможность применения коммуникационного протокола Modbus. Заявленный производителем срок службы превышает 5 лет.

При использовании последовательного порта UART для считывания показаний, выходные значения при ответе на стандартную команду $0x86$, представляют собой последовательность чисел, имеющую следующий вид:

$$0xFF\ CM\ Ch\ Cl\ T\ S\ Uh\ Ul\ CS,$$

где концентрация углекислого газа передается совокупностью значений Ch и Cl . Также следует отметить значение T , представляющее собой показания измеренной температуры, что является дополнительной недокументированной функцией. Значение CM представляет собой повтор полученной датчиком команды, величина S является индикатором достоверности показаний датчика, двухбайтовая величина U , является минимальным значением измеренного поглощения $IR\ CO_2$ за сутки, единицы измерения неизвестны.

Таким образом, задача считывания показаний датчика решается посредством приема массива

байт по интерфейсу UART и дальнейшей их обработкой.

На этапе моделирования работы устройства была использована среда SolidWorks, инструмент симуляции воздушных потоков которой полностью удовлетворяет возникающим требованиям. Благодаря данному этапу выявлено рациональное размещение воздуховода в помещении, а также подтверждено, что при имеющихся характеристиках разрабатываемое устройство обеспечивает равномерный воздухообмен в помещении, в том числе без использования принудительной вытяжной вентиляции.

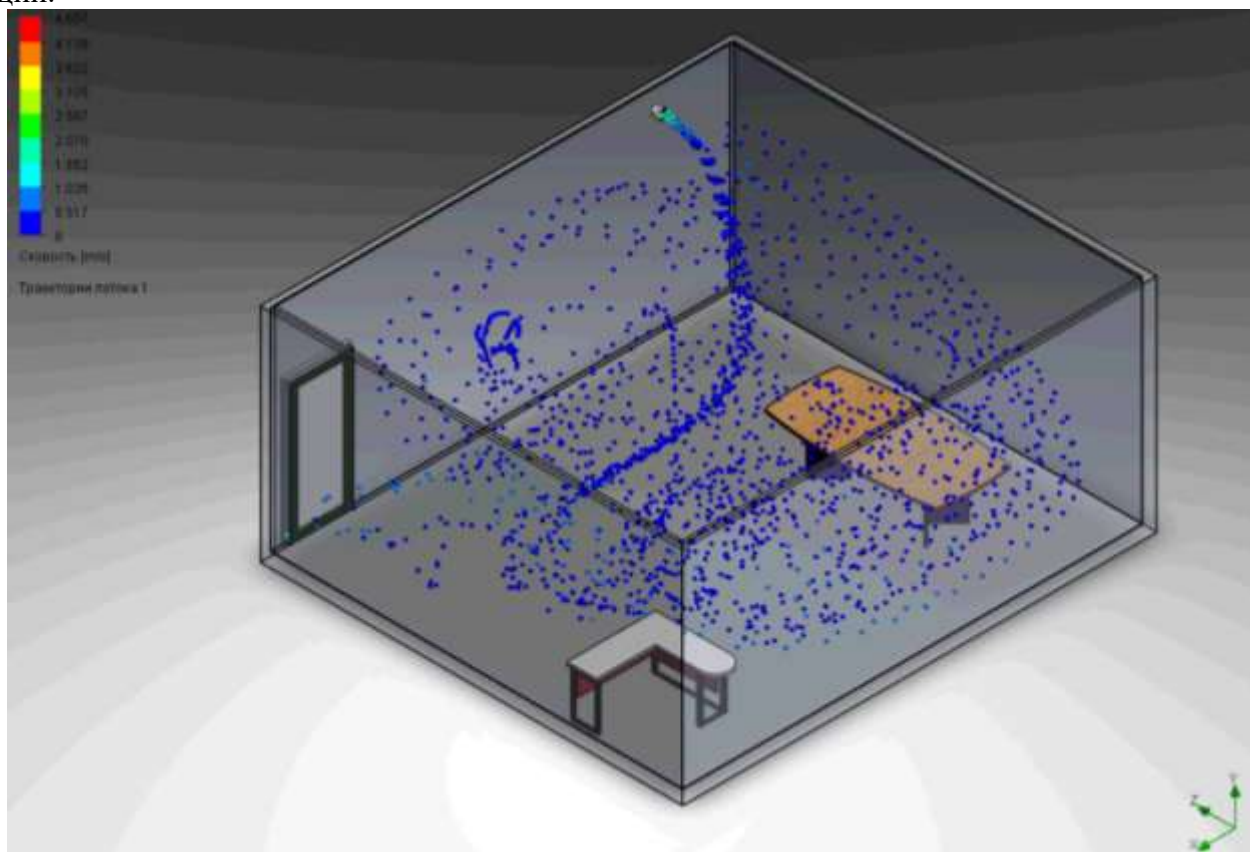


Рисунок 7.2 — Результат симуляции работы устройства в среде SolidWorks

В статье был описан метод разработки программного обеспечения автономного устройства контроля микроклимата в помещении, а также проведено моделирование его работы в среде SolidWorks. Данное устройство способно поддерживать заданные параметры микроклимата без постоянного участия пользователя, тем самым значительно повышая его комфорт.

Библиографический список:

7. ГОСТ Р ИСО 13199-2016 Выбросы стационарных источников. Определение общих летучих органических соединений (ОЛОС) в отходящих газах от процессов без горения. Недиспергирующий инфракрасный анализатор, снабженный каталитическим конвертером Введ. 2017-01-12. М.: Издательство стандартов, 2016.

8. ГОСТ 23751-86 Платы печатные. Основные параметры конструкции. Введ. 1989-01-04. М.: Издательство стандартов, 1988.

9. ГОСТ 27.002-2015 Надежность в технике (ССНТ). Термины и определения. Введен 2017-03-01. М.: Издательство стандартов, 2015.

Мачульский Олег Сергеевич
Machulsky Oleg Sergeevich

Студент Липецкого государственного технического университета, факультет гуманитарно-социальных наук и права

УДК 005.922:004

ЭЛЕКТРОННЫЙ ДОКУМЕНТООБОРОТ

ELECTRONIC DOCUMENT MANAGEMENT

Аннотация: в работе рассматривается понятие системы электронного документооборота.

Abstract: the article discusses the definition of an electronic document management system.

Ключевые слова: электронный документооборот, документ.

Keywords: electronic document management, document.

В век информационных технологий не обходится без внимания вопросы и предложения по внедрению инноваций сфере документооборота. Именно поэтому Правительство РФ, во главе с Д.А. Медведевым, взяло на себя инициативу по решению вопроса, связанного с разработкой и добавлением в правительственный аппарат электронного документооборота.

В современном обществе, где прогресс не заставляет себя ждать, количество обращений к электронному документообороту постоянно растет. Сложно представить организацию, которая бы до сих пор использовала бумажные носители для ведения своей документации. Эффективность, оперативность и точность обработки информации многократно возрастает при использовании автоматизированных систем. Поэтому одной из первых задач любой организации это введение СЭД.

В конце прошлого века почти все документы были представлены на бумажных носителях. Из-за этого очень много времени тратилось на обработку данных. Но благодаря современным технологиям 21 века эту проблему удалось решить с использованием систем электронного документооборота.

На сегодняшний день остается актуальным вопрос о внедрении в организации, которые занимаются хозяйственной деятельностью, электронного документооборота.

Согласно Гражданскому кодексу Российской Федерации электронным документом является информация, которая передается по электронным каналам связи или хранится на различных носителях.

Электронный документооборот – это современный и удобный механизм, упрощающий и автоматизирующий работу с документами. Благодаря этой системе стало возможно существенно сократить объем бумажного документооборота, а также настроить процесс отслеживания создания документа с последующей сдачей его в архив. Закон требует наличие в архиве как минимум двух копий каждого оригинала электронного документа. Кроме того, каждые 5 лет должен производиться осмотр технического состояния всех носителей электронных документов.

Существует две разновидности СЭД – внутренний и внешний. Под внутренним электронным документооборотом понимают взаимодействие работников, передача информации и документов внутри самой компании. Внешний электронный документооборот рассчитан на сотрудничество с контрагентами, органами власти и другими третьими лицами.

Одним из основных принципов электронного документооборота является удобная система поиска, которая в кратчайшие сроки помогает находить и идентифицировать тот или иной документ.

Благодаря автоматизированным системам возможность отказаться от бумажных носителей стало реальным, если это конечно не идет вразрез с нормами закона.

Также не менее важным является объединение документов в единую информационную базу, с помощью которой дублирование документов становится невозможным.

Система электронного документооборота не идеальна, а поэтому имеет некоторые недостатки. Например, когда организация с момента своего основания ведет документацию в обычном бумажном виде, переход на электронный документооборот может вызвать у сотрудников данной компании сложности в ее освоении. Кроме того, компании придется понести определенные затраты на необходимое программное обеспечение и оборудование для ведения документооборота, а

также на его установку и настройку.

Другой же важной проблемой остается недостаточная защищённость данной системы. Ни для кого не секрет, что хранение информации на бумажном носителе делает ее менее уязвимой по сравнению с электронной базой, даже не смотря на высокую степень защиты. С другой стороны хранение информации в электронном виде сильно упрощает работу с документами.

Таким образом, электронный документооборот – это современный и удобный механизм движения документов, который вне зависимости от сферы деятельности организации и квалификации ее работников, необходимо внедрять во всех компаниях. С помощью данной системы возможно не только систематизация и оптимизация информации, но и рост эффективности работы всей компании.

Библиографический список:

1. Федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации».

2. Жуковина О.А., Зубова Н.Г. Система электронного документооборота, ее назначение и проблемы внедрения // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. 2012. № 2. С. 246-251.

3. Манахов С.В., Абрамова М.И. Инновационная деятельность в России: ретроспектива и современные тенденции развития // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. 2014. № 5 (54). С. 24-28.

Мачульский Олег Сергеевич
Machulsky Oleg Sergeevich

Студент Липецкого государственного технического университета, факультет гуманитарно-социальных наук и права

УДК 005.922:004

ЭЛЕКТРОННО-ЦИФРОВАЯ ПОДПИСЬ КАК СРЕДСТВО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЗАЩИТЫ ЭЛЕКТРОННОГО ДОКУМЕНТООБОРОТА

ELECTRONIC DIGITAL SIGNATURE AS A MEANS OF PROTECTING ELECTRONIC DOCUMENT

Аннотация: в работе рассматривается применение электронной цифровой подписи в системе электронного документооборота.

Abstract: the paper discusses the use of electronic digital signatures in the electronic document management system.

Ключевые слова: электронный документооборот, документ.

Keywords: electronic document management, document.

В настоящее время электронный документооборот успел добраться практически во все сферы деятельности человека. Практически не осталось организаций и предприятий, которые вели бы документацию только в традиционном бумажном формате. Причиной этому послужил то, что электронный документооборот гораздо удобнее и безопаснее бумажного носителя. При работе с документами использование безбумажного документооборота дает возможность не только повысить эффективность, но оптимизировать работу с электронной документацией. Но у такого документа есть один недостаток, он будет иметь юридическую силу только в том случае если на него будет наложена цифровая подпись электронного формата, а до этого момента у него отсутствует правовая значимость.

Цифровая подпись это прежде всего инструмент, обеспечивающий сохранность электронных документов. Главная его задача – не допустить фальсификации документов.

Согласно действующему ФЗ №63 “Об электронной подписи” существует несколько ее разновидностей:

- Квалифицированная;
- Неквалифицированная;
- Простая

Рассмотрим каждую из них. Неквалифицированная цифровая подпись придает значимость правового характера документу только в том случае, если между субъектами будут подписаны дополнительные соглашения. Квалифицированная ЭП представляет собой полный аналог всем привычной, ручной подписи, которая в соответствии с законодательством Российской Федерации также обладает юридической силой. Простая напротив же является полной противоположностью неквалифицированной подписи. В случае, если между сторонами не будут заключены дополнительные соглашения, то ЭЦП не сможет выступать гарантом в придании юридической значимости документу.

Стоит отметить, что законодательство предусматривает использование любого вида ЭП. Это как раз способствует формированию возможностей пользователя. Например, простая подпись незаменима в повседневной жизни при совершении простых действий. Неквалифицированная может быть использована при подписании разных документов организации, а также при работе с электронным документооборотом. С квалифицированной ЭП пользователь может пользоваться государственными порталами и системами такими как Госуслуги, Рособнадзор и т.д.

Хранить документы, подписанные электронной подписью, можно в специально отведенных серверах компании или на иных, хорошо защищенных, электронных носителях. Сроки хранения точно совпадают с документами на бумаге. Так, например, до семидесяти пяти лет хранятся документы по личному составу, 4 года для налоговой, которые связаны с расчётами налогов.

С точки зрения законодательства РФ ЭЦП в равной степени походит на собственноручную

подпись. Традиционная подпись идентифицирует личность автора и устанавливает неразрывную связь с физическим носителем данных. Но ее применение ограничено материальными документами, что в свою очередь не обеспечивает должной защиты информации.

Подпись электронного формата в отличие от физического, способна связать и подписавшего документ, и владельца подписи. Благодаря своей логической природе она не привязана к материальным документам.

Как гласит Федеральный закон Российской Федерации об электронной подписи от 6 апреля 2011 года – цифровая электронная подпись является неотъемлемой частью электронных документов.

С использованием подписи электронного формата представляется возможным идентифицировать автора, подписавшего документ. Важно, что вместе с ЭП стало возможным отслеживать движение документации, а также проверять целостность каждого перемещаемого в системе документа. Данные меры необходимы, так как подпись может быть признана недействительной при внесении любых правок в документ. Это позволило решить фундаментальную проблему с подтверждением авторства.

В последние годы идет активный рост числа пользователей, которые не обходятся без использования электронной подписи. Это является показателем того, что в ближайшем будущем возможно наблюдать масштабное распространение использования ЭП, а также рост ее субъектов.

Заключение соглашений с разными формами собственности между организациями и предприятиями это то основное направление, в котором по мнению подавляющего числа цивилистов нашего времени, будет развиваться электронно-цифровая подпись. Ключевой особенностью в применении электронной подписи является то, что она выступает гарантом в защите электронного документа.

Как гласит закон перед электронной цифровой подписью стоят следующие задачи: исключение какой-либо деформации данных в электронном документе, а также определение подлинного владельца подписи.

Таким образом, на основе вышеизложенного можно сделать вывод, что внедрение электронной цифровой подписи в большинство сфер деятельности человека, в конечном счете приведет к тому, что всемирная глобальная паутина станет более безопасной и защищенной от разного рода мошенничества.

Библиографический список:

1. Об электронной цифровой подписи: Федеральный Закон от 10.01.2002 № 1–ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 2. – Ст. 127.
2. Дутов, М. Правовые проблемы электронного документооборота / М. Дутов // - 2002. - N 6. - С. 122 - 124.
3. Малофеев С.О применении электронной цифровой подписи в электронном документообороте / С. Малофеев // Секретарское дело. - 2009. - № 7. - С. 24-28.

K.K. Sattarov

Gulistan State University, Uzbekistan. doctor-sattarov@mail.ru

A.A.Nurmuhammedov

Gulistan State University, Uzbekistan.

УДК 54

DEPENDENCE OF THE CONTENT OF TRANS-ISOMERIZED FATTY ACIDS ON HYDROGENATE INDICATORS

Abstract. Consuming the unnecessarily large amount of trans-isomers leads to dysfunction of the body at the cellular level. It was found that trans-isomers are metabolized in the body much more slowly than natural cis-isomers. Unlike cis-isomers having a curved spatial structure with bends of the carbon chain at double bonds and an angle of about 30°, the molecules of trans-acids are almost straightforward and resemble the spatial structure of saturated acids. [1, 2] Due to this, during crystallization they can be packed into very dense structures with a rather powerful intermolecular interaction. A higher melting temperature of the transforms increases the viscosity of cell membranes, changes their permeability, and disrupts the metabolism of the cell as a whole [3]

Key words: trans-isomerized fatty acids.

Purpose of work. The scientific work is aimed at improving the quality and ensuring food safety of oil-fat mixtures obtained by hydrogenation of cottonseed oil by selecting scientifically based high-performance technologies.

Objects of study. Scientific and experimental studies were carried out on modern laboratory and pilot plants.

In experimental studies on the catalytic modification of cottonseed oil, various catalytic systems have been used.

The catalytic hydrogenation of cottonseed oil was carried out in identical technological modes (Table 1).

Table 1. Conditions for evaluating the hydrogenating properties of catalysts

Hydrogenation conditions parameters	Measurement unit	Value
Temperature	°C	200
Pressure	kPa	300
Volumetric feed rate of raw material	hour ⁻¹	1
Volumetric flow rate of hydrogen	hour ⁻¹	60
Volume of the catalyst	ml	1000
The average particle size of the catalyst	mm	6
Height of catalyst layer	mm	765
Diameter of the reactor	mm	50

Methods and materials. For the analysis and assessment of quality, physical-chemical characteristics and food safety of raw materials, intermediate materials, hydrogenated oil-fat mixtures modern methods of physical-chemical analysis were used [5-7]

Results and discussion. The degree of trans-isomerization depends on the iodine number of the hydrogenated fat (Table 2). Fully hydrogenated fats do not contain trans-isomers. With incomplete hydrogenation, the content of trans-isomers is determined by the thermodynamic cis-/trans- equilibrium corresponding to 75% of the total number of double bonds.

Table 2. The dependence of the content of trans-isomerized fatty acids on the iodine number of hydrogenate

Iodine number % J ₂	Trans-acids content, %	Acid number, mg KOH/g	The melting temperature, °C	Hardness, g/cm
74.1	11	0.20	34.5	420
72.1	14	0.21	36.1	500
66,4	21	0.35	38.3	620
64,2	18	0.27	37,2	540
63.7	19	0.29	37.1	600

Selectively hydrogenated fats with a low content of trans-isomers were obtained on the studied catalysts at temperatures of 180-200°C and pressures of hydrogen up to 300 kPa.

High hard fat, which has a higher melting point and significantly higher hardness (Table 3), is also differed by a high content of monounsaturated and disaturated glycerides.

Table 3. Dependence of the content of trans-isomerized fatty acids on the content of unsaturated fatty acids

Fatty-acid composition (C),					Selectivity coefficient, %	Content of trans-acids, %
14:0	16:0	18:0	18:1	18:2		
0.6	22.0	6.9	53.9	16.6	89.3	13
0.6	21.7	8.0	51.4	18.3	90.0	14
1,0	22.4	6.0	63.6	7.0	91.2	15
1.7	22.2	8.2	50.3	18.0	94.8	17

To ensure high quality and food safety of food fats, the decrease in the content of trans-isomerized monoenic fatty acids in the process of hydrogenation of cottonseed oil was studied.

The results are shown in table 4.

Table 4. The content of trans-isomers of acids at the modification of cottonseed oil

Indicators	Hydrogenation Selectivity, %				
	98	98	97	95	90
L, %	6	3	5	17	21
(L ₀ - L)	47	44	42	30	26
T, %	24	21	15	11	9
Calculation	26	23	17	12	10
The melting temperature, °C	35	34	33	29	25
Hardness, g/cm	400	300	270	140	70

Under these conditions (Table 4), the accumulation of trans-isomerized fatty acids, which determine the hardness of selectively modified oils, occurs not only due to the hydrogenation of linoleic acid, but also due to the parallel cis-trans- isomerization of all monounsaturated acids - initial and formed in hydrogenation.

When using the regenerated catalyst, the content of trans-isomers in modified fats is approximately equal to the decrease in the content of linoleic acid (Table 5): $T = L_0 - L$.

Table 5. Change in iodine number and content of trans-isomerized acids of oil-fat mixtures in regenerated fats

Indicators	Iodine number of oil-fat mixture			
	63	67	71	80
The melting temperature, °C	36	32	26	24
Hardness, g/cm	180	180	-	-
L, %	6	12	17	22
(L _o – L)	48	42	37	32
Trans, %	17	13	9	7

Conclusions: To produce hydrogenated fats with a low content of trans-isomers, it is necessary to change the technological mode of the hydrogenation process.

The parameters studied will result in selectively hydrogenated oil-fat mixtures with a high content of saturated glycerides, a low melting point and a low content of unsaturated fatty acids. Such oil-fat mixtures contain almost no trans-isomers.

References

1. Denisova S.A., Pilipenko T.V. Edible fats. -M.: Economics, 1998, p. 80
2. Donchenko L.V. The safety of food raw materials and products. -M.: Pishchepromizdat, 1999, p. 360
3. Skurikhin I.M., Nechaev A.P. Everything about food from the point of view of a chemist. -M.: Higher school, 1991, p. 258.
4. Majidova N.K., Kadirov Yu.K. Study of the process of hydrogenation of cottonseed oil on catalysts of new generation / Bulletin of "All-Russian research institute of fats", 2011, No. 2.
5. Guidance on research methods, technological-chemical control and accounting for the production of oil and fat industry. -L.: Vol. I-VI, books 1-2, 1967-1989.
6. Arutyunyan, N.S. Fat processing technology. / N.S. Arutyunyan [et al.] -M.: Pishchepromizdat, 1999, p. 452.
7. Tyutyunnikov, B.N., Gladkiy, F.F. [et al.] Chemistry of fats. -M.: Kolos, 1992, p. 448.

Каталевский Владимир Иванович**Katalevskij Vladimir Ivanovich**

Независимый исследователь

ДВА ПУТИ ПОЗНАНИЯ*Посвящается Э. Галуа и Л. Троцкому,
мыслителям и революционерам*

Аннотация. Столкновение двух непримиримых принципа мышления: Галуа-Гераклита-Гегеля и Гильберта-Аристотеля-Сталина. Диалог состоялся по инициативе Гильмана Евгения Яковлевича. Вначале планировалось, что диалог ведётся тремя участниками (ещё двое; Каталевский В.И. и Субботин Александр Ильич), соответственно статья в соавторстве трёх. Диалог постепенно вышел из под контроля участников, страсти взяли верх. (Мысль без страсти не рождается). Гильман Е.Я. и Субботин А.И. сослались на «плохое понимание политики» и отказались от соавторства. Материал подаётся мной без предварительной обработки, в том виде и порядке, как и вёлся диалог. Диалог важен для науки, философии и политики тем, что является продолжением исследования Л.Д. Троцкого природы и сущности сталинизма.

Ключевые слова. Путь познания, Логика (с большой буквы), желание, препятствие, как бы рука + орудие, рука + орудие, цель, принцип мышления, сталинизм, марксизм. «троцкизм», субстанция, всеобщее, универсальное, «квадрат "z"», теория, «материя первична», первое начало, смерть одновременно воскрешение, мысль, число, культура и дисциплина мышления, дух, математика, религия, наука.

Abstract. The clash of two irreconcilable principles of thought: Galois-Heraclitus-Hegel and Hilbert-Aristotle-Stalin. The dialogue was initiated by Gilman Yevgeny Yakovlevich. Initially, it was planned that the dialogue was conducted by three participants (two more; Katalevsky V. I. and Subbotin Alexander Ilyich), respectively, the article was co-authored by three. The dialogue gradually got out of control of the participants, the passions took over. (Thought is not born without passion.) Gilman E. Ya. and Subbotin A. I. referred to "poor understanding of politics" and refused to co-author. The material is submitted by me without preliminary processing, in the same form and order as the dialogue was conducted. The dialogue is important for science, philosophy and politics because it is a continuation of L. D. Trotsky's study of the nature and essence of Stalinism.

Keywords. The path of knowledge, Logic (with a capital letter), desire, obstacle, as it were, hand + tool, hand + tool, goal, principle of thinking, Stalinism, Marxism. "Trotskyism", substance, universal, universal, "square " z"", theory, "matter is primary", first principle, death and resurrection, thought, number, culture and discipline of thought, spirit, mathematics, religion, science.

Введение

После смерти Л. Троцкого с позиции марксизма исследованием природы и сущности сталинизма никто не занимался. Восемьдесят лет бытует положение, что сталинизм явление марксизма. Такое положение живуче тем, что оно утверждается с двух сторон; со стороны Запада и сталинизма самого по себе. Исследование природы и сущности сталинизма Л. Троцким замалчивается, но именно им марксизм точно указал на природу и сущность сталинизма и было сделано верное предвидение дальнейшего развития Октября и судьбы СССР.

Сталинизм репрессировал науку и руководствовался в «строительстве социализма в отдельно взятой стране» религиозным принципом мышления Гильберта-Аристотеля-Сталина, постепенно открывая шлюзы для Второй Мировой войны. Октябрь служил гарантом прекращения мировых войн. Сталинизм, борясь с «троцкизмом» «под флагом марксизма», подрывал фундамент Октября и расчищал место А. Гитлеру. Нюрнбергский процесс скрыл природу и сущность сталинизма, так как Запад с помощью сталинизма открывал дверь «демократии США».

Поражение Октября и развал СССР не есть поражение марксизма, а есть крах сталинизма. С наступлением «демократии США» ведётся усиленная политическая реанимация сталинизма и попытка теоретически обосновать верность сталинизма «в рамках марксизма». Выход принципа мышления сталинизма-гитлеризма на мировую арену является первым признаком и оправдания развязывания Третьей Мировой войны.

Человечество обязано осознать какой колоссальный вред нанёс и несёт сталинизм мировому рабочему движению. Каждый учёный, философ и политик должен вовлекаться в исследование природы и сущности сталинизма, всего пути познания.

Yevgeniy 18:00 Дело в том, что АИ уязвлен тем, что не сумел оказаться наверху в наших спорах. Я его понимаю. Он огорчен. При его самолюбии трудно принять неумение отстоять свою точку зрения.18:01Женя, ты первый пишешь статью и присылаешь мне. Я знакомлюсь, пишу, отсылаю тебе. Главное вязаться в драку, а там видать будет. Согласен? Я продолжаю поиск у классиков "материя первична". Косвенно тьма выражений, но прямого пока не нахожу. Yevgeniy 18:01Но поиск истины, или даже просто НОВОГО для него, если он серьезный исследователь, должно быть важнее.18:04Женя, однажды мне А.И. откровенно признался, что он "так не может" философствовать, как мы. Yevgeniy 18:04 Давай иначе. Я тебе высказал свой взгляд. Теперь твоя очередь. Пусть твой ответ не будет статьей, а наброском идей, даже разрозненных. Я дальше переработаю в своем ключе. Потом ты в своем И так далее. Так шаг за шагом возникнет результат. Это будет ВОСХОЖДЕНИЕ ОТ АБСТРАКТНОГО К КОНКРЕТНОМУ, т.е. процесс как в игре в мяч. Мы перебрасываем его друг другу, и от столкновения идей от другого будет высекается та искра, которая будет освещать каждый следующий шаг.18:06Хорошо. Ты начинаешь первым. Yevgeniy 18:06Хорошо.Но для этого надо определиться вот в чем. Это заход со стороны МАТЕРИАЛИЗМА, т.е. мы ИСХОДИМ ИЗ НЕГО, или же это нейтральная позиция и мы ПРИХОДИМ К НЕМУ? Нейтральная позиция это рассуждение о первой причине. Она есть еще у Аристотеля и Фомы. Первая причина это причина, которая не является следствием. Если материя первична, то она первая причина. Но первая причина это Бог и у Арист и у Фомы. Т.е. Ленин ОБОЖЕСТВЛЯЕТ материю, если она первична. Если же не обожествлять материю, то она и не первая причина, а значит, и не первична. Тогда падает материализм.18:13Нейтральная. Мы независимы друг от друга. Это напряжённая, смертельная драка. Yevgeniy 18:13 Выходит, что ЛИБО материя первична и Божественна, ЛИБО материя не первична, и тогда нет материализма.ВЫВОД6 принять материализм можно только признавая божественность материи. А отказ от божественности материи это отказ от материализма. Это ЗАТРУДНЕНИЕ. Вопрос: как из него выйти? Т.е. как признать, что материя это первое начало/причина и все же она не божественна??? В этом суть. Но как это сделать? Вот то, что написал, это НЕЙТРАЛЬНАЯ ПОЗИЦИЯ, так как принять материализм или нет - это открытый вопрос. А прийти в конце к решению = принять материализм = стать на позиции материализма. Т.е. ставя материализм под вопрос мы не исходим из него = нейтральны. И вообще, рассуждать так: Я МАТЕРИАЛИСТ, ЗНАЧИТ МАТЕРИЯ ПЕРВИЧНА" значит впадать в догматизм, так как приписывать миру то, что я считаю, притом только потому, что я так считаю. Нет, то, что материя первична, должно идти не от нас, а от опыта, т.е. извне. След, начиная с себя, я НЕ МАТЕРИАЛИСТ, но иначе идеалист, и нечто третье. Начало это ТРЕТЬЕ. Ленин говорит: нет ничего третьего. Он ошибся. Если с самого начала принять материализм, только потому, что так сказали классики, то это будет БЕЗДОКАЗАТЕЛЬНО. Доказать - значит без предвзятого заранее решения рассуждать и в ИТОГЕ прийти к результату. Т.е. МАТЕРИАЛИЗМ=ПЕРВИЧНОСТЬ МАТЕРИИ надо вывести, а НЕ ИСХОДИТЬ ИЗ НЕГО. Таковы исходные МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРЕДПОСЫЛКИ, на которых надо строить нашу теорию. Т.е. мы ЗАРАНЕЕ ИСХОДИМ из того, что НЕЛЬЗЯ НЕ ИЗ ЧЕГО ЗАРАНЕЕ ИСХОДИТЬ. Это позиция исключаяющая из начала какое-либо содержание. Начало должно быть ПУСТО, так как если что-то дано сначала, то это уже взято произвольно и от фонаря. Гегель исходит поэтому из бытия равного ничто. А ты исходишь из ОРУДИЯ, которое еще ничего не сделало!!! Т.е. наше начало это описание орудия, как оно МОЖЕТ ДЕЙСТВОВАТЬ, но не результата действия. Вот моя доля первого кусочка ИДЕИ. Берем орудие. Это первое. Оно способно действовать (иначе это не орудие). Просто палка это не орудие. Палка ПЛЮС возможное действие ею это уже ОРУДИЕ. Вопрос: О ЧЕМ ИДЕТ РЕЧЬ КОГДА МЫ ОПИСЫВАЕМ ОРУДИЕ: 1) О ПАЛКЕ, КОТОРАЯ ДЕЙСТВУЕТ или 2) О ДЕЙСТВИИ ОСУЩЕСТВЛЯЕМОМ ПАЛКОЙ??? 3) или О ПАЛКОДЕЙСТВИИ, Т.Е. НЕКОМ СИНТЕЗЕ ТОГО, ЧТО ДЕЙСТВУЕТ (ПАЛКА) И САМОГО ДЕЙСТВИЯ? Третье и есть первая причина. Материя - та же палка. Она есть возможность действия. Теперь давай разделим два аспекта. Моя книга о МАТЕРИИ. Это моя тема. Палка/орудие это твоя тема. Как ты знаешь, я стараюсь ничего никому не сообщать о моей книге. Пусть будет сюрприз для всех. Так что про материю давай не писать. Это моя тема секретна пока я не окончил книгу. А вот об

орудии как первой причине, если хочешь может быть статья. Ты ведь в аспекте первой причины орудие не рассматривал, насколько я знаю. Материал близкий тебе (но не мне). Зато поворот мысли, который я тебе осветил во вчерашнем разговоре (знаем только следствия, а причину не знаем, пока нет следствий) мой. Статья может стать попыткой соединить идею первой причина и идею орудия. Общее тут есть: ПРИЧИНА ПОРОЖДАЕТ И ОРУДИЕ ПОРОЖДАЕТ. Т.Е. орудие это причина. ВОТ ТАКУЮ ТЕМУ ОБЩУЮ ДЛЯ НАС Я ВИЖУ. Что скажешь? Yevgeniy 18:43 Если не подходит, так скажи. Предложи другое. 18:45 То, что ты изложил, для меня служит твоей позицией. На твою позицию я накладываю свою. На мою ты и т. д. Меня всё устраивает. Ты согласен? Yevgeniy 18:48 Что касается первичности материи у классиков, то вот слова: Ф.Энгельс пишет: "Материя не есть продукт духа, а дух есть лишь высший продукт материи. Это, разумеется, чистый материализм." 1 Людв Фейер. стр. 16. Слова "дух продукт материи" это то же, что "материя первична". 3 апреля 2021 г.

38 мин, 30 с Yevgeniy 18:53 Однако, это косвенное подтверждение, я прямо не нашел. rationality2012@gmail.com 38 мин, 30 с 4:49

Ты прав! Ты Бог!! Ты абсолют! Ты мёртв!! Ты доказал! Когда ты поджал под себя ноги, то не просто упал, а напоролся на стержень "материя первична". "Материя первична" это игла, сразившая Кощея Бессмертного. Ты мне друг, а истина дороже. "Материя первична" - пронизывающая субстанция природы и духа. Твоё копательство привело к результату И. Канта. Привело к Первому началу, с чего следует только начинать познание. Но для тебя и Канта это конец, финал, смерть. Мы с тобой только-только собрались при людно, на ковре побороться, тут же схватились и покатались с ковра, со сцены, в пропасть. Путь познания - смертельная схватка. Первый твой ход, движение и мгновенная смерть. Но... за смертью воскрешение!! Смерть одновременно воскрешение - вот принцип мышления, путь познания!! "Моим принципом является гибель [одновременно возрождение]" (Ч. Дарвин). Материя первична!! Ты себе доказал, что лучше гор могут быть только горы, на которых никто не стоял.

4 апреля 2021 г.

Женечка, я на тебя не обижаюсь, ибо прекрасно понимаю. Боюсь, что ты будешь обижаться на меня, ибо на мою позицию тебе не дано взойти. И всё же, требую, чтобы ты напрягался, старался каждый раз понимать и меня.

Твоя идея о совместной статье гениальна. Она меня захватила. Но, как видишь, лошадка оказалась не объезженной. Она вырвалась из нашей власти. Ты готов её оседлать? Если да, то можем продолжить.

Как я увидел тебя в данной ситуации? Посылаю материал.

«Воспринятая в каком-либо месте **зрительного поля цель** (например, пища) **достигается**, поскольку **нет никаких усложнений**, всеми высшими животными, которые лишь способны оптически ориентироваться **по прямой, ведущей к цели**; можно даже допустить, что это поведение присуще их организации до всякого опыта, как только их нервы и мышцы достигли необходимой зрелости.

Следовательно, если принцип опыта, очерченный во введении, нужно применить в возможно более **простой форме**, то слова «прямой путь» и «обходной путь» можно взять буквально (вся математика есть не что иное, как исследование отношения прямой и кривой линий. Сейчас мы будем наблюдать, как животные и ребёнок решают глобальную задачу математики. - В.К.) и **поставить задачу**, которая **вместо** биологически прочного **прямого пути** требует более **сложной геометрии движения к цели**: прямой путь **перерезается** таким образом, что **препятствие** отчётливо обозримо, **цель** же оставляется на свободном пространстве, но теперь её **можно достигнуть только по изогнутой дороге**. Предполагается, что **цель и препятствие**, равно как и общее пространство **возможных обходных путей**, первоначально действительно доступны для актуального **оптического восприятия**; если препятствию придавать различную форму, то последует, вообще говоря, **вариация** возможных обходных путей, а вместе с этим, возможно, и **постепенность в нарастании трудности**, которую содержит такая **ситуация** для испытываемого.

Этот **простой опыт** при более близком рассмотрении **может показаться прямо-таки элементарным**, но при известных условиях он является **основным опытом для теоретической**

постановки вопроса.

Неподалёку от стены дома импровизируется квадратное, обнесённое забором пространство, так что одна сторона, удалённая от дома на 1 м, стоит параллельно ему, образуя проход длиной в 2 м; один конец прохода закрывают решёткой и теперь вводят в тупик по направлению от А (рис. 14) до В взрослую канарскую суку; там, держа голову по направлению к замыкающей решётке, она некоторое время ест свой корм. Когда корм съеден почти до конца, новый кладётся на место С, по ту сторону решётки, собака **смотрит на него, на мгновение кажется озадаченной, но затем моментально поворачивается на 180 градусов и бежит из тупика вокруг забора по плавной кривой, без каких-либо остановок, к новому корму.**

Эта же собака ведёт себя в другой раз сначала очень похоже. Через забор из проволочной решётки (поставленной, как это изображено на рис. 15), возле которого в В стоит животное,

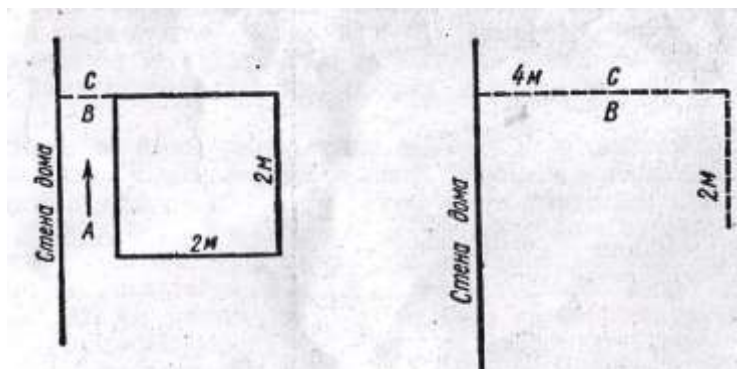


Рис. 14

Рис. 15

перебрасывается на **далёкое** расстояние кусок корма; собака **сейчас же, делая большую дугу, бежит наружу.** Чрезвычайно примечательна её видимая **беспомощность**, когда тотчас же после этого повторения опыта, корм **не бросают далеко**, а только перекидывают за решётку, **совсем близко**, так что корм лежит **непосредственно перед** собакой, будучи отделён от неё только одной решёткой, собака **снова и снова** тычется мордой в решётку и не двигается с места, как будто сконцентрированность на близкой **цели** (конечно, при сильном участии обоняния) **мешает** выполнению далеко оббегающей забор кривой (выд. мной. - В.К.)» [22.237-238].

Отсылка: 22. Хрестоматия по общей психологии. Психология мышления. Под ред. Ю.А. Гиппенрейтер, В.В. Петухова. – М., Изд-во Моск. ун-та, 1981.

Тем самым вижу тебя на одной трети пути познания. Этот путь прошёл И. Кант. Следующие две трети пути познания гениально протоптал Гегель (окольный путь, орудие, идеальное). Окончательные шаги пути познания проделал Эварист Галуа, математик и революционер.

Почему не К. Маркс проделал окончательные шаги пути познания?

К. Маркс допустил фундаментальную ошибку, «чистя Гегеля от мистики». Идеальное по своей сущности магически-мистическое, что прекрасно осознал Гегель и что подтверждает теория Галуа. Вот почему К. Марксу не удалось вскрыть природы и сущности приращения в математике и написать *Логика* (с большой буквы), и почему Ленин «советуется с Гегелем», но не с К. Марксом, в сентябре - декабре 1914 г., чтобы исследовать природу и сущность империалистической войны.

Что скажешь? Твой ход в нашей «шахматной игре».

«В науке нет широкой столбовой дороги, и только тот может достигнуть её сияющих вершин, кто, не страшась усталости, карабкается по её каменистым тропам» [24.25].

Отсылка: 24. Маркс К. Капитал. Критика политической экономии / пер. И.И. Скворцова-Степанова. Т. 1. Кн. 1. Процесс производства капитала. - М.: Политиздат, 1978.

5 апреля 2021 г.

Yevgeniy 4:31 Вовчик, пойми меня правильно. Я не просто решаю какую-то проблему. Я разработал **НОВУЮ ДИСЦИПЛИНУ**, которой никогда не было. Когда-то Гуссерль разработал феноменологию. Когда-то Хайдеггер разработал фундаментальную онтологию. Когда-то Маркс разработал диалектический материализм. Я тоже разработал. Что? Это больше, чем концепция, но

меньше, чем учение. Это исследовательская дисциплина. Она в рамках диалектического материализма, т.е. должна входить в состав этого УЧЕНИЯ, и претендует на то, чтобы быть новой ДИСЦИПЛИНОЙ в рамках этого УЧЕНИЯ. Это новый подход, новый синтез, новый взгляд и новый путь, который думаю пойдут многие. Я вложил огромный труд в разработку этой дисциплины. И хочу, чтобы она вошла в оборот в связи с моим именем. Еще раз. Это не решение вопрос, не решение проблемы, не решение трудности, А дисциплина как химия, физика, метафизика и т.д. Эту дисциплину можно будет разрабатывать в разных направлениях каждому желающему. Но только когда работа будет опубликована. Не раньше. Что такое дисциплина? Это теория. Т.е. я претендую на выдвижение новой теории. Примут ли это? Посмотрим. Перебрось это А.И. Думаю он занервничает. Но это и интересно.

6 апреля 2021 г.

Женя, надеюсь, что ты открывал электронную почту и знаком с моим очередным «ходом» и твоим ответом, «ходом» является то, что ты «разработал НОВУЮ ДИСЦИПЛИНУ».

Отлично.

Вот мой «ход» на твой «ход»:

Сейчас время не «разбрасывать камни», а «собирать их». На это уже указал Гегель с согласия К. Маркса. Ты с Хайдеггером и Гуссерлем опоздал на двести лет. «Эти математики отстали на сто лет» [1.147], - вот что говорил об академике Э. Галуа. Тебе не хватает рефлексии Гегеля. Вот кто был тарантулом постоянно смертельно жалящий самого себя и постоянно воскрешающий. «Моим принципом является гибель [одновременно возрождение]» (Ч. Дарвин). Всю историю человечества он осветил своим принципом. Ты же только научился погибать, но не воскрешать. Оттого так остро нуждаешься во внешней критике.

«Известно, что из всех человеческих знаний чистый анализ - область наименее материальная, наиболее логическая и единственная, полностью независимая от чувственного восприятия. Из этого многие заключают, что все разделы чистого анализа в максимальной степени согласованы и методически единообразны. Но это заблуждение (против Канта, его «априорного знания». - В.К.). Возьмите любую книгу по алгебре, учебную или научную, и вы не найдёте в ней ничего, кроме хаотического множества теорем, строгость которых представляет странный контраст с общим беспорядком. Кажется, что отдельные соображения обошлись автору так дорого, что у него уже не хватило сил объединить их и что его ум, истощённый идеями, положенными в основу труда, не в состоянии породить ещё одну мысль, которая связала бы их воедино.

Если вы всё-таки встретите какой-нибудь метод, какую-нибудь связь или систему, то они **обязательно оказываются фальшивыми и искусственными** (что и случилось с «априорными знаниями» Канта. - В.К.). **Деление на разделы не обосновано, сопоставления произвольны, порядок условен.** Этот недостаток, ещё более тяжёлый, чем отсутствие метода, особенно часто встречается в учебниках (и особенно в решении практических задач, например, сталинизм. - В.К.), так как в большинстве случаев их авторы **недостаточно разбираются в том, о чём они пишут** (выд. мной. - В.К.) [1.133-134].

Критика Э. Галуа актуальна до сих пор, и не только на математику. К «множеству теорем» ты привносишь свою «НОВУЮ ДИСЦИПЛИНУ». Новое это хорошо забытое старое. Теория Э. Галуа это прыжок вперёд одновременно назад. Куда же его отбросило? Аж-аж к принципу магически-мистическому мышлению, сформированному сотнями тысячелетиями материальной и духовной деятельностью людей и ставшей руководящей идеей в создании Первой цивилизации.

«Следует ли, однако, считать установленным, что представление об определённом множестве предметов может возникать лишь одним путём? Быть может, мышление в низших обществах имеет особые операции и приёмы для того, чтобы достигать того результата, которого достигаем мы нашим счислением? И действительно, достаточно, чтобы какая-нибудь определённая и довольно ограниченная группа существ и предметов заинтересовала первобытного человека, как он уже удерживает в сознании эту группу со всем, что её характеризует. В содержании представления, которое он имеет о данной группе, заключена и точная сумма существ и предметов: это является как бы качеством, которым данная группа отличается от другой, большей или меньшей на единицу или на несколько единиц. Следовательно, в тот самый момент, когда данная группа снова появляется перед глазами первобытного человека, он знает, находится ли группа в прежнем составе, стала она больше или меньше (жирн. выд. мной. - В.К.)» [7.145].

«Я мгновенно вижу, что скрыто в позиции. Что может случиться? Что должно случиться? Вы пробуете (отгадываете. - В.К.), но я - знаю!» [40.165].

Сам не осознавая, Леви-Брюль великолепно описал нам сущность теории групп Э. Галуа, *исчисление не исчисляя, предвидя результат*, само собой разумеющееся, рассматривая первобытное мышление низшим, а мышление учёных и философов высшим.

Что ты скажешь? Твой ход. 6 апреля 2021 г.

Отсылки:

1. Дальма А. Эварист Галуа революционер и математик. Перевод с франц. Ю.С. Родман. Государственное изд-во физико-матем. лит-ры. - М., 1960.

7. Леви-Брюль Л. Сверхъестественное в первобытном мышлении. - М.: Педагогика-Пресс, 1994.

40. Хосе Рауль Капабланка. «АВТОПОРТРЕТ ГЕНИЯ». Том 1. - серия «Великие шахматисты мира». - М., 2006.

Ты «разработал НОВУЮ ДИСЦИПЛИНУ».

«Она в рамках диалектического материализма, т.е. должна входить в состав этого УЧЕНИЯ, и претендует на то, чтобы быть новой ДИСЦИПЛИНОЙ в рамках этого УЧЕНИЯ».

Чистейшей воды сталинизм.

И.В. Сталин тоже в «в рамках диалектического материализма», «корифей всех наук» и «строил социализм в одной отдельной взятой стране». Ему действительно удалось «отделить СССР» от мирового рабочего движения, в тридцатые годы тысячи в степи расстрелять антифашистов, революционеров, репрессировать науку, расчистить место для А. Гитлера и превратиться в Единого Бога-Отца. Он первый показал путь поражения Октября, разрушения СССР и «рамки диалектического материализма».

Тебе уже излишне входить в «рамки диалектического материализма», тебе следует только подойти к диалектическому материализму, ткнуть в него пальцем и он упадёт. А ты это и делаешь, сознательно или бессознательно, но ты это делаешь.

Тебе не удалось найти у классиков «материя первична». Тогда что по-твоему утверждают классики?:

«На «духе» с самого начала лежит проклятие - быть «отягощённым» **материей**, которая выступает здесь в виде движущихся слоёв воздуха, звуков - словом, в виде языка (выд. мной. - В.К.)» [1.22].

С самого начала материя!!

«Махистам мы ставим в упрек отнюдь не такой пересмотр, а их *чисто ревизионистский* приём - изменять *сути* материализма под видом критики *формы* его, перенимать основные положения реакционной буржуазной философии без всякой попытки **прямо, откровенно и решительно** посчитаться с такими, например, безусловно крайне существенными в данном вопросе, утверждениями Энгельса, как его утверждение: «...движение немислимо без материи» («Анти-Дюринг») (жирн. выд. мной. - В.К.)» [2.272].

Отсюда - «мысли без движения материи, т. е. без движения мозга, нет». А ты утверждаешь, что «разработал НОВУЮ ДИСЦИПЛИНУ», «это новый подход, новый синтез, новый взгляд и новый путь, который думаю пойдут многие». Выходит, что ты зашевелил мозгами, исходишь из «материя первична», а у классиков отсутствует «материя первична», т. е. классики не шевелили мозгами, у них «материя исчезла» [2.279].

От тебя лично Ленин требует «прямо, откровенно и решительно» заявить, что ты «разработал НОВУЮ ДИСЦИПЛИНУ» и «это новый подход, новый синтез, новый взгляд и новый путь, которым следуют миллиарды людей более двух с половиной тысяч лет, с трёхсот лет до рождения Христа, которым руководствовались Бог-Отец И.В. Сталин и Его Бог-Сын А. Гитлер в строительстве «национал социализма» на основе государственного капитализма и капитализма».

Без твоего «прямого, откровенного и решительного» заявления создаётся невероятная путаница в головах читателей.

Что скажешь?

07.04.2021 г.

Отсылки:

1. Маркс К., Энгельс Ф. Избранные произведения. В 3-х т. Т. 1. - М.: Политиздат, 1985.
2. Ленин В.И. Материализм и эмпириокритицизм. Критические заметки об одной реакционной философии. Изд-во политической лит-ры. - М., 1986.

Yevgeniy 17:05 Владимир, дорогой друг. Что сказал А.И. по поводу его заявления про новую дисциплину? Мне интересен его отклик. Теперь о твоих письмах. Там три темы. Ни одной из них я не занимался: я далек от политики, от математики и от опытов с животными. Кроме того, является чем новизна. Хотелось бы, чтобы ты пояснил. Опять-таки: у А.И. есть какие-то **НОВЫЕ** идеи? 07.04 2021 г.

Женя, ты «далек от политики, от математики и от опытов с животными».

Но ведь абстрактной истины нет, истина всегда конкретна.

«Я разработал **НОВУЮ ДИСЦИПЛИНУ**, которой никогда не было. Это теория. Т.е. я претендую на выдвижение новой теории».

Хорошо.

Но если ты «далек от политики, от математики и от опытов с животными», то на кой годится твоя «теория»? Теория ради теории? Мастурбация мозга?

Теория, это прежде всего идеально схваченная **субстанция**, пронизывающая природу и дух. Так, к примеру, видел теорию Николай Кузанский и тут же применил её в математике, философии и логике.

Теория, это прежде всего **как бы глаза, уши, руки, ноги**, которыми действуешь прежде, чем переступить или обойти болото. Ты же предлагаешь людям «теорию», которая не годится даже для болота. Если ты творец своей теории, значит это твой взгляд, твоё видение, которым ты видишь то, что ранее не видели другие.

«Это новый подход, новый синтез, новый взгляд и новый путь, который думаю пойдут многие. Я вложил огромный труд в разработку этой дисциплины. И хочу, чтобы она вошла в оборот в связи с моим именем».

Прекрасно!

Тогда и ты свою теорию рассматриваешь как «новый взгляд и новый путь хочу, чтобы вошла в оборот», т. е. как некое **орудие, метод, путь, взгляд**.

А не заведёт ли этот «новый путь» в новое болото?

Я со «старого пути» наблюдаю, что твой «новый путь» И.В. Сталин прошёл с начала и до конца. Следует ли его пройти повторно?

В исследовании любого вопроса я руководствуюсь «старым путём», т. е. научным принципом мышления Галуа-Гераклита-Гегеля. Во-первых, руководствуясь им, открыл множество связей, которых ещё никто не замечал. Во-вторых, подобно тебе, «хочу, чтобы он вошёл в оборот» каждого человека, в том числе и тебя с А.И. В-третьих, я прекрасно осознаю, что мне никогда не удастся ни тебе, тем более, ни А.И. вдолбить диалектику, но хочу это показать вселюдно, как мне не удаётся это сделать, тем самым демонстрирую единство теории и практики.

Суха твоя теория, мой друг, а древо жизни зеленеет. Теория это скелет, на котором наращивается живое мясо. Теория это пояс для поддержания штанов, чтобы они не соскакивали, когда идёшь по улице. Теория это руки, поддерживающие штаны без пояса, когда идёшь по улице. Об этом кричат воробьи. Даже А.И. сразу же обратит внимание на слабость твоего «нового пути» и увидит, что штаны тебя подведут в самый неприглядный момент. Вон сталинисты постоянно подчёркивают, что у И.В. Сталина после его смерти остались только курительная трубка, валенки и штаны, которые постоянно у него соскакивали и причину в этом видел не в своей теории «в рамках диалектического материализма», а в предательстве исполнителей его каприза.

О единстве теории и практики мы можем с тобой писать не только статью, а целые тома. Но заявив мне, что ты «далек от политики, от математики и от опытов с животными», тем самым выбросил белый флаг безоговорочной капитуляции.

Благодаря «нового подхода, нового синтеза, нового взгляда и нового пути» ты заметил у классиков «отсутствие» «материя первична» и мгновенно пришёл к правильному выводу - классики-то не диалектические материалисты.

«Материя первична» - каков из этого вывод?

Вывод - теория и практика едины.

Но твоя теория далека от практики, следовательно, ты тоже, как и классики, не «в рамках диалектического материализма».

Тогда где ты находишься с классиками?

Но факт утверждает, что классики всюду на все лады утверждают «материя первична». Выходит, что классики на своём месте. Тогда где находишься ты? С классиками или не с классиками? Ты где-то заблудил на своём «новом пути».

Моя же задача в том и состоит, чтобы показать, где ты, вместе с А.И., армадой философов и армией учёных, находишься.

Ты категорически против «политики, математики и опытов с животными». И всё же, требуя от тебя на мгновение, большего не требую, оставить твой «новый подход, новый синтез, новый взгляд и новый путь» и в это же мгновение взойти на «старый, забытый и извращённый «новыми теоретиками» путь». Только на мгновение!!

Как-то я тебе рассказывал, что на острове Родос я совершал огромные прыжки. Здесь Родос, здесь и прыгаю!

«Маленькая девочка, 1 год 3 мес., которая всего несколько недель назад научилась ходить, вводится в ad hoc построенный тупик (2 м длины и 1,5 ширины); по другую сторону загородки на её глазах кладут заманчивую цель; она **спешит сначала прямо к цели**, следовательно, к **загородке**, **медленно оглядывается**, **обегаёт глазами тупик**, **внезапно весело смеётся и вот уже в один приём пробегает кривую к цели** (выд. мной. - В.К.)» (Хрестоматия по общей психологии. Психология мышления. Под ред. Ю.А. Гиппенрейтер, В.В. Петухова. – М., Изд-во Моск. ун-та, 1981, с. 238).

Руководствуясь научным принципом мышления Галуа-Гераклита-Гегеля я наблюдаю:

1. Желание - препятствие - (как бы рука + орудие) - рука + орудие - цель. Где (как бы рука + орудие) суть идеальное, мышление, а рука + орудие суть практика. Всё вместе: желание - препятствие - (как бы рука + орудие) - рука + орудие - цель суть Логика (с большой буквы), универсальный метод (теория!!) решения всех задач.

2. Девочка видит (чувство) свою цель.

3. Она спешит сначала прямо к цели, т. е. непосредственна.

4. Натывается на препятствие, на мгновение застывает, замирает, как бы умирает.

5. Медленно оглядывается (рефлексия!!), обегаёт глазами тупик (исследует, как бы рука + орудие).

6. Внезапно весело смеётся (эврика!! идея!! спасение!! воскрешение!!).

7. И вот уже в один приём пробегает кривую (именно кривую!! орудие!! практика!!) к цели.

8. Смерть одновременно воскрешение!! «Моим принципом является гибель [одновременно возрождение]» (Ч. Дарвин).

«Для опыта имеет существенное значение, какой ум приступает к изучению действительности. Великий ум (т. е. как бы рука + орудие. - В.К.) делает великие наблюдения и усматривает в пёстрой игре явлений то, что имеет значение» (Энгельс Ф. Диалектика природы. Политиздат. - М., 1969, с. 175).

Итак, маленькая девочка в решении своей задачи проделала **весь путь познания**, от начала (чувства) продолжении (мысли) и до конца (практики). Она в течении одной минуты проделала то же самое, что математики и философы проделали в течении двух с половиной тысячи, начиная от Аристотеля и заканчивая Гегелем и Галуа.

Но где же ты с А.И. и армией теоретиков!?

Ты с А.И. и армией теоретиков застряли на «новом пути» в моменте, где маленькая девочка уткнулась в тупик и замерла. Вы все вместе уткнулись «в решётку и не двигаетесь с места, как будто сконцентрированность на близкой цели (т. е. близость Бога. - В.К.)... мешает выполнению далеко обегающей забор кривой» (Хрестоматия по общей психологии. Психология мышления. Под ред. Ю.А. Гиппенрейтер, В.В. Петухова. – М., Изд-во Моск. ун-та, 1981, с. 238).

Там, где маленькая девочка замерла одновременно встрепелась, вы умерли, так и не воскреснув. Вы прильнули к «стене плача», магически воскресая Единого Бога-Отца, И.В. Сталина.

В действительности нет «множества теорий». В действительности только две противоположных теории: религиозный принцип мышления Гильберта-Аристотеля-Сталина и научный принцип мышления Галуа-Гераклита-Гегеля. Для вас Галуа, Гераклита, Гегеля не существовало.

Что скажешь?

08 апреля 2021 г.

То, что ты просишь послать А.И., пошло. Для вас одна тема - на каком ослике прибыл Магомет в Мекку, на белом или сером. Но имей ввиду, А.И. потешится над тобой, стоящего в толпе без штанов.

Александр 18:28 Все больше выясняется, что вы с Евгением разговариваете, не понимая друг друга. Он - чистый теоретик, и в упор не берет во внимание значение момента практики для теории. В результате он впадает в субъективный идеализм. Я это понял давно. Поэтому никаких новых идей для него у меня нет.

08.04.2021 г.

Yevgeniy 19:27 Передай А.И., что я не чистый теоретик. Я ему как то цитировал ему позитивиста АЙЕРА. Да я и сам позитивист, т.е. признаю только то, что верифицируется опытом. АИ видимо забыл эти мои слова. Yevgeniy 19:33А мое отличие от АЙЕРА и др. позитивистов в том, что мой опыт это МЕТАФИЗИКО-АПРИОРНЫЙ ОПЫТ, а их опыт это АПОСТЕРИОРНО-ЭМПИРИЧЕСКИЙ ОПЫТ. Но и они и я полностью опираемся на опыт, и в этом смысле позитивисты. Я даже В БОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ ПОЗИТИВИСТ, чем позитивисты, так как я ищу опору в ЧИСТОМ ОПЫТЕ ПОЗИТИВНОГО, а их опыт не является СИМТЫМ ОПЫТОМ. Надеюсь, что А.И. поймет о чем я говорю. Yevgeniy 19:48Спасибо Владимир, что передал мнение А.И. Мне было интересно. Это ведь как пробный камень. Но ты мне так и не сказал, что он сказал по поводу моего громкого заявления, что я основоположник НОВОГО НАПРАВЛЕНИЯ исследований, или как я раньше писал, НОВОЙ ДИСЦИПЛИНЫ. Наверно его реакция была эмоциональной. Или какой?

08.04.2021 г.

Большое событие. В круговорот дикой мысли вовлечён философ-тяжёловес Субботин А.И. Его выстрел «он впадает в субъективный идеализм» - разит Евгения на повал. Но тем самым Евгений достигает своей цели: «путь, который думаю пойдут многие». О, диалектика! И вот мы на пути познания, приглашающие и увлекающие всех учёных, философов, политиков и трудящихся участвовать в этом процессе прогресса, демократии, свободы, равенства и братства. И когда в это шествие познания будет вовлечено всё человечество, кто-то оглянётся и спросит: «А с чего всё это началось?». И следует на этот вопрос ответить сейчас же, с первого шага шествия, ибо в истории «"Первое начало" забыто и извращено...» [1.264].

Наше же шествие на пути познания стартовало с холостого выстрела Евгения. Он первый обнаружил отсутствие у классиков диалектического материализма «материя первична». Всех в тревоге поставил на ноги и приказал немедленно найти отсутствие (хотя он-то ведь и нашёл его первым!). Поднялась суматоха. Но как оказалось, тревога ложная. Классики диалектического материализма всюду исходят из «материя первична».

«На «духе» с самого начала лежит проклятие - быть «отягощённым» материей, которая выступает здесь в виде движущихся слоёв воздуха, звуков - словом, в виде языка (выд. мной. - В.К.)» [2.22].

Евгений действительно изобрёл теорию-пустышку, которая удовлетворит всех, включая и младенцев. Пустышка потребна во все времена, особенно в политике и особенно сегодня. Если Евгений Дюринг, опровергая «материя первична», своей теорией переворочал политику, философию, политическую экономику, логику и т. д., то Евгений Гильман в этом уже не нуждается. Он «далек от политики, от математики и от опытов с животными». И действительно, ему даже «в рамки диалектического материализма» не следовало входить. Великий И.В. Сталин на глазах всего мира до рождения Христа и после Его рождения «взорвал» диалектический материализм вместе с рамками. Евгению осталось только ткнуть пальцем в «отсутствие у классиков материя первична», сказать да будет «исследовательская дисциплина. Она в рамках диалектического материализма, т.е. должна входить в состав этого УЧЕНИЯ, и претендует на то, чтобы быть новой ДИСЦИПЛИНОЙ в рамках этого УЧЕНИЯ. Это новый подход, новый синтез, новый взгляд и новый путь, который думаю пойдут многие. Я вложил огромный труд в разработку этой дисциплины. И хочу, чтобы она вошла в оборот в связи с моим именем».

И всё!!

Здесь только возникает вопрос, кому первому надо давать Нобелевскую премию мира за отход от марксизма, за поражение Октября, за развал СССР. Но не возникает вопроса, что надо дать премию всем учёным, философам, политикам. Все «вложили огромный труд в разработку этой дисциплины»,

особенно И.В. Сталин в свою теорию «строительства социализма в отдельно взятой стране». Ему первому и следует дать премию и звание Вождя всех времён и народов, корифея наук, генералиссимуса, Единого Бога-Отца.

А.И. «Все больше выясняется, что вы с Евгением разговариваете, не понимая друг друга».

Здесь А.И. прав всего лишь наполовину. Евгения я понимаю, более того, понимаю великолепно. Он ведь падает вниз, а я карабкаюсь вверх. Падать легче. Мне и самому приходится за знанием проскальзывать в потусторонний мир, кстати, перевозчиком в Аид туда и обратно служит Гегель. А.И. здесь на полуправде оттого, что Евгений на пути познания только пришёл к смерти и осознал, что только смерть даёт абсолют, приводит к Богу, что с ним нельзя не согласиться, тогда как А.И. далеко до смерти и он ни разу не решился на пути познания лечь на амбразуру, по своей природе он буддист, для него смерти нет, вечный покой души и нет ветра в голове.

Для Евгения принцип мышления - смерть (за нею таится Бог!). Мой же принцип мышления - смерть одновременно воскрешение. «Моим принципом является гибель [одновременно возрождение]» (Ч. Дарвин). Для Гегеля принцип мышления «отрицание отрицание». Для Микеланджело принцип мышления «устранять лишнее». Для И.В. Сталина принцип мышления «устранять лишних». Он же Бог-Отец!! Каждый руководствуется согласно своего принципа.

Для А.И. принцип мышления - не брезгуй тем, что даёт Бог-Отец. И следствие этого принципа таково: на кой ложиться на амбразуру, коли дают зарплату, квартиру, пенсию; живи и радуйся.

Евгений. «Опять-таки: у А.И. есть какие-то НОВЫЕ идеи?».

А.И. «Он - чистый теоретик, и в упор не берет во внимание значение момента практики для теории. В результате он впадает в субъективный идеализм. Я это понял давно. Поэтому никаких новых идей для него у меня нет».

Евгений. «Передай А.И., что я не чистый теоретик. Я ему как то цитировал ему позитивиста АЙЕРА. Я даже В БОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ ПОЗИТИВИСТ, чем позитивисты, так как я ищу опору в ЧИСТОМ ОПЫТЕ ПОЗИТИВНОГО, а их опыт не является СИМТЫМ ОПЫТОМ. Надеюсь, что А.И. поймет о чем я говорю».

Но как понимать тогда - «я далек от политики, от математики и от опытов с животными?»

Здесь всё просто, «я далек от политики, от математики и от опытов с животными», «так как я ищу опору в ЧИСТОМ ОПЫТЕ ПОЗИТИВНОГО».

Яснее солнца! А А.И. утверждает, что «Все больше выясняется, что вы с Евгением разговариваете, не понимая друг друга».

Какая глобальная задача стоит перед учёными, философами и политиками?

Гильберт - «все должны суметь договориться», включая Церковь Православия и Католическую Церковь.

«Математика превращается, некоторым образом, в третейского судью, в трибунал высшей инстанции, выносящий решение по принципиальным вопросам, причём такое расширение роли математики происходит на конкретной базе, на которой все должны суметь договориться, и где каждое утверждение контролируется».

Так же и **утверждения нового**, так называемого «интуиционизма», - **как бы скромны они ни были**, - прежде всего должны, по моему мнению, **получить от этого трибунала своё право на существование** (выд. мной. - В.К.) [3.364].

Перед именем Д. Гильберта мы все должны встать по стойке смирно. Он один из представителей религиозного принципа мышления Гильберта-Аристотеля-Сталина.

Евгения **«НОВАЯ ДИСЦИПЛИНА, которой никогда не было»** автоматически **«получает от этого трибунала своё право на существование»**, так как Евгений «вложил огромный труд в разработку этой дисциплины». И не важно, что Евгений «далек от политики, от математики и от опытов с животными». Принципиально важно, что он «основоположник **НОВОГО НАПРАВЛЕНИЯ исследований**» и именно этот «новый подход, новый синтез, новый взгляд и новый путь, который думаю пойдут многие» и на этом «новом пути» **«все должны суметь договориться»**.

«Это теория. Т.е. я претендую на выдвижение новой теории. Примут ли это?».

Ещё как!!

Её уже приняли с лёгкой руки Аристотеля и ею руководствуются миллионы учёных, философов, политиков, особенно И.В. Сталин, Евгений опоздал на две с половиной тысячи лет. Фактически **«НОВАЯ ДИСЦИПЛИНА, которой никогда не было»** является плагиатом!

Что скажете?

09.04.2021 г.

Отсылки:

1. Ленин В.И. ПСС, т. 29.
2. Маркс К., Энгельс Ф. Избранные произведения. В 3-х т. Т. 1. – М.: Политиздат, 1985.
3. Гильберт Д. Основания геометрии. Перевод с 7-го немецкого издания И.С. Градштейна. Под редакцией и с вступительной статьей П.К. Рашевского. ОГИЗ государственное издательство технико-теоретической литературы. М – Л 1948.

Yevgeniy 16:13 Он ошибся, как всегда. Я не субъективный идеалист, и не идеалист вообще. От этой болезни я выздоровел.

09.04.2021 г.

Александр 17:37 Передайте Евгению, что я понимаю опыт по-марксистски, а не как-либо иначе. По-моему, никакого «чистого опыта» не существует, кроме как в его воображении (это, по сути, абсолютизация опыта построения идеализированных понятий). Айер – неопозитивист, для которого существование объекта прямо зависит от логического критерия (первого закона Аристотеля). Таким образом, он – субъективный идеалист (как и Евгений), который пытается выдавать себя за объективного идеалиста. А его «новая теория» меня совершенно не интересует и не волнует. В самом деле, для меня важнее душевный покой: квартира, пенсия – чего еще? Пора оставить решение важных проблем следующим поколениям. Вмешиваться сейчас – значит просто тратить силы зря. Всею свое время.

10.04.2021 г.

Наш диалог через стекло привёл нас не к согласию, а к ещё большему разногласию. Сейчас мы подошли словно три богатыря к камню на развилке трёх путей. А.И. сразу определился, каким путём он пойдёт, т. е. «Пора оставить решение важных проблем следующим поколениям. Вмешиваться сейчас – значит просто тратить силы зря. Всею свое время». А.И. вместе с И.В. Сталиным в своё время предостаточно наломали дров и пришла «пора оставить решение важных проблем следующим поколениям».

А.И. прав, Евгений действительно субъективный идеалист и ближе всех к И.В. Сталину. А.И. же просто идеалист, одной десятой марксист и девять десятых буддист, другими словами, марксист с человеческим лицом. Сильнейшая сторона А.И. – много знает, начитан и слышит ходячей энциклопедией, у него всё разложено по полочкам; его ахиллесова пята – отсутствие культуры и дисциплины мышления, неумение схватывать субстанции, пронизывающей тот многочисленный материал, которым владеет А.И. То есть, для А.И. Гераклита, Гегеля и Галуа не существовали. Если у Евгения Бог в его голове и сердце, то у А.И. Бог только в голове. Как правило, в драку не ввязывается, выжидает точь-в-точь как и И.В. Сталин. А.И. не композитор, но и не дирижёр. Он на божественной позиции – вне деяние. А «слово тоже есть дело» [1.59].

Отдаю должное А.И. Он первым признал существование «квадрата "z"», более того, при этом гениально заметил, что в «квадрате "z"» «вся культура человечества». В тот момент мне показалось, что А.И. прозорливо последует к Э. Галуа. Но, увы, для А.И. Гегеля не существовало. По своей природе А.И. мыслитель, но сталинизм, репрессировав науку, убил в нём всё прекрасное от природы и А.И. вкусил глубокое разочарование от глубоких своих размышлений. А насколько они глубоки, сужу по его решению апории Зенона «Ахилл не догонит черепахи». И опять-таки, он бы её и разрешил, но для него Гегеля не существовало.

Евгений. «Я не субъективный идеалист, и не идеалист вообще. От этой болезни я выздоровел».

Успел выздороветь в течении дискуссии или раньше?

С Евгением как пациентом в полном здравии знаком с 1984 г. Пик блеска его гения. В то время он единственный из советской школы «советовался с Гегелем и Лениным», восхищая тем студентов, в первую очередь меня. У него была задача, поставленная Лениным, «создать кружок друзей Гегеля». Он его и создал из четырёх человек, включая в том числе и самого себя. Кружок сыграл свою историческую роль. Евгений демонстрировал мастерство оперировать понятием Гегеля, его категориями. В 1985 г. при моём присутствии и косвенного участия им была открыта связь культуры и Логике Гегеля («устранять лишнее» Микеланджело и «отрицание отрицания» Гегеля суть одно и

тоже, сущность творения, из ничто нечто, «Из *Nichts* выходит *Sein*» [2.94], из *небытия* выходит *бытие* (Гераклит). Надо ли указывать на важность такого открытия? Вторым открытием Евгения, и опять в присутствии нас троих и косвенного нашего участия, явилось обнаружение сущности смеха (знаменитые «перевёртыши», превращение одного в другое). Уже эти два его открытия делают честь его имени. Именно эти два открытия Евгения дали толчок к моему открытию «квадрата "z"», который и привёл меня к открытию природы и сущности приращения в математике, числа самого по себе и к теории Галуа.

Казалось бы, на самого Евгения его открытия должны были бы стать той катапульти, которая сразу выбросит на вершину познания. Но произошло обратное. Развал СССР существенно повлиял на его путь познания, и притом в отрицательном смысле. В развале СССР он увидел не катастрофу сталинизма, а катастрофу марксизма, т. е. пошёл на поводу паники толпы. Это стало для Евгения отправной точкой падения, вначале к И. Канту, и не к его открытию диалектического материализма, («Таким образом, на поверку теоретический разум оказывался во-первых, не «в самом себе» *необходимым* разумом, но лишь произвольным воображением, и, во-вторых, не «теоретическим», но практическим. Иными словами, этот наиценнейший «дар божий» - возвышенно созерцательный, ни в чём, кроме «истины», не заинтересованный Разум, оказывался лишь побочным продуктом «низменной», «грубо утилитарной» практической деятельности - *труда!*

Это было колоссальной важности открытием, обозначавшим крушение всякой метафизики (в том числе и знаменитой теории Великого И.В. Сталина «строительства социализма в отдельно взятой стране». - В.К.); открытием, долженствующим явиться по существу своему не «результатом», но подлинным «началом» («материя первична»!! - В.К.), той исходной «клеточкой» («материя первична»!! - В.К.), с которой можно было бы начать совершенно новое, действительно плодотворное исследование всех форм человеческого сознания, да и не только сознания!» [3.88-89]).

Евгений же к И. Канту прилип с противоположной стороны, а именно со стороны «веры». Разворот Евгения от Гегеля к Канту настолько был резкий и неожиданный для меня, что стал удивлять и «блистать другими лучами света». Он падал со скоростью света к Ансельму, Фоме и, наконец, к отцу религиозного принципа мышления - Аристотелю. Воистину падать легче, нежели карабкаться вверх.

В болоте «ближайшей цели» Евгений застрял на долгие десятилетия, и, пожалуй, навсегда. Его «выздоровление» только подчёркивает, что в болоте «ближайшей цели» тонет и гениальный ум.

Точь-в-точь в своё время проделал и Великий Шалопай всех времён и народов И.В. Сталин, в июне месяце 1923 г., на ответ гениального предложения Ленина «ввести в состав ЦК до ста рабочих от станка», «разработал **НОВУЮ ДИСЦИПЛИНУ**, которой никогда не было. Она в рамках диалектического материализма, т.е. должна входить в состав этого **УЧЕНИЯ**, и претендует на то, чтобы быть **НОВОЙ ДИСЦИПЛИНОЙ** в рамках этого **УЧЕНИЯ**. Это новый подход, новый синтез, новый взгляд и новый путь, который думаю пойдут многие».

Не пошли, а побежали под дулом пистолета, приставленным к затылку. Тот, кто не побежал по «новому пути», И.В. Сталин уничтожил физически. Вначале левых, а затем и правых, сам оставаясь «центральным». Его цинизм беспрделен.

Фактически И. Кант открыл **Логика** (с большой буквы): (**как бы рука + орудие**)- **рука + орудие**, т. е. **желание - препятствие** -(**как бы рука + орудие**)- **рука + орудие - цель - желание...**, где (**как бы рука + орудие**) суть **бессознательное, воображение, теория, внутренний опыт, размышление**, а **рука + орудие** суть **сознание, внешний опыт действительности, проверка!!**

«Над всем нашим **теоретическим мышлением** господствует с абсолютной силой тот **факт**, что **наше субъективное мышление и объективный мир подчинены одним и тем же законам** и что поэтому они и **не могут противоречить друг другу в своих результатах**, а должны согласоваться между собой. Факт этот является **бессознательной и безусловной** предпосылкой нашего теоретического мышления (выд. мной. - В.К.)» [4.391].

«**Математика** превращается, некоторым образом, в **третейского судью, в трибунал высшей инстанции**, выносящий решение по **принципиальным** вопросам, причём такое расширение роли математики происходит **на конкретной базе**, на которой **все должны суметь договориться**, и где **каждое утверждение контролируется**.

Так же и **утверждения нового**, так называемого «интуиционизма», - **как бы скромны они ни были**, - прежде всего должны, по моему мнению, **получить от этого трибунала своё право на существование** (выд. мной. - В.К.)» [3.364].

Гильберт глубоко прав. Возникший кризис, приведший сталинизмом в следствия его репрессии науки, в науке, философии и политике теоретически разрешим только «на конкретной базе математики». Ахиллесовой пятой марксизма является именно математика. К. Маркс обещал написать *Логику* (с большой буквы), но не вскрыв природы и сущности приращения в математике, он морально не мог её писать. Тем самым весь путь научного познания не был завершён. Исторически он и был завершён теорией Галуа, но его труды не были опубликованы академией наук и К. Марксу не были известны (по иронии тоже самое произошло и в политике в 1923 г., не опубликовали завещание Ленина, его последней политической воли). Между теорией Галуа и завещанием Ленина непосредственная идеологическая связь.

Тем более, К. Маркс в логике допустил фундаментальную ошибку, «очищая Гегеля от мистики». Магически-мистическое мышление является сущностью идеального, что и вскрыл гений Гегеля, и оно не является религиозным мышлением, которое возникло по социальным причинам и в сущности выражает интересы господствующего класса, тогда как магически-мистическое мышление сформировано сотнями тысячелетиями материальной и духовной деятельностью людей, ставшее руководящей идеей строительства Первой цивилизации и фундаментальных открытий человечества: орудия, огня, колеса и письменности, которые, в свою очередь, сформировали математическое мышление и философское мышление и которые были разделены принципом мышления Гильберта-Аристотеля-Сталина. Только Гегелю и К. Марксу пришла идея найти единый принцип мышления математики и философии. Правда, ещё ранее, Декартом и Лейбницем были попытки найти универсальный метод решения всех задач, но вопрос так остро не ставился, как у Гегеля и Маркса.

Гегель. «Что составляет всегда затруднение, так это - мышление (учёных, философов и политиков. - В.К.), потому что оно связанные в действительности моменты предмета рассматривает в их разделении друг от друга» [1.232].

Теория Галуа, как и Гегель, включает в себя именно магически-мистическое мышление.

«Следует ли, однако, считать установленным, что представление об определённом **множестве** предметов может возникать лишь **одним путём**? Быть может, **мышление в низших обществах** имеет **особые операции и приёмы** для того, чтобы достигать того результата, которого достигаем мы **нашим счислением**? **И действительно**, достаточно, чтобы какая-нибудь определённая и довольно ограниченная **группа** существ и предметов **заинтересовала** первобытного человека, как **он уже удерживает в сознании** эту **группу** со всем, что её характеризует. **В содержании представления**, которое он имеет о данной группе, **заключена и точная сумма** существ и предметов: это является как бы качеством, которым данная группа **отличается от другой**, большей или меньшей на единицу или на несколько единиц. Следовательно, **в тот самый момент**, когда данная группа снова **появляется перед глазами** первобытного человека, **он знает**, находится ли **группа** в прежнем составе, стала она **больше или меньше** (жирн. выд. мной. - В.К.)» [6.145].

«Я мгновенно вижу, что скрыто в позиции. Что может случиться? Что должно случиться? Вы пробуете (отгадываете. - В.К.), но я - знаю!» [7.165].

Сам не осознавая, Леви-Брюль великолепно описал нам сущность теории групп Э. Галуа, **исчисление не исчисляя, предвидя результат**, само собой разумеющееся, рассматривая первобытное мышление низшим, а мышление учёных и философов высшим.

«Ты как-то просил меня во время моего последнего пребывания в Манчестере объяснить дифференциальное исчисление. На следующем примере ты сможешь полностью уяснить себе этот вопрос. Всё дифференциальное исчисление возникло первоначально из задачи о проведении **касательных** к произвольной кривой через любую её точку. На этом же примере я и хочу пояснить тебе существо дела.

Пусть линия nA_0 - произвольная кривая, природы которой (является ли она параболой, эллипсом и т. д. мы *не* знаем и где в точке t требуется провести касательную.

Ax - ось. Мы опускаем перпендикуляр tP (ординату) на абсциссу Ax . Представь себе теперь, что точка n - бесконечно *ближайшая* точка кривой

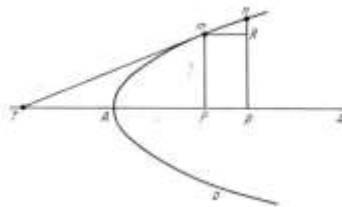


Рис. 4

возле m . Если я опущу на ось перпендикуляр nr , то r должна быть бесконечно ближайшей точкой к P , а nr - бесконечно ближайшей параллельной линией к mP . Опустит теперь бесконечно малый перпендикуляр mR на nr . Если ты теперь примешь абсциссу AP за x , а ординату mP за y , то $nr = mP$ (или Rp), увеличенной на бесконечно малое приращение $[nR]$, или $[nR] = dy$ (дифференциал от y), а $mR = (Pp) = dx$. Так как часть mn касательной бесконечно мала, то она совпадает с соответствующей частью самой кривой. Я могу, следовательно, рассматривать mnR как (треугольник), треугольники же mnR и mTP - подобные треугольники. Поэтому $dy (= nR) : dx (= mR) = y (= mP) : PT$

(которое есть подкасательная для касательной Tn). Следовательно, подкасательная $PT = ydx/dy$. Это и есть *общее дифференциальное уравнение* для всех точек касания *всех* кривых. Если мне теперь нужно дальше оперировать с этим уравнением и с его помощью определить величину подкасательной PT (имея последнюю, мне остаётся только соединить точки T и m прямой линией, чтобы получить касательную), то я должен знать, каков *специфический характер* кривой. В соответствии с её характером (как парабола, эллипс, циссоида и т. д.) она имеет *определённое общее уравнение* для её ординаты и абсциссы каждой точки, которое известно из алгебраической геометрии. Если, например, кривая mAo есть парабола, то я знаю, что y'' (y - ордината каждой произвольной точки) $= ax$, где a - параметр параболы, а x - абсцисса, соответствующая ординате y .

Если я подставляю это значение для y в уравнение $PT = ydx/dy$, то я должен, следовательно, искать сначала dy , т. е. найти дифференциал от y (выражение, которое добавляется к y при его бесконечно малом возрастании). Если $y'' = ax$, то я знаю из дифференциального исчисления, что $d(y'') = d(ax)$ (я должен, разумеется, дифференцировать обе части уравнения) даёт $2ydy = adx$ (d везде обозначает дифференциал). Следовательно, $dx = 2ydy/a$. Если я подставляю это значение для dx в формулу $PT = ydx/dy$, то получу

$$PT = 2y''dy/ady = 2y''/a = y'' = ax = 2ax/a = 2x.$$

Или: подкасательная для каждой точки m параболы равна двойной абсциссе той же самой точки. Дифференциальные величины исчезают в операции» [8.251-254].

Рис. 4 является геометрической интерпретацией мысли, числа, понятия, logos'a Гераклита, Логики (с большой буквы). Центральным здесь являются подобные треугольники mnR и mTP , где треугольник mnR суть мысль, число, понятие, дух, т. е. субъективное и треугольник mTP суть объективное, *совпадение, гармония* субъективного и объективного. Треугольники mnR и mTP суть *(как бы рука + орудие) - рука + орудие!!*

«Над всем нашим **теоретическим мышлением** господствует с абсолютной силой тот **факт**, что **наше субъективное мышление и объективный мир подчинены одним и тем же законам** и что поэтому они и **не могут противоречить друг другу в своих результатах**, а **должны согласоваться** между собой. Факт этот является **бессознательной и безусловной** предпосылкой нашего теоретического мышления (выд. мной. - В.К.)» [4.391].

Само собой разумеющееся, что никто, в том числе и основоположники марксизма, не заметил $nr = mP$ (или Rp) т. е. часть равна целому!! Указывающее на магически-мистическое мышление!

Гегель. «Только человек впервые **поднимается от единичности** ощущения к **всеобщности мысли**, к знанию о самом себе, к постижению своей субъективности, своего «я», - одним словом, только человек есть **мыслящий дух**, и этим - и притом единственно только этим - существенно отличается от природы. То, что принадлежит природе как таковой, лежит позади духа; правда, **дух объёмлет собою всю полноту содержания природы**, однако определения природы **выступают в духе совершенно иначе, чем во внешней природе.**

Сущность духа есть поэтому с формальной стороны - **свобода, абсолютная отрицательность** (смерть!! - В.К.)понятая как **тождества с собой** (рефлексия!! - В.К.)». Соответственно этому формальному определению дух *может* абстрагироваться от всего внешнего, равно как и **от своей собственной внешности, от своего наличного бытия; он в состоянии перенести** бесконечное

страдание отрицания (смерти!! - В.К.) своей индивидуальной непосредственности, т. е. **в этой отрицательности он может сохранить свою утвердительность и тождественность себе** (воскрешение!! отрицание отрицания. - В.К.). Эта возможность есть абстрактная для себя сущая в себе **всеобщность** (субстанция!! - В.К.) (жирн. выд. мной. - В.К.)» [9.24-25].

Смерть одновременно воскрешение!!

К. Маркс. «Мой диалектический метод по своей основе не только отличен от гегелевского, но является его прямой противоположностью. Для Гегеля процесс мышления, который он превращает даже под именем идеи в самостоятельный субъект, есть демиург действительного, которое составляет лишь его внешнее проявление. У меня же, наоборот, идеальное есть не что иное, как материальное, пересаженное в человеческую голову и преобразованное в ней.

Мистифицирующую сторону гегелевской диалектики я подверг критике... (выд. мной. В.К.)» [10.21].

К. Маркс. «Идеальное есть не что иное, как материальное, пересаженное в человеческую голову и преобразованное в ней».

Гегель. «Дух объемлет собою всю полноту содержания природы, однако определения природы выступают в духе совершенно иначе, чем во внешней природе».

Утверждение К. Маркса и Гегеля совпадают один ко одному!

К. Маркс. «Для Гегеля процесс мышления, который он превращает даже под именем идеи в самостоятельный субъект, есть демиург действительного, которое составляет лишь его внешнее проявление».

Гегель. «Человек есть мыслящий дух.

Сущность духа есть поэтому с формальной стороны - **свобода, абсолютная отрицательность** (смерть!! - В.К.) понята как **тождества с собой** (рефлексия!! - В.К.), дух *может* абстрагироваться от всего внешнего, равно как и от своей собственной внешности, от своего наличного бытия; он в **состоянии перенести** бесконечное *страдание отрицания* (смерти!! - В.К.) своей индивидуальной непосредственности, т. е. **в этой отрицательности он может сохранить свою утвердительность и тождественность себе** (воскрешение!! отрицание отрицания. - В.К.). Эта возможность есть абстрактная для себя сущая в себе **всеобщность** (субстанция!! - В.К.)», «лишь дух может познавать дух» [11.110].

Да, это мистика!

Но тем самым Гегель гениально описал нам сущность «треугольника *mnR*» (рис. 4), перед которой в недоумении склонились учёные и философы, в том числе и К. Маркс. «Треугольник *mnR*» и есть «**процесс мышления**, который он превращает даже под именем идеи в самостоятельный субъект, есть демиург действительного, которое составляет лишь его **внешнее проявление**». Более того, «треугольник *mnR*» суть воскресшая Первая обезьяна, схватившая палку (камень) для достижения своей цели.

Да, действительно «Гегель стоит на голове», так это для того, чтобы глубже смотреть в корень. Он стоит вверх тормашками, трюкач, диалектик, юморист! Он наблюдает и выражает превращения вещей, переход от одного к другому, «**переход от одного к другому, а это самое важное**» [2.128]. «Гегель гениально *у г а д а л* диалектику вещей (явлений, мира, *п р и р о д ы*) в диалектике понятий... Диалектика *в е щ е й* создаёт диалектику *идей*, а не наоборот» [2.178].

Гегель изнутри взрывает Логику Аристотеля, тонко высмеивает сущность религиозного мышления. Он первый **научный** атеист. И «подвергать критике **мистифицирующую сторону гегелевской диалектики**», значит принять категорический запрет противоречия Аристотеля!

«Раздвоение единого и познание противоречивых частей его (**одно через другое, одно в другом.** - В.К.)... есть *с у т ь* (одна из "сущностей", одна из основных, если не основная, особенностей или черт) диалектики. Так именно ставит вопрос и Гегель (Аристотель в своей "Метафизике" постоянно *б ь ё т с я* около этого и *борется* с Гераклитом) respective с гераклитовскими идеями... с идеей тождества бытия и небытия» [2.316, 326].

Непримиримая схватка Гераклита и Аристотеля, Гегеля и Аристотеля, Э. Галуа и О. Коши, Л. Троцкого и И.В. Сталина (в двух последних случаях со смертельным исходом) - вот он, вечно беспокойный путь познания, две с половиной тысячи лет сражения кардинально противоположных двух принципов мышления, подхода: Галуа-Гераклита-Гегеля и Гильберта-Аристотеля-Сталина. И математика является последним их сражением, где верх берёт научный принцип мышления, завершением пути познания от начала продолжения и до конца.

«Математика превращается, некоторым образом, в третейского судью, в трибунал высшей инстанции, выносящий решение по принципиальным вопросам, причём такое расширение роли математики происходит на конкретной базе, на которой все должны суметь договориться, и где каждое утверждение контролируется».

Так же и утверждения нового, так называемого «интуиционизма», - как бы скромны они ни были, - прежде всего должны, по моему мнению, получить от этого трибунала своё право на существование (выд. мной. - В.К.)» [3.364].

«"Первое начало" забыто и извращено идеализмом. А диалектический материализм один связал "начало" с продолжением и концом» [2.264].

Читая и понимая Гегеля, следуешь за зигзагообразным движением мысли самой по себе, за её гармоничностью. Он единственный в своём роде мастер идеального, мысли. Гегель-Галуа-Моцарт - вот гениальное трио создателей духа человечества, гармонии Вселенной (рис. 16 а)! Вот он, магический крик обезьяны «Да будет!»!

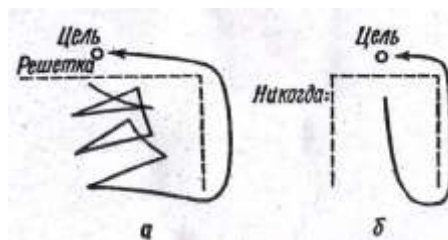


Рис. 16

Кто из учёных и философов понял «Капитал» К. Маркса (рис. 16 б), частный пример Логике Гегеля?

Никто.

Кто из учёных, философов и политиков понял Гегеля (рис. 16 а), универсальный пример научного принципа мышления Галуа-Гераклита-Гегеля и им руководствовался?

К. Маркс, Ф. Энгельс, Ленин и Л. Троцкий.

Кто из учёных и философов понял Э. Галуа?

Никто.

В математике первым мыслит диалектически (зигзагообразно! см. рис. 16 а) П. Ферма, он ещё не осознаёт фундаментальности, универсальности своего открытия, но бессознательно им руководствуется. Э. Галуа же осознал диалектичность математики. Неевклидова геометрия является ничем иным, как подтверждением идеи, мысли Э. Галуа. Для самих же учёных и философов природа и сущность приращения, неевклидовой геометрии до сих пор остаётся за семью печатями.

И не важно, каким является Евгения «новый подход, новый синтез, новый взгляд и новый путь», существенно то, что Евгений вновь, после смерти Л. Троцкого, ставит острейший вопрос, на который учёные, философы и политики закрыли глаза на восемьдесят лет. А.И. не ставит и не решает вопросов, он не композитор и не дирижёр, он на божественной позиции - вне деяния. Он хорошо усвоил, что за истину не платят, за истину убивают. И это тогда, когда ежедневно решаются миллиарды частных задач, постепенно формируя единую, всеобщую, глобальную задачу, которая должна вначале разрешиться теорией, чтобы затем руководствоваться ею в практическом решении. Как никогда занятые духовным трудом обязаны решать глобальную задачу незамедлительно, тем самым вскрыть природу и сущность сталинизма (что уже, кстати, и проделал Л. Троцкий), природу и сущность религиозного принципа мышления Гильберта-Аристотеля-Сталина, преодолеть сталинизм, руководствуясь научным принципом мышления Галуа-Гераклита-Гегеля. Научно, исторически показать почему и как ушастый мальчуган шалопай Иосиф Джугашвили явился Единым Богом-Отцом, репрессировал науку, привёл Великий Октябрь к поражению и открыл шлюзы для Второй Мировой войны, и почему никак не удаётся КПРФ реанимировать И.В. Сталина.

Э. Галуа. «Это те насущные проблемы, которые захватывают умы передовых мыслителей независимо от их собственной воли и сознания» [12.48]. И в этот экстремальный момент истории философы, политики и «математики перестали «видеть» (понимать!! - В.К.)» [12.48].

Л. Троцкий. «Официальная схоластика никак не хочет понять, что между механическим детерминизмом (фатализмом) и субъективным произволом стоит материалистическая диалектика. Фатализм говорит: «При такой отсталости всё равно ничего не выйдет». Вульгарный субъективизм говорит: «Эка невидаль, захотел и построил социализм». Марксизм говорит: «Если осознаёшь

зависимость от мировых условий и от внутренней отсталости, то при правильной политике поднимешься, укрепиться и включишься в победоносную мировую революцию»...

Нового пятилетия таких ошибок не выдержит Коминтерн. А распадётся Коминтерн, недолго продержится и СССР. Какой жалкой болтовнёй покажутся тогда сталинские псалмы о будто бы уже осуществлённых девяти десятых социализма в нашей стране...

Надо переучивать. Надо пересматривать. Надо перегруппировать. Надо перепахать засоренное поле глубоким плугом марксизма» [13.57, 31, 57], - «вот путь, по которому я хочу пойти» [12.43].

Э. Галуа. «Я надеюсь, что после этого найдутся люди, которые сочтут для себя полезным навести порядок во всей этой неразберихе» [14.127].

Женя, вот видишь, более чем за сто лет Э. Галуа предвидит твоё рождение, ибо возшла Вифлеемская звезда! А ты отрекаешься, что «не субъективный идеалист, и не идеалист вообще. От этой болезни я выздоровел». И перед кем!? Перед А.И.!? А вот Гегель ни перед кем не страшился предстать идеалистом, непревзойдённым мастером мысли самой по себе.

Что скажете? 14.04.2021 г.

Отсылки:

1. Ленин В.И. ПСС, т. 11.
2. Ленин В.И. ПСС, т. 29.
3. Бородай Ю.М. Воображение и теория познания. - М., "Высшая школа", 1966.
4. Энгельс Фр. Анти-Дюринг. Переворот в науке, произведённый господином Евгением Дюрингом. - М., Политиздат, 1969.
5. Гильберт Д. Основания геометрии. Перевод с 7-го немецкого издания И.С. Градштейна. Под редакцией и с вступительной статьей П.К. Рашевского. ОГИЗ государственное издательство технико-теоретической литературы. М – Л 1948.
6. Леви-Брюль Л. Сверхъестественное в первобытном мышлении. - М.: Педагогика-Пресс, 1994.
7. Хосе Рауль Капабланка. «АВТОПОРТРЕТ ГЕНИЯ». Том 1. - серия «Великие шахматисты мира». - М., 2006.
8. Маркс К. Математические рукописи. Изд-во «Наука», гл. ред. физико-математической литературы. - М., 1968.
9. Гегель. Энциклопедия философских наук. Т. 3. Философия духа. Отв. ред. Е.П. Ситковский. Ред. коллегия: Б.М. Кедров и др. – М., «Мысль», 1977.
10. Маркс К. Капитал. Критика политической экономии / пер. И.И. Скворцова-Степанова. Т. 1. Кн. 1. Процесс производства капитала. - М.: Политиздат, 1978.
11. Гегель. Энциклопедия философских наук. Т. 1. Наука логики. М., «Мысль», 1974.
12. Дальма А. Эварист Галуа, революционер и математик: Пер. с франц. - 2-е изд. - М.: Наука, 1984.
13. Троцкий Л.Д. Коммунистический Интернационал после Ленина. Великий организатор поражений. Спартаковец. Издательство «Принтима». - М., 1994.
14. Дальма А. Эварист Галуа революционер и математик. Перевод с франц. Ю.С. Родман. Государственное изд-во физико-матем. лит-ры. - М., 1960.

Yevgeniy Gilman

rationality2012@gmail.com

сегодня в 3:27

Вам

Папка:

Входящие

Вовчик, спасибо за письма. Чем больше ты меня критикуешь, тем мне приятней. Так держать!

Мысль ведь она как? Она оттачивается критикой. Она получает опору в сопротивлении от встречи с другой мыслью.

Теперь о главном. Ну конечно же то, что я пишу никому не нужно в плане практики. Я занят метафизикой и онтологией. Какая уж тут практика.

главная тема онтологии это субстанция. Юмор в том, что ты говоря о ненужности чистой теории используешь предельное понятие - понятие субстанции, которое никакого практического применения не имеет. Так ты сам такой! Иначе и быть не может. Ведь из ненужного рождается

нужное. Я занят ненужным, а тебе оно нужно - раз ты пользуешься понятием субстанции.

Беда вот в чем. Ни ты, ни АИ не знаете, что такое субстанция, как она устроена и как функционирует.

Теперь о разуме и рассудке. Это рассудок имеет отношение к практике. Я беседуя с АИ убедился, что он двумя ногами стоит на позиции РАССУДКА. А где разум? У вас его нет! Разум не применим к практике, он сугубо теоретичен. У Гегеля диалектика РАЗУМА, поэтому и практики нет в НЛ. Чистая теория.

И ещё. Ты застреваешь на частностях. А где всеобщее? АИ не знает конкретно всеобщего. У него рассудок дающий АБСТРАКТНО ВСЕОБЩЕЕ. У тебя же частные случаи. Это не годится на мой взгляд. Только абстрактная теория истинно конкретна и всеобща. Только так.

Наконец еще. У тебя есть опыт. Это плюс. Он частный. Это минус.

А у АИ вообще опыта нет. ОН СХОЛАСТ по методу мышления. ОН ОТОРВАН от опыта. Это признак схоластики.

Вообще АИ концы с концами не сходятся. Рассудок должен применяться к опыту, а у АИ рассудок, а обращения к опыт нет. Он явно тут непоследователен.

Поэтому он и боится меня, так как эта его непоследовательность выползает на каждом повороте.

А ты молодец, давишь на свое. У тебя есть направление, ты и идешь по этому пути. У АИ иначе. Он много знает, это плюс. Но его знания бессистемны, не выстроены в каком-то определенном направлении. Поэтому он статичен, никуда не движется.

Что касается меня, то я не обидчив. Я легко принимаю и похвалу и критику. Жизнь меня научила. Но иду своим путем и никто меня не собьет с него.

Текст пишу потихоньку. Моя центральная тема это непознаваемое, и я сейчас выписываю как оно является исток познания. Ведь тот, кто не признает непознаваемого, то неспособен и познавать.

С дружеским приветом, Евгений.

11 апреля, 2021.

Александр 19:39Получил ваш текст. Вполне согласен с вами.

14.04.2021 г.

Ильич, мы трое избрали путь истины и посвятили ему всю свою жизнь. Путь этот оказывается беспощаден, требующий от тебя полной отдачи. Частые падения и очень редкие взлёты на протяжении всего пути. В Вашем положении я находился десятилетиями, зачастую обессиленный на кровати, руки и ноги не поднять, они превращались в плеть. Истина убивала тебя, но и... воскрешала. Я ещё не осознавал, что это и есть принцип научного мышления - смерть одновременно воскрешение!! И когда такое состояние станет твоим характером, начинаешь понимать Гегеля, видеть в нём родственную душу, улавливаешь в нём все оттенки мысли. Прошу Вас не покидать поля сражения, по крайней мере морально. Вы ещё принесёте огромную пользу истине. Цель истины - не убивать, её цель - убить одновременно воскресить!! Истина нами воскрешает Гераклита, Гегеля, Галуа, Л. Троцкого, К. Маркса, Энгельса, Ленина, Ферма, Лейбница, Ньютона и другие имена, даже тени И.В. Сталина, Аристотеля, Гильберта. Не унывайте, наливайтесь духом, воскрешайтесь и снова в бой. Жму руку.

15.04.2021 г.

Александр 14:18Ну, у меня-то была другая судьба. Я начал работать почти сразу после университета и имею 32 года стажа. За это время я понял суть философии (профессии) и она мне не понравилась и страшно надоела. Я понял старую поговорку "Всяк по-своему с ума сходит" и следую ей. Мне ясно, что при моей жизни ничего из изобретенного мной не воплотится в жизнь. Но это меня уже не волнует. Я удивился, когда Евгений написал, что меня должно взволновать создание им новой теории. Он еще балуется такими вещами. То, что придумали вы ("квадрат z"), гораздо серьезнее любой теории. Но парадокс в том, что и это сейчас никому не нужно.

Александр 17:30Получил письмо Гильмана от 11.04.21. Это интересно. Он пишет: 1) "Разум не применим к практике, он сугубо теоретичен". Налицо ограниченность философского сознания Гильмана. Он не понимает, в чем заключается практичность разума. 2) "АИ не знает конкретно всеобщего. У него рассудок дающий АБСТРАКТНО ВСЕОБЩЕЕ". А что такое "конкретно-

всеобщее"? Он не понимает, что это - он сам, его конкретное сознание. 3) "У АИ иначе. Он много знает, это плюс. Но его знания бессистемны, не выстроены в каком-то определенном направлении. Поэтому он статичен, никуда не движется". Он не видит (не хочет видеть), что системное (теоретическое) знание сейчас не ценится совсем. Оно никому не нужно. Поэтому я и статичен - никуда двигаться. А Гильман, видимо, собирается засолить свои открытия впрок - вплоть до того времени, когда они кому-нибудь понадобятся. 4) Субъективное применение понятия субстанции - быть основанием какой-либо (чьей-либо) теории. Объективное ее применение - быть основанием диалога двоих (это минимум) или основанием общественного сознания в целом (это максимум). У нас сейчас ни того, ни другого нет. 5) Гильман не понимает, что значит "пользоваться понятием". Он ошибочно утверждает, что вы "пользуетесь понятием субстанции". Это неверно - он сам пытается им пользоваться, но у него ничего не выходит, т.к. он учитывает не все ее признаки. Вы не "пользуетесь понятием субстанции", вы просто мыслите субстанционально. Этого различия Гильман постичь не может.

15.04.2021 г.

Ильич, Ваше письмо чётко, ясно, трезво. Особенно "Гильман не понимает, что значит "пользоваться понятием". Он ошибочно утверждает, что вы "пользуетесь понятием субстанции". Это неверно - он сам пытается им пользоваться, но у него ничего не выходит, т.к. он учитывает не все ее признаки. Вы не "пользуетесь понятием субстанции", вы просто мыслите субстанционально. Этого различия Гильман постичь не может". Гениально! Жму руку.

15.04.2021 г.

Эта ночь, с 15 на 16, принесла мне осознание Вашего открытия, которое находилось перед моим носом с 1986 г. Я признаю, что в нашем диалоге «троих» для нашей «общей статьи» именно Вы одерживаете верх надо мной и Евгением. Ваше открытие лично для меня революционно, именно Вы перевернули с головы на ноги мой взгляд на наши отношения с Евгением и на наши отношения с Евгением к науке. На наши отношения с Евгением и на наши отношения с Евгением к науке посмотрел Вашими глазами и прозрел. Если Вы сами ещё не успели осознать всю глубину Вашего открытия, то ещё успеете, а я уже успел. За одну ночь. Выходит, нам следует показать Евгению не то, что он не понимает, а наоборот, что он великолепно, не менее Вас, понял природу и сущность «квадрата "z"». Тогда что скрывается за его «слепотой» «квадрата "z"», моего «субстанционального мышления»!?

Зависть!!

Вот оно, «первое начало», «невидимое», «субстанция», «перводвижитель» Евгения, который ставит его в ряд с Аристотелем, И.В. Сталиным, А. Гитлером, О. Коши, Сальери. Этот ряд не допускает равенства, товарищества, дружбы, свободы, мысли, понятия, числа. Вот откуда «новый подход, новый синтез, новый взгляд и новый путь, который думаю пойдут многие». И не «пойдут», а идут!! Вера и зависть две стороны одной медали. Аристотель завидует Гераклиту, И.В. Сталин завидует Н. Бухарину, А. Гитлер завидует И.В. Сталину, О. Коши завидует Э. Галуа, Сальери завидует Моцарту, Евгений завидует нам с Вами. Рабский принцип мышления - **зависть, скрытая ненависть!!**

«Итак, Аристотель сам показывает нам, что именно сделало невозможным его дальнейший анализ: это - **отсутствие понятия стоимости**. В чём заключается то **одинаковое**, т. е. та **общая субстанция**, которую представляет дом для лож в выражении стоимости лож? Ничего **подобного** «в действительности не может существовать», - говорит Аристотель. Почему? Дом **противостоит** ложу как **что-то равное**, поскольку он представляет то, что действительно **одинаково** в них обоих - и в ложе и в доме. А это - **человеческий труд**.

Но того факта, что в форме товарных стоимостей **все виды труда выражаются как одинаковый** и, следовательно, **равнозначный человеческий труд**, - этого факта Аристотель **не мог вычитать из самой формы стоимости**, так как греческое общество покоилось на **рабском труде** и потому имело своим **естественным базисом неравенство людей и их рабочих сил**. Равенство и равнозначность всех видов труда, поскольку они являются человеческим трудом вообще, - эта **тайна выражения стоимости** может быть **расшифрована** лишь тогда, когда **идея человеческого равенства уже приобрела прочность народного предрассудка**. А это возможно лишь в таком обществе, где **товарная форма есть всеобщая форма** продукта труда и, стало быть, **отношение**

людей друг к другу как товаровладельцев является господствующим общественным отношением. Гений Аристотеля обнаруживается именно в том, что в выражении стоимости товаров **он открывает отношение равенства.** Лишь **исторические границы общества,** в котором он жил, помешали ему раскрыть, **в чём же состоит «в действительности» это отношение равенства** (выд. мной. - В.К.)» [1.69-70].

Что думаете?

16.04.2021 г.

Отсылки:

1. Маркс К. Капитал. Критика политической экономии / пер. И.И. Скворцова-Степанова. Т. 1. Кн. 1. Процесс производства капитала. - М.: Политиздат, 1978.

Заключение

Читателю даётся право самому делать заключение из материала данного диалога.

Научное издание

Коллектив авторов

ISSN 2500-1140

Техниконаучный журнал «Техноконгресс»
Кемерово 2021