

Издательский дом «Плутон»

Научный журнал «Юридический факт»

ББК Ч 214(2Рос-4Ке)73я431 УДК

378.001

LXXI Международная научная конференция
«Свобода и право»

СБОРНИК СТАТЕЙ КОНФЕРЕНЦИИ

02 ноября 2020

Кемерово

СБОРНИК СТАТЕЙ СЕМЬДЕСЯТ ПЕРВОЙ МЕЖДУНАРОДНОЙ НАУЧНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ «СВОБОДА И ПРАВО»

02 ноября 2020 г.

ББК Ч 214(2Рос-4Ке)73я431

ISBN 978-5-6040934-2-9

Кемерово УДК 378.001. Сборник докладов студентов, аспирантов и профессорско-преподавательского состава. По результатам LXXI Международной научной конференции «Свобода и право», 02 ноября 2020 г. www.ur-fakt.ru / Редкол.:

Никитин Павел Игоревич - главный редактор, ответственный за выпуск журнала.

Александр Вячеславович Руднев - практикующий юрист, ответственный за первичную модерацию, редактирование и рецензирование статей.

Матвеева Яна Максимовна - кандидат юридических наук, ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет»

Гревцов Юрий Иванович - доктор юридических наук, профессор кафедры теории и истории государства и права юридического факультета ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет»

Калашникова Елена Борисовна - кандидат исторических наук, доцент кафедры теории и философии права Института права Самарского государственного экономического университета

Александрова Жанна Павловна - кандидат социологических наук, доцент кафедры рыночных и государственных институтов Кубанского государственного технологического университета

Мальцагов Иса Даудович - кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики; ФГБОУ ВО «Чеченский государственный университет»

Кузин Валерий Николаевич - кандидат юридических наук, доцент РАНХиГС, Поволжский институт управления имени П.А. Столыпина

Казанчян Лилит Арменовна - кандидат юридических наук, докторант Института философии, социологии и права НАН РА. Преподаватель кафедры Юриспруденции Международного научно-образовательного центра НАН РА, член Палаты адвокатов Республики Армения

Дзугцева Диана Муссаевна - кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права и процесса ФГБОУ ВО Северо-Кавказский горно-металлургический институт

Тастекеев Кайрат Кулбаевич - кандидат юридических наук, профессор КазГЮИУ (Казахский гуманитарно-юридический инновационный университет)

Сейтхожин Булат Умержанович - кандидат юридических наук, доцент, старший научный сотрудник лаборатории юридических исследований НИИ экономических и правовых исследований Карагандинского экономического университета Казпотребсоюза.

Мусаева Асма Гаджиевна - кандидат исторических наук ФГБОУ ВО «ДГУНХ»

Шахбанова Юлия Алибековна - кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права и процесса Московского государственного гуманитарно-экономического университета.

Исмаилов Атахожа Айдарович - кандидат юридических наук, Южно-Казахстанский государственный университет имени М. Ауезова, факультет Юриспруденции и международных отношений.

А.О. Сергеева (ответственный администратор)[и др.];

В сборнике представлены материалы докладов по результатам научной конференции.

Цель – привлечение студентов к научной деятельности, формирование навыков выполнения научно-исследовательских работ, развитие инициативы в учебе и будущей деятельности в условиях рыночной экономики.

Для студентов, молодых ученых и преподавателей вузов.

Издательский дом «Плутон» www.idpluton.ru e-mail:admin@idpluton.ru

Подписано в печать 02.11.2020 г. Формат 14,8×21 1/4. | Усл. печ. л.3.2. | Тираж 300.

Все статьи проходят рецензирование (экспертную оценку).

Точка зрения редакции не всегда совпадает с точкой зрения авторов публикуемых статей.

Авторы статей несут полную ответственность за содержание статей и за сам факт их публикации.

Редакция не несет ответственности перед авторами и/или третьими лицами и организациями за возможный ущерб, вызванный публикацией статьи.

При использовании и заимствовании материалов ссылка обязательна.

Содержание

1. АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ СТАТУСА РУКОВОДИТЕЛЯ ЭКСПЕРТНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ НА СТАДИИ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ В АСПЕКТЕ СОСТЯЗАТЕЛЬНОГО УГОЛОВНОГО ПРОИЗВОДСТВА.....3
Чистякова А.М.
2. ЮРИДИЧЕСКАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА КОРРУПЦИОННЫЕ ПРАВОНАРУШЕНИЯ В СИСТЕМЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ.....6
Абрамова Д.А.
3. ОЦЕНКА РЕЗУЛЬТАТОВ ЭКСПЕРТИЗЫ СЛЕДОВАТЕЛЕМ И СУДОМ: ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ.....8
Чистякова А.М.
4. ГЕНЕЗИС КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОГО ПРОФАЙЛИНГА В ЕВРОПЕ И РОССИИ.....11
Шалунова А.А.
5. ПРОВЕДЕНИЕ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ НА ЭТАПЕ РАССЛЕДОВАНИЯ УКЛОНЕНИЯ ОТ УПЛАТЫ НАЛОГОВ И (ИЛИ) СБОРОВ С ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ И ОРГАНИЗАЦИЙ13
Макарова А.Д.

Статьи LXXI Международной научной конференции «Свобода и право»

Чистякова Александра Михайловна
Chistyakova Alexandra Mikhailovna

Студентка Приволжского филиала Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия», юридический факультет, направление «Юриспруденция»

УДК 34

**АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ СТАТУСА РУКОВОДИТЕЛЯ ЭКСПЕРТНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ
НА СТАДИИ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ В АСПЕКТЕ
СОСТЯЗАТЕЛЬНОГО УГОЛОВНОГО ПРОИЗВОДСТВА**

**TOPICAL ISSUES OF THE STATUS OF THE HEAD OF THE EXPERT INSTITUTION AT THE
PRELIMINARY INVESTIGATION STAGE IN ADVERSARIAL
CRIMINAL PROCEEDINGS**

Аннотация: В процессе производства судебных экспертиз руководитель экспертного учреждения играет важную роль в реализации состязательных начал и соблюдении принципа равноправия сторон в уголовном судопроизводстве на стадии предварительного расследования. В частности, речь идет о контроле за соблюдением законности при проведении судебных экспертиз, о праве руководителя экспертного учреждения внести письменное предложение о замене эксперта, а также о порядке разъяснения руководителем экспертного учреждения эксперту его оправ. Кроме того, не всегда соблюдается право обвиняемого (подозреваемого) на отвод эксперта. В представленной статье предпринята попытка сформулировать некоторые предложения с целью разрешения присутствующих проблем.

Abstract: In the production of expertise the head of the expert institution plays an important role in the implementation of the adversarial procedure and the observance of the principle of equality of the parties in criminal proceedings during the preliminary investigation stage. In particular, the article analyzes the monitoring compliance with legality in the conduct of expertise, the right of the head of the expert institution to make a written proposal to replace the expert, the procedure for clarifying the rights of an expert by the head of an expert institution. Besides, the right of suspected (accused) to challenge an expert is not always respected. This article contains attempt to formulate proposals in order to resolve the problems.

Ключевые слова: экспертиза, заключение эксперта, руководитель экспертного учреждения, отвод эксперта, предварительное расследование, уголовное судопроизводство.

Keywords: expertise, expert opinion, head of an expert institution, challenge of an expert, preliminary investigation stage, criminal proceedings.

На стадии предварительного расследования проведение следственного действия - судебной экспертизы - может быть осуществлено двумя способами в зависимости от порядка её осуществления: производство судебной экспертизы в государственном экспертном учреждении и вне его. Выбор того или иного учреждения коренным образом влияет на особенности процессуальных отношений, а также на состав участников судопроизводства, участвующих в процедуре получения доказательства - заключения эксперта.

Нет сомнений в том, что по уголовным делам следователи чаще всего выбирают для производства экспертизы именно государственные судебно-экспертные учреждения, которые, согласно ст. 11 ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» представляют собой специализированные учреждения уполномоченных федеральных государственных органов, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, созданные для организации и производства судебной экспертизы [2]. Что интересно, до введения в действие Федерального закона от 26.07.2019 № 224-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» и Федеральный закон «О Следственном комитете Российской Федерации» [3], оговаривалось, что такие учреждения создаются для обеспечения исполнения полномочий судов, судей, органов дознания, лиц,

производящих дознание, следователей. С учетом новой редакции закона подобное можно толковать в пользу распространения состязательных начал в досудебные стадии, так как отсутствие закрытого перечня субъектов предполагает возможность обратиться к производству экспертизы всем участникам уголовного процесса, в том числе лицам, имеющим в деле самостоятельный правовой интерес.

После того, как следователь направил постановление о назначении экспертизы, появляется новый участник уголовного процесса - руководитель экспертного учреждения, который принимает указанное постановление к производству.

Руководитель экспертного учреждения по большей части проводит организационную деятельность: после рассмотрения материалов экспертизы, переданных в распоряжение государственного судебно-экспертного учреждения, он поручает производство экспертного исследования конкретному сотруднику штата или группе экспертов; в случае указания следователем лишь общеродового наименования экспертизы - разрешает вопрос о виде исследования; выясняет необходимость проведения комплексного исследования, а также осуществляет контроль за соблюдением законности при производстве экспертизы своими сотрудниками [9, 67].

Руководитель экспертного учреждения - особая процессуальная фигура, однако ряд важных вопросов относительно его статуса до сих пор остаются за пределами нормативного регулирования как Уголовного-процессуального кодекса Российской Федерации [1], так и ФЗ «О ГСЭД в РФ». Указанное обстоятельство подводит к необходимости проведения теоретического исследования данного вопроса в аспекте состязательности и выработке соответствующих предложений, направленных на восполнение пробелов права.

Первый вопрос напрямую касается инициативности руководителя экспертного учреждения и связан с расширением его полномочий во взаимоотношениях с органами, назначившими экспертизу. Так, многие авторы полагают, что руководитель экспертного учреждения вправе осуществлять контроль за качеством материалов, поступающих на экспертизу [см., напр.: 4, 95; 7]. На этапе принятия объектов и материалов, в случае, если они окажутся недоброкачественными для проведения исследования, а также в случае ненадлежащего оформленного постановления, руководитель экспертного учреждения как субъект, обладающий опытом, специальными знаниями, имеет право предотвратить нарушение законности, которое может возникнуть в результате несоблюдения следователем требований УПК РФ при назначении и производстве экспертизы.

В таких действиях руководителя экспертного учреждения прослеживаются отдельные состязательные начала - ему должна быть не безразлична судьба уголовного дела, по материалам которого штат его сотрудников производит экспертное исследование; он должен учитывать, что выводы, отображённые в заключении по исследованию недоброкачественных объектов и материалов, влекут собой недопустимое доказательство.

В этой связи в уголовно-процессуальном законе следует предусмотреть право руководителя экспертного учреждения возвратить без исполнения постановление о назначении экспертизы органу, назначившему её, с указанием мотивов возврата, если постановление не соответствует требованиям, установленным УПК РФ, а так же в случае некачественной упаковки объектов и материалов. Указанное предложение будет способствовать соблюдению законности со стороны органов расследования при назначении экспертизы, а также предотвратит дачу недостоверных заключений.

Также важным вопросом является реализация права обвиняемого заявлять отвод эксперту (п. 2 ст. 198 УПК РФ). Поскольку в большинстве случаев следователь в постановлении о назначении экспертизы не указывает фамилию конкретного эксперта, руководитель экспертного учреждения самостоятельно реализует свои полномочия по выбору эксперта из штата сотрудников учреждения без уведомления следователя о конкретном выборе. В результате отсутствия в законе конкретных сроков уведомления следователя руководителем экспертного учреждения, обвиняемый узнает об эксперте, проводившем экспертизу, уже после ознакомления с заключением эксперта, что является нарушением его прав и понимается как несоблюдение состязательных начал.

Так, в этой связи, ряд авторов предлагает создать условия для полноценной реализации обвиняемым (подозреваемым) его прав при производстве экспертизы [см., напр.: 6, 698; 8, 213]. В частности, следует предусмотреть в законе обязанность руководителя экспертного учреждения после поручения производства экспертизы конкретному эксперту (нескольким экспертам) незамедлительно уведомить об этом следователя, с указанием характеристик, отражающих компетентность эксперта (стаж работы, специальность). Таким образом, обвиняемый, получив необходимые сведения об

эксперте от следователя, может реализовать свое право заявить отвод эксперту или ходатайствовать о назначении эксперта из числа указанных ими лиц.

Также на практике имеются случаи, когда соответствующим постановлением производство экспертизы поручается конкретному лицу, однако в силу тех или иных обстоятельств (болезнь эксперта, его увольнение, состояние эксперта в родственных и иных отношениях, влекущих его отвод, с кем-либо из участников по уголовному делу) могут возникнуть затруднения производство экспертизы именно этим экспертом. В такой ситуации разрешить вопрос имеет право руководитель экспертного учреждения посредством направления следователю предложения о замене эксперта.

В этой связи важно ввести в уголовно-процессуальный закон норму, предусматривающую право руководителя экспертного учреждения внести письменное предложение о замене эксперта органу, назначившему экспертизу по причине некомпетентности эксперта или наличии других оснований для его отвода, а также в случае его болезни, командировки, увольнения.

Ещё одним важным вопросом является разъяснение эксперту его прав. Так, когда следователь не указывает конкретного сотрудника в постановлении, выбор конкретного эксперта, разъяснение ему прав, а также взятие у него подписки о предупреждении об ответственности, предусмотренной ст. 307 УК РФ, являются прямой обязанностью руководителя экспертного учреждения. Указанные действия руководитель экспертного учреждения по смыслу с ч.2 ст. 199 УПК РФ должен повторять при каждом новом назначении экспертизы. Однако четкое выполнение данного требования привело бы к затягиванию процесса: каждый день на исполнение в экспертные учреждения поступают несколько десятков постановлений, что вынуждает руководителя тратить почти всё своё рабочее время на разъяснение норм УПК РФ и УК РФ своим сотрудникам.

Так, недостаточно четко регламентирована данная процедура для экспертов - сотрудников государственных судебно-экспертных учреждений. До сих пор в экспертно-криминалистических подразделениях системы МВД РФ эксперты продолжают давать указанную подписку. Таким образом, исходя из целесообразности введения разовой присяги для государственных судебных экспертов, следует пересмотреть в ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» нормы, регламентирующие статус руководителя государственного судебно-экспертного учреждения и исключить из их содержания положения о предупреждении эксперта об уголовной ответственности и получении у него подписки [см.: 5, 258, 237].

Библиографический список:

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 31.07.2020) // Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, № 52 (ч. I), ст. 4921.
2. Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ (ред. от 26.07.2019) «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 04.06.2001, № 23, ст. 2291.
3. Федеральный закон от 26.07.2019 № 224-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» и Федеральный закон «О Следственном комитете Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 29.07.2019, № 30, ст. 4126.
4. Арсенова Н.В. Полномочия руководителя экспертного учреждения при назначении и производстве экспертизы по уголовным делам // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России, 2019, № 4 (91). С. 88-95.
5. Зайцева Е.А. Концепция развития института судебной экспертизы в условиях состязательного уголовного судопроизводства: Монография / Е.А. Зайцева. - М.: Юрлитинформ, 2010. - 535 с.
6. Окруадзе Г. М. О проблеме реализации прав подозреваемого, обвиняемого при производстве судебной экспертизы // Молодой ученый, 2016, № 3 (107). С. 696-699.
7. Плесовских Ю. Правовые основы контроля качества судебно-экспертного исследования // Вестник Хабаровского государственного университета экономики и права, 2008, № 2.
8. Стройкова А.С. Проблемы реализации прав потерпевшим и обвиняемым при производстве экспертизы // Пробелы в российском законодательстве, 2011, № 2. С. 212-214.
9. Толоконников В.К. Проблемные вопросы процессуального статуса судебного эксперта и руководителя экспертного учреждения // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия: Право, 2011, № 2. С. 66-68.

Абрамова Дарья Анатольевна
Abramova Daria Anatolevna

Студентка Тольяттинского государственного университета, юридический факультет
E-mail: chocolat9494@mail.ru

УДК 34

ЮРИДИЧЕСКАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА КОРРУПЦИОННЫЕ ПРАВОНАРУШЕНИЯ В СИСТЕМЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ

LEGAL LIABILITY FOR CORRUPTION OFFENSES IN THE SYSTEM OF STATE POWER

Аннотация: в статье изучаются особенности видов ответственности государственных служащих за совершение коррупционных деяний. Проводится разграничение каждого из представленных видов ответственности, выделяются проблемы юридической ответственности за совершение коррупционных деяний.

Abstract: the article examines the features of the types of responsibility of civil servants for committing acts of corruption. A distinction is made between each of the presented types of liability, and the problems of legal liability for committing acts of corruption are highlighted.

Ключевые слова: государственная служба, ответственность, коррупция, законодательство, юридическая ответственность, дисквалификация, наказание

Keywords: public service, responsibility, corruption, legislation, legal responsibility, disqualification, punishment

Государственная служба в Российской Федерации представляет собой особую деятельность физических лиц по управлению государством. При этом, государственная служба, как и любая другая деятельность должна осуществляться только согласно нормам законодательства в целом и антикоррупционного законодательства в том числе, поскольку именно совершение коррупционных правонарушений подрывает авторитет государственной власти, понижает уровень доверия к ней граждан.

Вопросы ответственности государственных гражданских служащих за совершение коррупционных правонарушений представляют значительный интерес для изучения, поскольку в науке существует мнение о неэффективности применения мер юридической ответственности за коррупционные правонарушения в связи с их недостаточной правовой урегулированностью.

Из текста ч. 1 ст. 13 Федерального закона от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (далее по тексту ФЗ № 273), граждане Российской Федерации, иностранные граждане и лица без гражданства за совершение коррупционных правонарушений несут уголовную, административную, гражданско-правовую и дисциплинарную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.[1] Позиция указанного закона в полной мере соответствует теории юридической ответственности, в которой данные виды являются основными. Проанализируем особенности каждого вида юридической ответственности, перечисленные в ФЗ № 273 применительно к деятельности государственных гражданских служащих.

Наиболее часто применяемой к государственным гражданским служащим ответственностью выступает дисциплинарная. Как указано в Методических рекомендациях по привлечению к ответственности государственных (муниципальных) служащих за несоблюдение ограничений и запретов, требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов и неисполнение обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции, к лицам, виновным в совершении таких нарушений применяются следующие виды дисциплинарной ответственности:

- а) замечание;
- б) выговор;
- в) строгий выговор (для государственных служащих, замещающих должности военной и правоохранительной службы);
- г) предупреждение о неполном служебном (должностном) соответствии;
- д) увольнение с государственной (муниципальной) службы в связи с утратой доверия.

К административной ответственности за коррупционные правонарушения государственные служащие могут быть привлечены за совершение ряда деяний, предусмотренных различными главами Кодекса Российской Федерации об Административных Правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (далее по тексту КоАП РФ). При этом некоторые специалисты полагают, что коррупционные правонарушения могут быть выделены в отдельную главу КоАП РФ, которую можно было бы озаглавить «Коррупционные правонарушения», и собрать в ней воедино все разрозненные в КоАП РФ составы коррупционных деяний.[3] При этом дисквалификация в КоАП РФ для государственных служащих является одним из основных видов наказания. Именно в этом видится основное различие дисциплинарной и административной ответственности гражданских служащих.[2] Кроме того, к административной ответственности гражданского служащего привлекает уполномоченный орган, а к дисциплинарной – представитель работодателя. Кроме того, при административной ответственности информация о наказании и факте привлечения к административной ответственности вносится в соответствующую базу, тогда как при дисциплинарной ответственности информация заносится в личное дело гражданского служащего и является характеризующим его материалом.

Гражданско-правовая ответственность гражданских служащих за совершение коррупционных деяний состоит в обязанности лица, признанного виновным в совершении коррупционного преступления или правонарушения возместить ущерб, нанесенный государству. Обычно, исковое заявление подается в интересах Российской Федерации в суд Прокурором. Предметом иска выступают полученные подсудимым денежные средства за совершение коррупционного правонарушения, например, сумма полученной взятки, которая не была изъята при ее передаче, либо еще по каким-то причинам не была передана в доход государства.

Самым строгим видом ответственности за коррупционные нарушения закона является уголовная ответственность. Санкции статей Уголовного кодекса Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (далее по тексту УК РФ) устанавливают обширный перечень наказаний, среди которых штраф, лишение свободы на определенный срок, лишение права занимать определенные должности и др. При этом уголовное законодательство, как и административное, не предусматривает коррупционные нарушения только в какой-либо одной главе, они расположены в различных главах Особенной части УК РФ.

Таким образом, следует отметить, что ответственность за совершение коррупционных деяний в системе государственной службы России представлена несколькими основными, общепризнанными видами ответственности – дисциплинарная, административная, гражданская, уголовная. При этом их разграничение в отдельных случаях затрудняется, а в кодексах отсутствуют главы, посвященные коррупционным нарушениям закона. Такое положение дел видится неверным, и, полагаю, что необходимо в УК РФ и КоАП РФ предусмотреть специальные главы, посвященные коррупционным преступлениям и правонарушениям, а также санкции за их совершение, на мой взгляд, необходимо ужесточить, например, в части дисквалификации – сделав ее пожизненной, или при назначении дополнительного наказания в виде лишения права занимать определенные должности ввести аналогичное правило.

Библиографический список:

1. Федеральный закон от 25.12.2008 N 273-ФЗ (ред. от 24.04.2020) "О противодействии коррупции"//Парламентская газета, N 90, 31.12.2008.
2. Григорьев И.В., Крипак М.В. — Особенности дисциплинарной ответственности государственных служащих за коррупционные правонарушения // Административное и муниципальное право. – 2018. – № 5.
3. Завгородняя, Л. В. Административная ответственность государственных гражданских служащих за коррупционные правонарушения // Молодой ученый. — ф2018. — № 52 (238).

Чистякова Александра Михайловна
Chistyakova Alexandra Mikhailovna

Студентка Приволжского филиала Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия», юридический факультет, направление «Юриспруденция»

УДК 343.1

ОЦЕНКА РЕЗУЛЬТАТОВ ЭКСПЕРТИЗЫ СЛЕДОВАТЕЛЕМ И СУДОМ: ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ

ASSESSMENT OF THE EXPERTISE RESULTS BY THE INVESTIGATOR AND THE COURT: PROBLEMS OF THEORY AND PRACTICE

Аннотация: В статье проведен анализ мнения современных авторов по оценке заключения эксперта следователем и судом. Рассмотрены атрибутивные признаки заключения эксперта - относимость, допустимость и достоверность. Предлагаются пути оптимизации деятельности по оценке заключения эксперта.

Abstract: The article analyzes the views of the authors on the evaluation of the expert opinion by the investigator and the court. The article analyzes the attributes of the expert opinion such as relevance, admissibility and credibility. The article contains ways to optimize the activity of the expert opinion assessment.

Ключевые слова: оценка, экспертиза, заключение эксперта, следователь, суд, уголовное судопроизводство.

Keywords: assessment, expertise, expert opinion, investigator, court, criminal proceedings.

С каждым годом в России отмечается рост значимости судебно-экспертной деятельности при производстве по уголовным делам, что в частности относится и к такому доказательству как заключение эксперта. Понятие заключения эксперта дано в ст. 9 Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» [1]. Указанный процессуальный документ по своей сути является письменным описанием результатов проведенной экспертизы и играет важную роль в установлении обстоятельств по уголовному делу, предусмотренных ст. 73 УПК РФ [3, 53].

Особенность рассматриваемого доказательства состоит в том, что при производстве экспертизы применяются специальные знания в области искусства, науки, техники и ремесла, что и обуславливает смысл её проведения. Ведь зачастую следователь, суд, а также стороны и иные участники процесса, проводя оценку заключения эксперта, не владеют такими знаниями. В этой связи возникают определенные трудности в оценке полноты и всесторонности проведенного экспертом исследования, обоснованности сделанных им выводов. Так, ошибки, которые могли быть допущены экспертом при производстве исследования (в том числе и дача заведомо ложного заключения), могут переключаться в обвинительное заключение следователя, а вместе с ним и в итоговое судебное решение. Так, согласно утверждению Кудрявцева Ю.С., «в настоящее время методические рекомендации как таковые по оценке именно экспертного заключения отсутствуют» [4, 103].

Имеется множество научных трудов, раскрывающих вопросы проведения процессуальной оценки заключения эксперта следователем и судом. Изучение судебной и следственной практики также говорит о достаточной проработанности общих положений процессуальной оценки заключения эксперта. Однако ряд проблем оценки заключения эксперта требует своего решения [6, 183].

Согласно Кудрявцеву Ю.С., оценка заключения эксперта состоит из трех этапов:

«1. Оценка заключения эксперта с точки зрения объективности, полноты, всесторонности и убедительности.

2. Оценка заключения эксперта с точки зрения соблюдения процессуального законодательства, ведомственных нормативных актов, регулирующих производство экспертизы в экспертном учреждении.

3. Оценка заключения эксперта с точки зрения оформления, дающего возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных» [4, 105].

Главным субъектом, формирующим доказательства в уголовном судопроизводстве, является следователь, который не осуществляет непосредственное исследование, а лишь назначает его - как по своей инициативе, так и в случаях, когда назначение судебной экспертизы обязательно (ст. 196 УПК РФ) [5, 456]. Согласно ч. 1 ст. 88 УПК РФ, каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела. Так, руководствуясь данной нормой, следователь оценивает доказательства, в результате объективного анализа которых у него формируется внутренне убеждение.

Поскольку процедура получения рассматриваемого доказательства осуществляется экспертом, то следователь помимо оценки полученных выводов, должен проверить также и соблюдение требований закона по процедуре получения и оформления результатов проведенного исследования. Зачастую под оценкой заключения эксперта понимают мыслительную деятельность следователя, в ходе которой он осуществляет проверку соответствия закону всех обстоятельств, связанных с назначением экспертизы, материалов, представленных на экспертизу, полноты исследования, а также оценивает логическую обоснованность хода и результатов экспертного исследования, соответствие выводов проведенному исследованию и его результатов. [5, 457]. В таком случае под оценкой заключения эксперта должно пониматься более узкое понятие - оценка действий эксперта по производству экспертизы и полученных при этом результатов, начиная с момента получения постановления следователя о назначении экспертизы и заканчивая направлением материалов вместе с заключением инициатору [4, 104].

В свою очередь, при оценке совокупности доказательств судом, заключению эксперта придается большое значение в ходе судебного заседания. Так, стороны, участвующие в судопроизводстве, «порой инициативно и по своему усмотрению представляют доказательства, обосновывающие свою позицию и показывающие несостоятельность противоположной» [2, 52].

Следует обратить внимание, что критерий относимости для следователя и суда не вызывает затруднений, также это касается и критерия допустимости, который связан с проверкой заключения эксперта на соответствие закону. Однако определенные проблемы имеет оценка достоверности заключения эксперта.

Согласно мнению Хмелевой А.В., оказать помощь в оценке заключения эксперта следователю или суду по критерию достоверности может специалист, который, «обладая специальными знаниями, оценит экспертизу, прежде всего, с точки зрения обоснованности ее выводов, качества проведенного исследования» [5, 459]. Такая же позиция прослеживается и в п. 19 Постановлении Пленума Верховного Суда РФ «О судебной экспертизе по уголовным делам» от 21.12.2010 № 28, где указывается, что «для оказания помощи в оценке заключения эксперта и допросе эксперта по ходатайству стороны или по инициативе суда может привлекаться специалист» [7]. Однако на практике, специалист крайне редко привлекается к оценке заключения эксперта судом. Чаще данное событие происходит по инициативе сторон, когда одна из них недовольна результатами экспертизы.

Относительно соблюдения процессуального законодательства, оценка заключения эксперта состоит в проверке наличия (отсутствия) в заключении всех предусмотренных уголовно-процессуальным законом реквизитов (ст. 204 УПК РФ). Так, УПК РФ предусматривает обязательные реквизиты в заключении эксперта лишь в общих чертах; в свою очередь уточнение их содержания имеется в ведомственных нормативных актах.

Согласившись с мнением Кудрявцева Ю.С. о том, что «одной из возможностей оценки научной обоснованности и достоверности экспертного заключения является реальная состязательность экспертов» следует сказать, что в уголовном судопроизводстве следует предоставить такое право не только сторонам по уголовному делу, но и лицам, имеющим самостоятельный правовой интерес в деле [4, 105].

Оценка заключения эксперта с точки зрения оформления представляет собой предоставление участникам процесса возможности отследить ход проведения исследования, которое может осуществляться посредством иллюстраций предоставленных эксперту объектов, иллюстрации выявленных признаков, совпадений либо различий, а также путем уточнений, как были получены результаты при применении того или иного технического средства, какие были выявлены признаки и

т.д.

В связи с вышесказанным, вопросы оценки заключения эксперта следователем и судом требует законодательной проработки: в частности, следует внести дополнения в ст. 88 УПК РФ, которые четко отражают действия участников судопроизводства при оценке экспертного заключения. Следует также предусмотреть в уголовно-процессуальном законе возможность приглашения в судебное заседание помимо эксперта, осуществлявшего исследование, и специалиста в данной области, так как при оценке экспертного заключения также необходимы специальные знания.

Библиографический список:

1. Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ (ред. от 26.07.2019) «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 04.06.2001, № 23, ст. 2291.

2. Варданын А.В. Концептуальные аспекты предупреждения тяжких насильственных преступлений против жизни и здоровья личности в деятельности следственных и оперативных подразделений // Вестник Волгоградской академии МВД России, 2014, № 3 (30). С. 50-53.

3. Варданын А.В., Иванов М.Е. Перечень обстоятельств, подлежащих доказыванию при расследовании незаконной добычи (вылова) водных биологических ресурсов, как элемент криминалистической методики расследования указанных деяний // Юрист-Правовед, 2014, № 6 (67). С. 53-55.

4. Кудрявцев Ю.С. Об оценке экспертного заключения // Судебная власть и уголовный процесс, 2018, № 3. С. 102-106.

5. Хмелева А.В. Оценка следователем заключения судебного эксперта // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки, 2016, № 3-2. С. 456-460.

6. Хомутов С.В. О некоторых особенностях оценки заключения эксперта следователем и судом // Юрист-Правовед, 2018, №4 (87). С. 183-186.

7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» // Российская газета, № 296, 30.12.2010.

Шалунова Алена Алексеевна
Shalunova Alena Alekseevna

Студентка Приволжского филиала Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия», юридический факультет, направление «Юриспруденция»

УДК 343.9

ГЕНЕЗИС КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОГО ПРОФАЙЛИНГА В ЕВРОПЕ И РОССИИ

GENESIS OF FORENSIC PROFILING IN EUROPE AND RUSSIA

Аннотация: В современном обществе большое внимание уделяется вопросам общественной безопасности. Проблемы, связанные с своевременным выявлением, раскрытием преступлений, не теряет своей актуальности и на сегодняшний день. Немаловажную роль в осуществлении обеспечения общественной безопасности, обеспечения правопорядка играет методика составления криминалистического профайлинга. Профайлинг - один из методов составления психологического портрета преступника по горячим следам на месте совершения преступления. Одним из преимущественных предназначений профайлинга является - сужение круга лиц подозреваемых в совершении противоправного, виновного общественно опасного деяния запрещённого уголовным кодексом а так же иных нормативно правовыми актами, под угрозой наказания. Изучение происхождения и основ теории криминалистического профайлинга может способствовать наиболее эффективному его использованию в практике правоохранительных органов.

Abstract: In modern society, much attention is paid to public safety issues. Problems associated with the timely detection, disclosure of crimes, do not lose their relevance today. An important role in the implementation of public security and law enforcement is played by the methodology of preparing forensic profiling. Profiling is one of the methods for compiling a psychological portrait of a criminal in hot pursuit at the crime scene. One of the preeminent purposes of profiling is the narrowing of the circle of persons suspected of committing an unlawful, culpable socially dangerous act prohibited by the criminal code as well as other normative legal acts, under the threat of punishment. The study of the origin and basis of the theory of forensic profiling can contribute to its most effective use in law enforcement practice.

Ключевые слова: профайлинг, криминалистика, криминалистический профайлинг, генезис, борьба с преступностью.

Key words: profiling, forensic science, forensic profiling, genesis, crime control.

Идея изучения типа человека, его особенностей путем профилирования существует уже не одно тысячелетие. В XVII-XIX в. своеобразным заменителем профайлинга, являлся метод физиогномики определяющий тип личности, его характерные особенности исходя из анализа внешних черт лица. Физиогномика позволяла не только понять описание личности, определить характер, но и выявить причины совершения тех или иных поступков человека.

На стыке психиатрии и криминалистики в середине XIX в. берет свое начало такой метод профилирования как - профайлинг. («англ. profile» — профиль). Составление психологического портрета преступников описывалось криминалистами, начиная с XVIII века. Первая попытка по составлению криминалистического портрета преступника принадлежит британскому хирургу Томасу Бонду которая была предпринята им в 1888 году в отношении личности «Джека-потрошителя», после осмотра места происшествия, а также жертв, убитых неизвестным преступником, именуемого как «Джек-потрошитель» специалист по судебной медицине Томас Бонд создал портрет подозреваемого. Исходя из анализа проведенного на месте преступления Томас Бонд, отметил, что жестокие преступления совершаются мужчиной средних лет крепкого телосложения, так же удалось выявить, что лицо совершившие преступления подвержено периодическим атакам эротической мании и скорее всего находится в состоянии сатириазиса. Вычисление конкретных характеристик лица, совершившего преступление, позволило существенно сузить круг потенциальных подозреваемых.

Несмотря на то, что идея создания профилирования личности, составление психического и физического облика человека на базе оставленных им следов на месте происшествия появилась

достаточно давно, только в 50-е годы XX века состоялся первый опыт использования профайлинга как криминалистического средства поиска неизвестного преступника.

В 1992 году МВД РФ стало более активно продвигать идею построения психологических профилей неизвестных преступников, совершающих серийные преступления против личности. В НИИ МВД РФ был сформирован отдел психофизиологических проблем раскрытия преступлений и анализа преступного поведения, основной задачей которого стало изучение возможности составления психологического профиля по делам об убийствах, совершенных в условиях неочевидности и содержащих признаки серийности, когда проведенные следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия не дали ощутимых результатов. В то же время была создана и постоянно действующая группа для организационного обеспечения деятельности в данном направлении, куда вошли сотрудники ряда подразделений МВД РФ, Генеральной прокуратуры, научно-исследовательских учреждений Минздрава РФ, а также специалисты из отдела судебнопсихиатрических экспертиз Федерального центра им. Сербского и лечебно-реабилитационного центра «Феникс» из Ростова-на-Дону. Помимо этого, программистами НИИ МВД: была разработана автоматизированная информационно-поисковая система (АИСП «Монстр»), предназначенная для анализа информации о серийных убийствах и использования при построении психологических портретов неизвестных преступников. Также в середине 90-х годов стали активно использоваться автоматизированные подсистемы «Насилие» и «Досье» Федерального банка криминальной информации, предназначенные для сбора и первичного анализа необходимых поисковых сведений. Интервьюирование следователей Санкт-Петербурга показало, что в прокуратуре Ленинграда уже в 80-е годы XX в. составлялись и успешно использовались для выявления и задержания психологические профили преступников, совершивших серии сексуально-садистских убийств.

Библиографический список:

1. Азарова И.В. Ведущие признаки в формировании личности преступника // Материалы научно-практической конференции юридического факультета Елецкого государственного университета им. И.А. Бунина. - Елец: Изд-во ЕГУ им. И.А. Бунина, 2012. Вып. 13. С. 300-306.
2. Афанасьева О.Р., Гончарова М.В. Криминологический портрет личности преступника // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Юриспруденция. 2016. № 3. С. 40-49.
3. Егорушин Н.В. О личности преступника // Преступность и наказание. Философия наказания. О нравственности наказания материалы конференции в формате Круглого стола, посвященного презентации книг доктора юридических наук, профессора И.М.-о. Рагимова. 2016. С. 27-29.
4. Баранников А.А. Математические и инструментальные методы автоматизации сбора, обработки и анализа учетной информации, для целей управления .-. - М .: ЗАПАД, 2016. - № 3 (25) .- 52 с.
5. Система «Портрет- Поиск "[Электронный ресурс]: ООО" БАРС Интернешнл ". URL: <http://www.portret.tomsk.ru> (доступ: 01.04.2009 - 131 с.

Макарова Анастасия Дмитриевна
Makarova Anastasia Dmitrievna

Студентка Российского государственного университета правосудия г. Нижнего Новгорода

E-mail: khametsa@mail.ru

УДК 343.359

**ПРОВЕДЕНИЕ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ НА ЭТАПЕ РАССЛЕДОВАНИЯ
УКЛОНЕНИЯ ОТ УПЛАТЫ НАЛОГОВ И (ИЛИ) СБОРОВ С ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ И
ОРГАНИЗАЦИЙ**

**CONDUCTING INVESTIGATIVE ACTIONS AT THE INITIAL STAGE OF INVESTIGATION OF
TAX EVASION AND (OR) FEES FROM INDIVIDUALS AND ORGANIZATIONS**

Аннотация: В данной статье рассматриваются понятия налоговых преступлений и налогового контроля. Также описывается порядок возбуждения уголовных дел в сфере налогообложения.

Abstract: this article discusses the concepts of tax crimes and tax control. It also describes the procedure for initiating criminal cases in the field of taxation.

Ключевые слова: налоговые преступления, налоговый контроль, специфика расследований, уголовное дело, организация.

Keywords: tax crimes, tax control, specifics of investigations, criminal case, organization.

Диапазон налоговых правонарушений в разы значительнее той численности уголовных дел, которые «добираются» до суда. Аспекты подобных правонарушений представляют собой специфические социально-негативные явления. Определение виновности и прямого умысла при совершении налоговых преступлений – одна из проблем рассмотрения уголовных дел аналогичного рода. Отсутствие фактически понесшего ущерб, в свою очередь, так же затрудняет расследование налоговых преступлений. Законодательство обязывает рассматривать в качестве потерпевших налоговые инспекции, а понятие « государство» в качестве потерпевшего носит совсем уж абстрактный характер. Хотя, именно государство, государственный бюджет и являются основными потерпевшими.

Налоговые преступления находятся в близком взаимодействии с экономическими преступлениями. Это органически присущая часть мошенничества, противоправного предпринимательства, преступное использование и выпуск ценных бумаг, контрабанда, хищение, присвоение и прочие экономические преступления. Преступления связанные с налоговыми правонарушениями, осознаются как преступления с повышенной сложностью в расследовании в силу их специфики.

Количество обнаруженных эпизодов укрывательства доходов и прочих налоговых преступлений, резко контрастирует с количеством возбужденных уголовных дел, а так же направленных в суды.

В круг проблем решаемых налоговыми органами не входит активное противодействие налоговой преступности, они реализуют налоговое администрирование и налоговый контроль. Налоговые органы ревизуют точность подсчета налогоплательщиками сумм налогов, реализуют доначисления обнаруженных недоимок, а так же осуществляют взыскания на денежные средства и имущество нерадивых налогоплательщиков, они обладают достаточным правом и количеством инструментов для осуществления подобных действий. Но налоговые органы не имеют полномочий осуществления оперативно - розыскной функции, по итогам которой раскрываются сложные криминальные схемы уклонения от уплаты налогов, относящиеся к фальсификации бухгалтерской отчетности; укрывательству прибыли с помощью преувеличения в первичных документах информации о материальных издержках; взаиморасчетам «товар за товар» без отображения в бухгалтерских реестрах; выстраиванию фальшивых актов о списании материалов на издержки производства; преуменьшению цены основных средств; преувеличению размера или цены закупленных товаров; преуменьшению оценки реализованных товаров; фальсификации отчетов о финансово- экономической деятельности и т.д.

Проблема возбуждения уголовного дела состоит в том, что оно не может возбуждаться

только по факту выявления недоимки, даже если это крупный или особо крупный размер, и дает возможность заявлять о потенциальном совершении налогового преступления. Для начала, по действующему законодательству, налогоплательщик привлекается к налоговой ответственности, далее, в случае если он не выполнит в срок требование налогового органа об уплате налога, пропустит дополнительный двухмесячный срок для погашения недоимки - вот только в подобном случае вся информация предоставляется следователю.

Но и это еще не последний момент в столь долго длящейся истории. Налогоплательщик имеет право воспользоваться обращением в суд с иском о признании определения налогового органа о привлечении к ответственности не имеющим законной силы, а суд может согласиться и принять обеспечительные меры по иску - приостановить действие решения налогового органа. В то же самое время, процесс проистекания срока погашения недоимки, при вступлении в силу которого налоговый орган должен вручить материалы в СК РФ для возбуждения уголовного дела, по аналогии тоже приостанавливается на период действия обеспечительных мер.

Налоговый контроль - это деятельность ФНС РФ по надзору за реализацией налогового законодательства налогоплательщиками. Надлежит заметить, что НК РФ предполагает добровольный или принудительный способ осуществления функции по уплате налогов. Принудительный порядок уплаты налогов физическим лицом возможен только по решению суда (ст. 48 НК РФ). По факту неуплаты или неполной уплаты налога организацией, долг по уплате на принципах ст. 46 НК РФ осуществляется принудительно, способом взыскания денежных средств налогоплательщика или налогового агента со счетов в банках. Взыскание совершается по решению налогового органа через направление в банк, в котором выявлены счета налогоплательщика или налогового агента, инкассового распоряжения на списание и перечисление в соответствующие бюджеты или внебюджетные фонды необходимых денежных средств.

Эффективное расследование уголовных дел по налоговым преступлениям без соответствующего плана неосуществимо. Именно планирование первоначального этапа следствия значительно сокращает сроки расследования. Вслед за исследованием материалов из налоговых органов, формируются типовые версии:

- наблюдаются ли признаки осуществления налогового преступления в материалах проверки;
- свидетельств налогового правонарушения нет, но найдены следы иного уголовно наказуемого деяния;
- наблюдаются характерные черты других гражданско - правовых отношений, исключающих уголовную ответственность.

Свидетельства налогового преступления могут быть довольно бесспорны, носить несомненные основные черты, а возможно и не выделяться на всеобщем фоне занятий налогоплательщика. Налоговые органы прежде всего стараются раскрыть фиктивных контрагентов - осуществляется встречная проверка контрагентов; устанавливается, поставлен ли на налоговый учет субподрядчик и снабженец; доставляет ли в налоговый орган отчетность; зафиксировал ли прибыль от генподрядчика; обладает ли лицензией на выполнение строительно-монтажных работ; открыт ли счет в банке и т.д.

При расследовании преступлений совершенных юридическими лицами, дополнительно необходимо установить:

- кто обозначен ответственным лицом за ведение бухгалтерского и налогового учета в период, когда совершалось уклонение;
- участие руководителя и главного бухгалтера в фактическом создании бухгалтерской и налоговой отчетности и т.д.

Примечания к ст. ст. 198, 199 УК РФ указывают, что лицо, впервые совершившее преступное уклонение от уплаты налогов и сборов в соответствии со статьями 198, 199, 199.1, 199.3, 199.4 УК РФ, освобождается от уголовной ответственности, если оно полностью уплатило суммы недоимки, пеней и штрафа в размере, определяемом в соответствии с НК РФ.

Налоговая преступность соотнобразуется так же, как и другие виды противоправных действий. Надлежит модифицировать условия, касающиеся налоговой и уголовной ответственности, увеличить санкции и сроки наказания. Ну что поделаться, если наш народ только под угрозой карательных действий может понять, что противоправные действия в отношении налоговых обязанностей неотвратимо приведут к наказанию.

ФНС РФ довольно успешно взаимодействует с контрольными органами иностранных

государств по взаимному автоматическому обмену информацией, для получения сведений о счетах и финансовых операциях Российских компаний и физических лиц за рубежом. Одним из центральных проектов, который осуществила ФНС РФ стал план BEPS - борьба с уходом в низкие налоговые юрисдикции. План BEPS был принят странами G20.

Уже в 2019 году в ФНС РФ поступила информация о финансовых банковских счетах огромного количества Российских юридических лиц - с Кипра, Британских Виргинских островов, Кайманов, Сейшельских островов и т. д. В число партнеров по автоматическому обмену информацией о финансовых банковских счетах входит более 70 стран мира - Австрия, Монако, Лихтенштейн, Панама и Швейцария, страны ЕС и БРИКС. Для всех российских предпринимателей, которые функционируют за рубежом и до сих пор не разобрались со своим налоговым резиденством, могут возникнуть очень серьезные проблемы. Единственный приемлемый для них выход - добровольное декларирование зарубежных счетов и активов и возвращение денег в Россию.

Библиографический список:

1. Алексеев, Р. А. Криминалистическая характеристика уклонения от уплаты налогов с организации / Р. А. Алексеев // Научный журнал КубГАУ – Scientific Journal of KubSAU, 2004. – № 3. – URL : <https://cyberleninka.ru/article/n/kriminalisticheskaya-harakteristika-ukloneniya-ot-uplaty-nalogov-s-organizatsii> (дата обращения: 23.09.2020).
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.11.2019 N 48 "О практике применения судами законодательства об ответственности за налоговые преступления"
3. Кучеров И.И. Налоговые преступления. М., ЮрИнфоР. 2015. – С. 398.
4. Пальцева, И. В. Проблемы методики расследования налоговых преступлений: Автореф. дис ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2010. – С. 15-16.
5. Пятаков, Э В. А. Налоговое право и налогообложение. Конспект лекций; А-Приор - Москва, 2017. - 160 с
6. Сильвестрова, Т.Я. Налоги и налогообложение: Уч. / Т.Я. Сильвестрова, С.Ю. Гурова, Я.Г. Шипеев и др. - М.: Инфра-М, 2018. - 384 с.

Научное издание

Коллектив авторов

Сборник статей LXXI Международной научной конференции «Свобода и право»

ISBN 978-5-6040934-2-9