

Издательский дом «Плутон»

Научный журнал «Юридический факт»

ББК Ч 214(2Рос-4Ке)73я431 УДК

378.001

LXXIX Международная научная конференция
«Свобода и право»

СБОРНИК СТАТЕЙ КОНФЕРЕНЦИИ

10 мая 2021

Кемерово

СБОРНИК СТАТЕЙ СЕМЬДЕСЯТ ДЕВЯТОЙ МЕЖДУНАРОДНОЙ НАУЧНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ «СВОБОДА И ПРАВО»

10 мая 2021 г.

ББК Ч 214(2Рос-4Ке)73я431

ISBN 978-5-6040934-2-9

Кемерово УДК 378.001. Сборник докладов студентов, аспирантов и профессорско-преподавательского состава. По результатам LXXIX Международной научной конференции «Свобода и право», 10 мая 2021 г. www.ur-fakt.ru / Редкол.:

Никитин Павел Игоревич - главный редактор, ответственный за выпуск журнала.

Александр Вячеславович Руднев - практикующий юрист, ответственный за первичную модерацию, редактирование и рецензирование статей.

Матвеева Яна Максимовна - кандидат юридических наук, ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет»

Гревцов Юрий Иванович - доктор юридических наук, профессор кафедры теории и истории государства и права юридического факультета ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет»

Калашникова Елена Борисовна - кандидат исторических наук, доцент кафедры теории и философии права Института права Самарского государственного экономического университета

Александрова Жанна Павловна - кандидат социологических наук, доцент кафедры рыночных и государственных институтов Кубанского государственного технологического университета

Мальцагов Иса Даудович - кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики; ФГБОУ ВО «Чеченский государственный университет»

Кузин Валерий Николаевич - кандидат юридических наук, доцент РАНХиГС, Поволжский институт управления имени П.А. Столыпина

Казанчян Лилит Арменовна - кандидат юридических наук, докторант Института философии, социологии и права НАН РА. Преподаватель кафедры Юриспруденции Международного научно-образовательного центра НАН РА, член Палаты адвокатов Республики Армения

Дзугцева Диана Муссаевна - кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права и процесса ФГБОУ ВО Северо-Кавказский горно-металлургический институт

Тастекеев Кайрат Кулбаевич - кандидат юридических наук, профессор КазГЮИУ (Казахский гуманитарно-юридический инновационный университет)

Сейтхожин Булат Умержанович - кандидат юридических наук, доцент, старший научный сотрудник лаборатории юридических исследований НИИ экономических и правовых исследований Карагандинского экономического университета Казпотребсоюза.

Мусаева Асма Гаджиевна - кандидат исторических наук ФГБОУ ВО «ДГУНХ»

Шахбанова Юлия Алибековна - кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права и процесса Московского государственного гуманитарно-экономического университета.

Исмаилов Атахожа Айдарович - кандидат юридических наук, Южно-Казахстанский государственный университет имени М. Ауезова, факультет Юриспруденции и международных отношений.

А.О. Сергеева (ответственный администратор)[и др.];

В сборнике представлены материалы докладов по результатам научной конференции.

Цель – привлечение студентов к научной деятельности, формирование навыков выполнения научно-исследовательских работ, развитие инициативы в учебе и будущей деятельности в условиях рыночной экономики.

Для студентов, молодых ученых и преподавателей вузов.

Издательский дом «Плутон» www.idpluton.ru e-mail:admin@idpluton.ru

Подписано в печать 10.05.2021 г. Формат 14,8×21 1/4. | Усл. печ. л.3.2. | Тираж 300.

Все статьи проходят рецензирование (экспертную оценку).

Точка зрения редакции не всегда совпадает с точкой зрения авторов публикуемых статей.

Авторы статей несут полную ответственность за содержание статей и за сам факт их публикации.

Редакция не несет ответственности перед авторами и/или третьими лицами и организациями за возможный ущерб, вызванный публикацией статьи.

При использовании и заимствовании материалов ссылка обязательна.

Содержание

1. ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО СТАТУСА ОСУЖДЕННЫХ, ОТБЫВАЮЩИХ НАКАЗАНИЕ В ВИДЕ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ В РФ И РА.....3
Зограбян Н.Ю., Тер-Давидова М.Ю.
2. КОДИФИКАЦИЯ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА.....9
Власов А.А.
3. ПРАВОВАЯ ПРИРОДА ДОЗНАНИЯ В СОКРАЩЕННОЙ ФОРМЕ.....12
Сибрина Д.С.
4. О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНИТЕЛЯ СТОРОНЕ ЗАЩИТЫ В СУДЕ С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ15
Антонен А.А.

Статьи LXXIX Международной научной конференции «Свобода и право»

Зограбян Наира Юрьевна**Zograbyan Naira Yurevna**

к.ю.н., заведующая кафедрой уголовного и уголовно-процессуального права
Межгосударственное образовательное учреждение высшего образования «Российско-Армянского
университет», доцент, г. Ереван

Тер-Давидова Мария Борисовна**Ter-Davidova Mariya Borisovna**

магистрант 1-го курса магистратуры

Межгосударственное образовательное учреждение высшего образования «Российско-Армянского
университет», г. Ереван. E-mail: ter-davidova.mari99@yandex.ru

УДК 343.8

**ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО СТАТУСА ОСУЖДЕННЫХ, ОТБЫВАЮЩИХ НАКАЗАНИЕ В
ВИДЕ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ В РФ И РА****PROBLEMS OF THE LEGAL STATUS OF CONSUMEDS SERVING PUNISHMENT IN THE
FORM OF DIVISION OF FREEDOM IN RF AND RA**

Аннотация. В статье анализируются соответствие в законодательствах РФ и РА относительно правового статуса осужденных, отбывающих наказание в виде лишения свободы. На сегодняшний день данный институт получил широкое развитие, отражением которого выступают многочисленные обращения осужденных за защитой своих нарушенных прав к соответствующим компетентным органам. Практика показывает, что осужденные наиболее часто за защитой своих прав обращаются к Уполномоченному по правам человека (Омбудсмен). В рамках статьи было исследовано, соответствуют ли в полном объеме положения уголовно - исполнительных законодательств РФ и РА, правовому статусу осужденных, предусмотренному Минимальными стандартными правилами обращения с заключенными.

Abstract. The article analyzes the correspondence in the legislation of the Russian Federation and the Republic of Armenia regarding the legal status of convicts serving a sentence of imprisonment. To date, this institution has received wide development, which is reflected in the numerous appeals of convicts to the relevant competent authorities for the protection of their violated rights. Practice shows that convicts most often turn to the Commissioner for Human Rights (Ombudsman) for the protection of their rights. Within the framework of the article, it was investigated whether the provisions of the criminal - executive legislation of the Russian Federation and the Republic of Armenia fully comply with the legal status of convicts provided for by the Standard Minimum Rules for the Treatment of Prisoners.

Ключевые слова: заключенный, правовое положение, общественная группа, уголовно-исправительное учреждение, ежегодный отчет.

Key words. prisoner, legal status, community group, penal institution, annual report.

В настоящее время как в Российской Федерации, так и в Республике Армения проводятся усердные работы по развитию уголовно-исполнительного законодательства, более уже деятельность тех органов и учреждений, которые исполняют наказания. Само понятие “правовое положение” в доктрине уголовно- исполнительного права равнозначно понятию “правовой статус”. Именно нормы данного института выступают в качестве проблемы в сфере уголовно - исполнительного права. Большое внимание уделяется в первую очередь объему прав и обязанностей осужденных, отбывающих наказание в виде лишения свободы. Причины такого внимания заключаются, в первую очередь, в том, что такое наказание как лишение свободы назначается наиболее часто, чем иные виды наказаний, далее следует констатировать, что именно такой уголовно-правовой вид наказания

влечет за собой значительные изменения или ограничения в правовом статусе осужденного. В настоящее время как в уголовно-исполнительном законодательстве РФ, так и РА имеются специальные нормы, посвященные правам и обязанностям осужденных или заключенных. Но все же при наличии этих норм появляется вопрос в полной же мере, данные законодательные положения соответствуют общеправовым международным принципам, в том числе специальному международному документу Минимальным стандартам обращения с заключенными. Появляется также вопрос относительно возможности установления соответствия законодательства вышеуказанным положениям.

Цель. Следует констатировать факт, что и Россия, и Армения выступают членами Организации Объединённых Наций, и выступают государствами подписавшие резолюцию Генеральной Ассамблеи ООН. Причем нужно отметить, что каждое государство, подписавшее Минимальные стандартные правила обращения с заключенными, взяла на себя обязанность соблюдать и действовать на основе положений указанных к таковом, несмотря на то что Резолюции ГА ООН имеют рекомендательный характер. Помимо этого, каждое государство обязано выдавать отчет о соответствии своей пенитенциарной системы нормам Минимальных стандартных правил обращения с заключенными каждые пять лет. Каждое государство член, в частности Россия и Армения на основе этих Правил, должно самостоятельно разрабатывать и развивать свой собственный законодательный вариант правил или стандартов. Исходя из сказанного целью работы, выступает исследования и проверка, того насколько возможно соблюдать положения Резолюции в современных условиях России и Армении. Исследовать нужно именно возможности в экономических и социальных сферах обеих стран.

Ранее было отмечено, что в рамках института правового положения имеется проблема. Нужно отметить, что правовому положению осужденных посвящены слишком малое количество монографий. А работы, имеющиеся в специальных трудах, касаются опять-таки только к правовому статусу лиц, отбывающим наказание в виде лишения свободы.

Вместе с тем мало внимания уделяется разработке общетеоретических основ правового положения осужденных, комплексному анализу данного института, а также изучению гражданских прав осужденных.

Проблема заключается в том, что работники учреждений осуществляющих наказание, в большей степени не знают или не знакомы, с правами осужденных, и в результате этого имеют место значительные нарушения со стороны работников в отношении осужденных. Об этих нарушениях указывал бывший заместитель Генерального прокурора Александр Звягинцев, при том за последние несколько лет [5]. Также в рамках работы, нужно изучить перечень прав и обязанностей, установленных в законодательствах России и Армении, в том числе, если возможно расширить или наоборот сузить объем последних. Для решения проблем, в сфере правового положения осужденных, целесообразно изучить досконально, каждое из прав и обязанностей, присущих осужденным, предпринять меры для того, чтобы работники придерживались положений, как актов законодательного уровня, так и положений Минимальных стандартов обращения с осужденными. В результате этого число нарушений значительно уменьшится. Регламентация правового положения осужденных, соблюдение прав, законных интересов и обязанностей осужденных необходимо работникам уголовно-исполнительной системы, прежде всего в целях соблюдения принципа законности в отношении осужденных, наиболее успешного решения задач исполнения наказания, в том числе исправления осужденных.

Уголовно-исполнительное законодательство, как Армении, так и России устанавливает, что эти государства уважают и охраняют права, свободы и законные интересы осужденных, обеспечивают законность применения средств их исправления, их правовую защиту и личную безопасность при исполнении наказаний [2; 3].

Лицо, может быть освобождено от выполнения своих гражданских обязанностей, только в прямо предусмотренных законом случаях. Осужденным во время отбывания наказания гарантируются права и свободы граждан, однако с изъятиями или ограничениями, которые предусмотрены в уголовном, уголовно-исполнительном законодательствах. Всеобщая декларация прав и свобод человека, указывает, что ограничения устанавливаются только с той целью, чтобы обеспечить должное признание прав и свобод других лиц, удовлетворить требования морали, общественного порядка и общественного благополучия.

Сущность ограничений заключается, в конструировании полезного поведения лиц, а именно

осужденных, а также в сдерживании совершении с их стороны социально вредного поступка. Существуют определенные основания, указанные в законе, для ограничения прав. К этим ограничениям следует относить, совершения правонарушения или преступление, вступление в законную силу решение суда, или приговора суда и т. д. Вместе с этим уместно отметить, что ограничению ни в коем случае не могут подвергаться такие права как: право на жизнь, право на неприкосновенность частной жизни, личной и семейной тайны, право на достоинство, защита своей чести и доброго имени. Данный перечень не является исчерпывающим, так как имеется специальный ряд прав, которые также не подлежат ограничениям. Как было указано выше, ограничение в большей степени относится именно к осужденным, которые отбывают наказание в виде лишения свободы в пенитенциарных учреждениях.

Конституции обеих стран, императивно указывают - наказание не имеет своей целью причинение физических страданий или унижение человеческого достоинства.

В уголовно- исполнительном кодексе России имеется положение, согласно которой, осужденные имеют право на вежливое обращение со стороны персонала учреждения, исполняющего наказания. Они не должны подвергаться жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или взысканию [2].

Однако нужно отметить, что законодательство Армении императивно не указывает, что осужденные не должны подвергаться жестокому и унижающему человеческое достоинство обращению или взысканию. И отсутствие такой нормы, может привести к злоупотреблениям со стороны работников исправительных учреждений, применять всевозможные дозволенные и недозволенные меры, подвергающие опасности жизнь, достоинство и честь осужденных. Проблема нормы, указанной в законодательстве России, заключается в том, что подобное ущемление этих прав неизбежно, и для урегулирования этого вопроса требуется установить четкие критерии ограничения. На практике все же осужденным доставляются некие ограничения, лишения, которые проявляются и отражаются на психическом состоянии лица.

Проблема заключается и в том, что осужденный прямо же с момента прибытия в исправительное учреждение подвергается личному обыску, и это так же выступает проявлением унижения человеческого достоинства. Для решения этих проблем, нужно конкретно как было сказано выше, установить пределы или критерии ограничений этого права в рамках уголовно- исполнительного учреждения, нужно обязать работников не выходить за рамки своих полномочий, и обязать их досконально ознакомиться с правами осужденных и не нарушать их.

Норма предусмотренная, в Минимальных стандартах обращения с заключенными гласит, телесные наказания, заключение в темной камере и жестокие, бесчеловечные или унижающие человеческое достоинство виды наказания следует запрещать в качестве наказания за дисциплинарные проступки. По сути, законодательно нормы соответствуют положениям стандартов. Важно более строго осуществлять контроль, за деятельностью исполнительных учреждений в действительности, чтобы на иву были соблюдены вышеуказанные нормы.

Важнейшей проблемой выступает также, проживание или жилищные условия заключенных. Согласно Минимальным стандартам обращения с осужденными, там, где заключенные ночуют в камерах или комнатах, каждый из них должен располагать отдельной камерой или комнатой. Если по особым причинам, таким, как временная перегрузка тюрьмы, центральному тюремному управлению приходится отказаться от применения этого правила, помещать двух заключенных в одну и ту же камеру или комнату представляется нежелательным. Там, где имеются общие камеры, размещаемых в них заключенных следует подвергать тщательному отбору, чтобы удостовериться, что они способны жить вместе в таких условиях. По ночам следует осуществлять постоянный надзор, совместимый с характером заведения [1].

Все помещения, которыми пользуются заключенные, особенно все спальные помещения, должны отвечать всем санитарным требованиям, причем должное внимание следует обращать на климатические условия, особенно на кубатуру этих помещений, на минимальную их площадь, на освещение, отопление и вентиляцию [1].

В помещениях, где живут и работают заключенные: а) окна должны иметь достаточные размеры для того, чтобы заключенные могли читать и работать при дневном свете, и должны быть сконструированы так, чтобы обеспечивать доступ свежего воздуха, независимо от того, существует ли или нет искусственная система вентиляции; б) искусственное освещение должно быть достаточным для того, чтобы заключенные могли читать или работать без опасности для зрения [1].

Относительно санитарных правил, то они должны быть достаточными, чтобы лица, могли обеспечить и удовлетворить свои естественные потребности. Банные условия должны быть обустроены таким образом, чтобы осужденный имел возможность при необходимости воспользоваться и соблюдать гигиенические правила, учитывая соответствующее время года и температуру. Все помещения исправительного учреждения должны находиться в чистоте, и соответствовать условиям стерильной санитарии и гигиены.

Ежегодно общественная группа наблюдателей, в пределах своей компетенции и в функции проводит соответствующую деятельность в исправительных учреждениях и итоге представляют отчеты о проведении последних.

Но, согласно ежегодным отчетам общественных наблюдателей, которые осуществляют проверку в исправительных учреждениях, нужно констатировать, что эти все требования указанные в документах международных организаций, членом которых являются и Россия и Армения, не всегда придерживаются на практике со стороны соответствующих органов и их работников.

Согласно отчету общественных наблюдателей РА, по сравнению с 2018 годом, в 2019 они получили намного меньшее количество обращений. В 2018 они получили 99 обращений, а посещений имело место 82. В 2019 году обращений было 72, посещений-63 [6].

Большинство обращений, которые получают наблюдатели, относятся к сфере медицинского обеспечения, состояния здоровья осужденных. Общее количество писем на 2019 год было 89, среди которых 29 относятся состояния здоровья осужденных.

По словам общественных наблюдателей, на протяжении последних лет, всячески поднимались вопросы и проблемы медицинского обеспечения заключенных, предлагались пути их решения, однако все же эти проблемы по сей день остаются не решенными в полном объеме. Опять же, предметом деятельности наблюдателей на 2019 год, оставались вопросы медицинского обеспечения, основы эффективного оказания медицинской помощи.

В Республике Армения, на основе решения Правительства, была сформирована государственная некоммерческая организация «Центр уголовно-исполнительной медицины», предмет деятельности которой заключается в обеспечении и восстановлении здоровья осужденных, а целью выступает оказание услуг эффективной медицинской помощи и обслуживания [4].

Общественные наблюдатели, констатируют, что все же для полного и эффективного обеспечения медицинского обслуживания заключенных создание такой организации недостаточно, необходимо всячески продолжать и совершенствовать данную сферу, как на практическом, так и на законодательном уровне.

На протяжении нескольких лет положение и условия уголовно-исполнительных учреждений Армении, не соответствуют международным минимальным критериям, о чем свидетельствуют отчеты общественных наблюдателей. Осужденные всячески обращаются к общественным наблюдателям и просят, чтобы, они предприняли меры по улучшению состояния условий этих учреждений. Исходя из наличных данных, а именно в отчетах наблюдателей, нужно констатировать, что их деятельность часто подвергалась вмешательствам со стороны работников исправительных учреждений. Работники обосновывали свое поведение, тем, что на осужденных установлены запреты на общение с внешним миром. По словам общественных наблюдателей, жилищные условия осужденных неблагоприятные, не соответствуют санитарным требованиям. Особенно проблемы возникают, относительно влажности помещений, отсутствия необходимых для нормального проживания условий, вопросов обеспечения гигиены, отсутствия обеспечения санитарно-гигиенических условий, и вопросов водоснабжения. Так, например, в уголовно-исправительных учреждениях:

1. «Граздан» - холодильники, предназначенные для мяса, время от времени не работают, что представляется проблемой для хранения продуктов.

2. «Больница для осужденных» - один из больных заключенных передвигался в коляске, однако он не имел возможность перемещаться в сопровождающую машину, так как она не приспособлена для лиц, имеющих проблемы с передвижением, и в связи с этой проблемой, лицо не имеет возможности присутствовать даже на заседаниях по собственному делу.

3. «Больница для осужденных»- уже как полтора года не работает оборудование Рентген.

4. «Армавир»- отсутствует система вентиляции.

5. «Нубарашен» - наличие бесчеловечных условий содержания.

Следует, уделить внимание также вопросу относительно получения осужденными

надлежащего количества питания. Среди проблем касаясь, этого вопроса можно выделить, что состояние условий для хранения и для приготовления еды, не являлись благоприятными, до сегодняшнего дня. До сегодняшнего дня в уголовно-исполнительных учреждениях не проводились никакие меры по улучшению состояния как качества самого питания, продуктов, так и меры по улучшению таковых помещений. Большинство заключенных в прямом смысле, отказывались от питания, предоставляемого этими учреждениями. Однако важно отметить, что в настоящее время начались работы по улучшению состояний столовых помещений, и самого питания в определенных исправительных учреждениях. Группа общественных наблюдателей, положительно оценивает изменения сферы питания на 2019 год. Начиная с октября 2019 года, были внесены новые системы питания в учреждения «Армавир» и «Нубарашен» [6]. Качество и количество питания, также подлежат положительной оценке. Система питания предоставляется со стороны общества с ограниченной ответственностью «Реди Стеди», которая старается всячески эффективно осуществлять свою деятельность.

Учитывая все выше сказанное, мы предлагаем следующие действия:

1. Во-первых, считается целесообразным продолжение проведения проекта относительно улучшения питания в исправительных учреждениях. Реализацией этого проекта должна заниматься не только частная организация, но и работники учреждений всеми возможными мерами, обязаны способствовать и улучшение условий питания, и своими действиями не нарушать права заключенных.

2. Во-вторых, для разрешения проблемы относительно ущемления прав, и унижения достоинства заключенных, в первую очередь, нужно коренным образом изменить отношение работников исправительных учреждений к осужденным. Обязать их в надлежащей форме исполнять свои обязанности, не выходить за пределы последних. Добиться такого положения, возможно в случае применения в отношении работников определенных санкций. Так как в настоящее время за каждое нарушение с их стороны, или за каждое бесчеловечное отношение к осужденным, они уверены, что никакого наказания или никакой санкции к ним не будет применено.

3. В-третьих, нужно улучшать состояние медицинских услуг в рамках исправительных учреждений. Нужно совершенствовать медицинские приборы и оборудования, с целью оказания надлежащей помощи нуждающимся в таковом осужденным. Предлагается - чтобы, улучшить состояние медицинских услуг, данными вопросами наиболее целесообразно указанные вопросы непосредственно были переданы Министерству здравоохранения, и чтобы всеми этими вопросами занималось оно. А также как мы знаем существует перечень заболеваний, которые препятствуют отбыванию наказания, предлагается пересмотреть данный перечень, и внести определенные изменения. Также можно, предложить составить определенный проект по улучшению состояния медицинских услуг, со стороны опять же частной организации, как и случае питания. Организация, разработавшая указанный предлагаемый проект, будет заниматься всеми вопросами касательно обеспечения здоровья осужденных. И тем самым, будет способствовать развитию и совершенствованию уголовно - исполнительного законодательства.

Библиографический список:

1. Минимальные стандартные правила обращения с заключенным. Приняты на первом Конгрессе Организации Объединенных Наций по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, состоявшемся в Женеве в 1955 году, и одобрены Экономическим и Социальным Советом в его резолюциях 663 С (XXIV) от 31 июля 1957 года и 2076 (LXII) от 13 мая 1977 г [Электронный ресурс]: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/prison.shtml

2. "Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации" от 08.01.1997 N 1-ФЗ (ред. от 05.04.2021); [Электронный ресурс]: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_12940/

3. "Уголовно-исполнительный кодекс Республики Армения от 24.12.2004, ЗР-60, г. Ереван [Электронный ресурс]: <https://www.arlis.am/>

4. . Решение Правительства Республики Армения от 1 марта 2018 года, № -204: [Электронный ресурс]: <https://www.arlis.am/DocumentView.aspx?DocID=120243>

5. Интервью заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Александра Звягинцева "Российской газете" 24 август 2021 [Электронный ресурс]: https://genproc.gov.ru/smi/interview_and_appearances/interview/77426/

6. Ежегодный отчет деятельности группы общественных наблюдателей, осуществляющих общественный контроль в уголовно-исполнительных учреждениях и органах Республики Армения, 2019 г. [Электронный ресурс]: http://pmg.am/images/PMG_Report_2019.pdf

Власов Андрей Александрович
Vlasov Andrey Alexandrovich

студент 3 курса факультета Международных отношений МГИМО (У) МИД России

УДК 341

КОДИФИКАЦИЯ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА

CODIFICATION OF INTERNATIONAL LAW

Аннотация: В данной статье рассмотрен сам процесс кодификации международного права. Кодификация международного права стала осуществляться достаточно давно. Оно имеет огромное значение для развития международного права, а также на развитие законодательств разных государств. В статье была рассмотрена роль международных организаций на процесс кодификации. Также в статье рассмотрено участие международных институтов при кодификации международного права.

Resume: This article examines the very process of codification of international law. The codification of international law began to be carried out quite a long time ago. It is of great importance for the development of international law, as well as for the development of the legislation of different states. The article examined the role of international organizations in the codification process. The article also examines the participation of international institutions in the codification of international law.

Ключевые слова: кодификация, международное право, международные организации, международные институты.

Key words: codification, international law, international organizations, international institutions.

Настоящий мир является сложно организованной и быстроразвивающейся системой. Правительства разных стран стараются сотрудничать друг с другом в разных сферах, но в тоже время противоборство не уходит в прошлое. Несмотря на все разногласия, государства стараются найти общие точки соприкосновения для будущего развития. Регулятором данных отношений выступает международное право.

С каждым годом международное право все больше внедряется в жизнь разных стран. С каждым годом все больше растет число международных договоров. Они охватывают разные сферы деятельности человека, начиная от освоения космоса и заканчивая исследованием морского дна.

Одним из главных способов по повышению эффективности международного права является его кодификация. Кодификация оказывает прямое воздействие на развитие законодательства стран, а также способствует их наибольшей системности.

Стоит сказать, что кодификация имеет большое значение для мирового сообщества. С ее помощью можно решать сложные задачи, которые возникают как внутри одного государства, так и в мире в целом. При ее осуществлении нужно проанализировать большое количество нормативных актов и вычлениить те, которые больше всего отвечают потребностям современного сообщества. [2, с. 121]

В российском международно-правовой науке уделяется не так много внимание данной проблемой. В частности, ей занимаются только Лукашук И., Бекашев К.А. и ряд других исследователей. В зарубежном праве исследования столь же немногочисленны.

Среди многих ученых закрепилось мнение, что под кодификацией понимается систематизация норм международного права в единые международные договоры. Одними из целей кодификации являются:

- уточнение действующих нормативных законодательных актов;
- устранение устаревших норм;
- выявление неопределенности в законодательных актах;
- разрешение противоречий в законодательствах. [4, с.75]

Также стоит отметить, что кодификация связана с развитием международного права.

В научной литературе выделяют два основных вида кодификации:

- официальная кодификация;
- неофициальная кодификация.

Неофициальная кодификация лежит у истоков кодификации права и составляет его научную основу. Чаще всего неофициальной кодификацией занимаются именитые ученые, которые квалифицируются в изучении международного права. Они занимаются разработкой проектов международных договоров, чья судьба будет решена субъектами международного права.

Впервые упоминания о неофициальной кодификации был затронут Иереем Бантаму, который предложил мысль об утопическом международном праве, которое было бы основой мира для всех цивилизованных государств.

Через определенное время другие ученые также стали предпринимать попытки по кодификации международно-правовых норм. В 1863 г. профессор Колумбийского колледжа в Нью-Йорке составил проект «Законов войны». Данный документ в виде сборника норм, опубликованных Соединенными Штатами во время гражданской войны, предназначался как руководство для вооруженных сил. [1, с. 232]

Вопрос о необходимости кодификации международного права поднимался в работе «О призвании нашего века к реформе и кодификации международного права», опубликованной известным итальянским политиком и юристом Манчи-ни в 1872 г. В этом же году в Нью-Йорке вышли в свет научный труд Дедлея Фильда «Основы проекта международного кодекса». В 1887 г. Леоне Леви опубликовал работу «Международное право с материалами для Кодекса международного права», в 1890 г. итальянский юрист Фиоре — «Кодифицированное международное право и его юридическая санкция». В 1906 г. Е. Дгоплесси представил свой «Проект установления власти национальной, законодательной, административной, судебной: проект кодекса публичного международного права».

Основную работу по неофициальной кодификации проводят такие организации, как:

- Международный Комитет Красного Креста;
- Международный институт космического права.

В современном мире рол неофициальной кодификации продолжает расти. Большая роль в данном процессе принадлежит неправительственным организациям и другим отраслям международного права.

Под официальной кодификацией понимается способность создавать нормы международного права субъектами международного права. Государства и межправительственные организации принимают наиболее участие

Официальная кодификация — осуществляется субъектами международного права — действующими лицами на международной арене и способными создавать нормы международного права. Наиболее активно участвует в кодификации государства и международные межправительственные организации.

Подписание Парижского договора 1815 года была первой попыткой официальной кодификации. В данном положении были прописаны положения, которые регламентировали:

- нормы, которые запрещали работорговлю;
- режим международных рек;
- ранг дипломатических агентов;
- нормы, касающиеся нейтралитета.

На парижской мирной конгрессе 1856 года процесс кодификации продолжился, в частности, были закреплены нормы по ведению морской войны.

В России первый шаг по официальной кодификации были предприняты Александром II, по указу которого была созвана международная конференция для обсуждения кодекса по международному ведению сухопутной войны. [4, с. 60]

Международные организации и международные конференции играют большую роль при выяснении взглядов правительств на международное право. С их помощью можно выработать единый подход для кодификации международных норм. Данные организации оказывают большое влияние на формирование и развитие международно-правового сознания.

Особенно большой вклад на развитие официальной кодификации оказала Лига Наций. Основными направления для кодификации данным органом были выбраны такие направления, как:

- территориальные воды;
- гражданство;
- пиратство;
- состояние международных договоров и т.д.

В ходе конференции, которая была проведена Лигой Наций в 1930 году были приняты протоколы по:

- двойному гражданству;
- безгражданству;
- воинским обязанностям. [5, с. 55]

После Лиги Наций большую роль в кодификации заняло ООН. Согласно Уставу ООН, его обязанность заключается в поощрении развития международного права и его кодификации. В современном мире роль ООН в кодификации международного права только растет.

Подводя итог, мы можем отметить, что сам процесс кодификации международного права осуществлялся достаточно давно. Государства, понимая значение данного процесса, старались создавать международные органы, которые способствовали развитию международного права. В настоящее время большая часть международного права уже кодифицирована, но данный процесс не теряет своей актуальности. Это происходит потому, что появляются новые международно-правовые институты, которые будут испытывать потребность в кодификации. формироваться новые и видоизменяться старые обычные нормы международного права, что неизбежно потребует их кодификации.

Библиографический список:

1. Аксенов А.Б. Кодификация и прогрессивное развитие международного права: проблемы и перспективы//Успехи современной науки. – 2016. - №7. – С. 232-237.
2. Батычко В.Т. Международное право. - Таганрог: ТТИ ЮФУ, 2011. – 300 с.
3. Лукашук И.И. Кодификация и прогрессивное развитие международного права в XXI веке // Российский ежегодник международного права. — СПб: Россия-Нева, 2001. – 200 с.
4. Меньшина Н.Н. Международное право. – Екатеринбург: Издательство Уральского университета, 2016 – 102 с.
5. Остроухов Н.В. О кодификации международного права//Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Юридические науки. – 2016. - № 2. – С. 55-62.

Сибрина Дарья Сергеевна
Sibrina Darya Sergeevna

Студент Приволжского филиала Российского государственного университета правосудия

УДК 343.123.1

ПРАВОВАЯ ПРИРОДА ДОЗНАНИЯ В СОКРАЩЕННОЙ ФОРМЕ

THE LEGAL NATURE OF THE INQUIRY IN ABBREVIATED FORM

Аннотация: в статье рассматриваются основные проблемы, связанные с институтом сокращенного дознания в уголовном процессе. В рамках исследования уделяется внимание общим проблемам данного вопроса, перспективам и способам решения уголовно-процессуальных проблем.

Abstract: the article deals with the main problems associated with the institution of reduced inquiry in criminal proceedings. The study focuses on the general problems of this issue, the prospects and ways of solving criminal procedural problems.

Ключевые слова: уголовный процесс, сокращенное дознание, упрощенный порядок рассмотрения дела.

Keywords: criminal procedure, shortened inquiry, simplified procedure for the consideration of the case.

Сокращенное дознание является одной из форм организации и проведения предварительного расследования с участием дознавателя. Важно подчеркнуть, что процессуальная возможность подобной организации процесса является позитивным примером, в некоторой степени, в части развития процессуального судопроизводства по уголовным делам. Важно подчеркнуть, что сокращенное дознание позволяет упростить процесс при обоюдном желании участников процессуальных правоотношений. То есть, сокращенное дознание является процессуальным ходатайством подозреваемого в ускоренном проведении следственных действий и передаче обвинительного заключения. Процессуальные основания для сокращенного дознания – это ходатайство подозреваемого, что является чрезвычайно важным в условиях проведения анализа особенностей данного процессуального варианта развития уголовного дела.

Отличительной особенностью сокращенного дознания является то, что данный инструмент, во многом, способствует решению актуальных проблем сокращения времени проведения расследования, в то время как такой институт, как упрощенное производство по уголовным делам может оказать иное воздействие на процесс.

При этом существуют проблемы, свойственные данному процессуальному инструменту. К числу данных проблем относят несоответствие института сокращенного дознания целям уголовного преследования.

Упрощенная (ускоренная, сокращенная) форма досудебного производства по уголовному делу – это предусмотренный уголовно-процессуальным законом порядок производства по уголовному делу на досудебной стадии, обусловленный различными объективными и субъективными критериями (предпосылками) дифференциации уголовно-процессуальной формы, который характеризуется его упрощением по отношению к общему порядку, которое может быть выражено, в том числе, в сокращении процессуальных сроков, сужении предмета доказывания, упрощении процессуальных институтов, а также иных аспектов процессуальной деятельности уполномоченных субъектов.

Действующее уголовно-процессуальное законодательство предусматривает два вида такого производства: дознание и дознание в сокращенной форме.



Рис. 1 – Рассмотрение ходатайства о сокращенном дознании

Согласно части 1 статьи 226.1 УПК РФ дознание в сокращенной форме проводится в порядке главы 32, с изъятиями, установленными в главе 32.1. Далее, в части 2 этой статьи установлены условия проведения такого вида дознания. Они включает, помимо ходатайства подозреваемого, также условия:

- 1) дело возбуждено в отношении конкретного лица, по составам, каждый из которых отнесен к делам, по которым проводится дознание (пункт 1 части 3 статьи 150 УПК РФ);
- 2) подозреваемый признал вину, характер и размер причиненного вреда, не оспаривает оценку преступного деяния, которая предусмотрена в постановлении о возбуждении уголовного дела;
- 3) отсутствуют обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращенной форме (статья 226.2 УПК РФ).

Бегова Д.Я. и Мамаев Г.М. в своей статье предлагают отказаться от ссылки на пункт 1 части 2 статьи 150 УПК РФ и прямо перечислить деяния: по статьям 112 (часть 1), 115, 116, 119 (часть 1), 158 (часть 1) УК РФ [2]. С нашей точки зрения такое предложение не является обоснованным, поскольку, как следует из части 2 статьи 226.1 УПК РФ, возможность рассмотрения дела в дознании в сокращенной форме не зависит напрямую от конкретного состава преступления, а предусматривает ряд условий, которые при этом должны быть выполнены «одновременно». По сути, дознание в сокращенной форме это лишь вид дознания в общем порядке (часть 1.1 статьи 150 и часть 1 статьи 226.1 УПК РФ).

По мнению Ильяшевич Т.А., учитывая особенности такого вида дознания, следовало бы также включить в часть 2 статьи 226.1 пункт, что подозреваемый исполнил обязательство возместить вред, причиненный преступлением. Причем объем возмещения вреда и имущество, подлежащее аресту, должны определяться обстоятельствами дела и не зависеть от формы расследования [3]. С нашей точки зрения, это условие является явно излишним, поскольку лишает смысла институт гражданского иска; более того, гражданский иск может иметь не по всем делам, которые могут быть рассмотрены в сокращенной форме дознания. А указанные в части 2 статьи 226.1 УПК РФ условия должны быть выполнены одновременно.

Другой исследователь, Р.А. Исмагилов, полагает, что статья 226.1 УПК РФ вступает в явное противоречия с презумпцией невиновности, поскольку одним из условий рассмотрения дела в сокращенном дознании есть признание своей вины, которое исключает обязанность дознавателя проверять обстоятельства дела [4]. Эта позиция также должна быть подвергнута критике, поскольку статья 226.1 УПК РФ не вынуждает подозреваемого признавать свою вину, и не нарушает свободу от самооговора.

С точки зрения Е.Н. Арестовой, согласие потерпевшего есть необходимое условие вынесения постановления о переходе к дознанию в сокращенной форме, протокол с отметкой о разъяснении прав уже должен быть в деле к этому моменту [1]. Такой подход, с нашей позиции, не основан на нормах права, поскольку не согласие потерпевшего есть условие, а явно выраженное несогласие в

форме возражения – условие производства дознания в сокращенной форме. Ключевой идеей настоящей работы является то, что научная и практическая деятельность по совершенствованию уголовного процесса должна быть более гибкой и предлагать действенные, эффективные и гармоничные в то же время способы упрощения существующей уголовно-процессуальной формы, учитывая должный и разумный уровень гарантий прав участников процесса.

Таким образом, стоит отметить, что институт уголовного преследования содержит в себе широкий спектр инструментов, значительно отличающихся друг от друга по назначению и достижению целей уголовного правосудия. Представляется важным отметить, что в данном случае речь должна идти о том, чтобы рассматривать каждый из институтов, инструментов и способов организации отдельных этапов и стадий уголовного процесса по отдельности. Данный вопрос требует дальнейшего комплексного изучения в рамках исследования проблем и перспектив развития уголовного процессуального закона в рамках реформирования процессуального права в России.

Библиографический список:

1. Арестова Е.Н. Новый процессуальный акт – ходатайство подозреваемого о производстве дознания в сокращенной форме // Российская юстиция. 2013. № 11. С. 34
2. Бегова Д.Я., Мамаев Г.М. Производство дознания в сокращенной форме и пути решения возникающих проблем // Вестник Дагестанского государственного университета. Серия 3: Общественные науки. 2019. № 1. С. 84
3. Ильяшевич Т.А. Проблемы реализации прав потерпевшего при производстве дознания в сокращенной форме // Российский следователь. 2019. № 4. С. 21
4. Исмагилов Р.А. Некоторые проблемы производства дознания в сокращенной форме // Труды Оренбургского института (филиала) Московской государственной юридической академии. 2019. № 38. С. 152

Антонен Анастасия Андреевна**Antonen Anastasiya Andreevna**

студент

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Петрозаводский государственный университет» (г. Петрозаводск)E-mail: antonen.aa@gmail.com

УДК 343.195

**О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО
ОБВИНИТЕЛЯ СТОРОНЕ ЗАЩИТЫ В СУДЕ С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ
ЗАСЕДАТЕЛЕЙ****ABOUT SOME ISSUES OF THE PUBLIC PROSECUTOR'S OPPOSITION TO THE DEFENSE IN
A JURY TRIAL**

Аннотация: в статье рассматриваются дискуссионные моменты поддержания государственного обвинения в современном суде с участием присяжных заседателей. Автором затрагиваются некоторые аргументы в пользу суда присяжных и методы противодействия государственного обвинителя стороне защиты.

Abstract: the article examines controversial aspects of maintaining the state prosecution in a modern court with the participation of jurors. The author touches upon some of the arguments in favor of a jury trial and methods of countering the public prosecutor to the defense.

Ключевые слова: присяжные заседатели, государственный обвинитель, уголовно-процессуальный кодекс, уголовный процесс, суд с участием присяжных заседателей, прокурор.

Keywords: jurors, public prosecutor, criminal procedure code, criminal procedure, jury trial, prosecutor.

Суд с участием присяжных заседателей — одна из наиболее нестандартных форм организации судебного разбирательства. Такая форма судопроизводства представляет собой рассмотрение и разрешение уголовного дела профессиональным судьей (председательствующим) с участием коллегии присяжных заседателей [15, с. 415–416]. В литературе активно обсуждается влияние на деятельность судов присяжных результатов законодательных изменений численного состава коллегии присяжных заседателей [7, с. 53; 9, с. 882–883; 17, с. 280; 14, с. 513], перечня рассматриваемых судом присяжных уголовных дел [12, с. 100; 14, с. 512]. Авторы уделяют внимание роли отдельных участников судебного процесса [12, с. 102; 9, с. 887; 10, с. 459].

Особый интерес представляет работа прокурора по поддержанию государственного обвинения в суде первой инстанции с участием присяжных заседателей, поскольку является наиболее ответственной, трудной, требующей тщательной подготовки государственных обвинителей [11, с. 107–110; 16, с. 44–47]. Основная сложность — заверить часто незнакомых с тонкостями уголовного процесса присяжных заседателей в обоснованности позиции государственного обвинения [8, с. 53–57; 13, с. 493–494].

При этом подсудимые, основываясь на позиции защитника, зачастую считают именно этот состав суда при рассмотрении уголовного дела наиболее выигрышным. Рассмотрим некоторые из факторов, влияющих на мнение подсудимого при подаче ходатайства о рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей (п. 1 ч. 5 ст. 217, ч. 3 ст. 325 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, далее — УПК РФ) и способы противодействия им стороны государственного обвинения [1].

1. Согласно ч. 1 ст. 17 УПК РФ, присяжные заседатели «оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью». Однако зачастую **решения «суда присяжных» могут носить эмоциональный характер**, поскольку к присяжным заседателям, согласно ст. 3 Федерального закона Российской Федерации от 20.08.2004 г. № 113-ФЗ, **не предъявляются требования о наличии юридического образования** [3]. Во многом они полагаются на свои ощущения, и, как и любые лица, не знакомые с тонкостями процесса, принимают решения

интуитивно, следовательно, легко управляемы, подвержены влиянию (в том числе со стороны защиты) в своих выводах.

Прокурор в суде судебного заседания должен принимать все меры к убеждению присяжных заседателей в том, что представленные им доказательства должны быть оценены, а не приняты на веру, поскольку никакие доказательства не имеют заранее установленной силы (ч. 2 ст. 17 УПК РФ). При этом присяжный заседатель должен в первую очередь руководствоваться законом и лишь затем совестью при принятии решений. Использование личных сопереживаний обвиняемому в принятии решений по делу не допускается.

2. Ходатайство обвиняемого в совершении преступления лица, в отношении которого принята мера процессуального принуждения в виде заключения под стражу или домашнего ареста, о рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей в случае его удовлетворения позволяет в случае вынесения обвинительного приговора **сократить срок назначенного наказания**, смягчить его или полностью освободить от его отбывания (ст. 72 Уголовного кодекса Российской Федерации, далее — УК РФ) [2].

2.1. Так, в рамках общего порядка производства в суде 1 инстанции, решение о назначении судебного заседания может быть принято судом без проведения предварительного слушания (п. 3 ч. 1 ст. 227 УПК РФ). В то же время решение вопроса (на основании соответствующего ходатайства обвиняемого) о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей является основанием **проведения предварительного слушания** (п. 5 ч. 2 ст. 229 УПК РФ), что значимо увеличивает сроки рассмотрения уголовного дела судом.

Работа прокурора на данной стадии заключается в проверке обоснованности такого ходатайства обвиняемого, соответствия его перечню уголовных дел, рассматриваемых судом присяжных, правильности определения подсудности уголовного дела (п. 2, 2.1 ч. 2 ст. 30 УПК РФ) и в случае выявления несоответствий, своевременном указании на них суду.

2.2. Кроме того, **рассмотрение уголовного дела в судебном заседании должно быть начато** не позднее 14 суток со дня вынесения судьей постановления о назначении судебного заседания, в то время как по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей такой **срок продлевается до 30 суток** (ч. 1 ст. 233 УПК РФ).

Несмотря на отсутствие прямых возможностей влияния прокурора на суд при назначении наиболее ранней даты судебного заседания, государственному обвинителю следует всецело содействовать назначению судебного заседания судом в кратчайшие сроки для обеспечения подсудимому в целях справедливости наиболее полного наказания в случае его назначения судом. Например, следует обеспечивать незамедлительное вручение обвиняемому копии обвинительного заключения или обвинительного акта в связи с тем, что рассмотрение уголовного дела в судебном заседании не может быть начато ранее 7 суток со дня вручения обвиняемому копии обвинительного заключения или обвинительного акта (ч. 2 ст. 233 УПК РФ).

3. Сторона защиты формирует наиболее **лояльно настроенный к себе состав коллегии присяжных заседателей**.

3.1. Подсудимый, его защитник имеют возможность реализовать свое право на **мотивированный и немотивированный отводы присяжных заседателей** при формировании коллегии присяжных заседателей, согласно ч. 5 ст. 327, ст. 328 УПК РФ.

Прокурору необходимо также активно пользоваться указанным правом на заявление мотивированного и немотивированного отводов присяжных заседателей в целях обеспечения равновесия между мнениями членов коллегии. Однако не стоит забывать, что **чрезмерное злоупотребление правом на заявление отводов** приводит к необходимости вызова дополнительных кандидатов в присяжные заседатели для участия в судебном заседании (ч. 12, 20 ст. 328 УПК РФ), что приводит к увеличению сроков рассмотрения уголовного дела судом, постановления приговора, обеспечивает обвиняемому возможность **сократить срок назначенного наказания**, смягчить его или полностью освободить от его отбывания (ст. 72 УК РФ).

3.2. Аналогично этому до приведения присяжных заседателей к присяге сторона защиты вправе заявить, что вследствие особенностей рассматриваемого уголовного дела **образованная коллегия присяжных заседателей в целом может оказаться неспособной вынести объективный вердикт** (ч. 1 ст. 330 УПК РФ).

Прокурору следует быть готовым и высказать свое мнение по указанному вопросу, прежде чем заявление будет разрешено председательствующим судьей, согласно ч. 2 ст. 330 УПК РФ.

4. Сторона защиты нередко рассчитывает на применение **особого порядка назначения наказания при вердикте присяжных о снисхождении**, предусмотренного ст. 65 УК РФ, одной из особенностей которого является невозможность установления срока или размера наказания свыше 2/3 максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Присяжные заседатели выносят вердикт (решение о виновности или невиновности подсудимого, согласно п. 5 ст. 5 УПК РФ), отвечая на вопросы председательствующего, предусмотренные п. 1, 2, 4 ч. 1 ст. 299, ч. 1 ст. 339 УПК РФ: «доказано ли, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый; доказано ли, что деяние совершил подсудимый; виновен ли подсудимый в совершении этого преступления». А в случае признания подсудимого виновным присяжные заседатели также указывают в соответствии со ст. 339 УПК РФ, заслуживает ли подсудимый снисхождения (ч. 1 ст. 334 УПК РФ).

Так, например, обвинительным вердиктом коллегии присяжных заседателей Д. В. Кириллов и С. И. Дийков признаны заслуживающими снисхождения по эпизоду преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ, что было учтено судьей Кондопожского городского суда Республики Карелия А. Д. Ивановым при вынесении приговора № 1-111/2019 1-2/2020 от 16 января 2020 г. по делу № 1-111/2019 и назначении наказания [6].

В данной ситуации прокурорам следует обращать особое внимание на качественную подготовку и поддержание активной позиции стороны государственного обвинения в судебном заседании. Во избежание вынесения коллегией присяжных заседателей вердикта о снисхождении прокурору требуется быть вежливым, доброжелательным, сосредоточенным, использовать существенные доводы в ходе судебного разбирательства. Так, государственный обвинитель должен выступить с убедительным вступительным заявлением в начале судебного следствия, изложить существо предъявленного обвинения и предложить порядок исследования представленных стороной обвинения доказательств (ч. 1, 2 ст. 335 УПК РФ). Следует тщательно проводить допрос подсудимого, потерпевшего, свидетелей, эксперта, отвечать на все возникающие вопросы присяжных заседателей, методично разъясняя им свою позицию, особенности уголовного процесса, порядок судопроизводства (ч. 4 ст. 335 УПК РФ). В ходе судебного следствия в присутствии присяжных заседателей не допускать исследование обстоятельств уголовного дела, доказанность которых не устанавливается присяжными заседателями, не исследовать данные о личности подсудимого, способные вызвать предубеждение присяжных в отношении подсудимого (факты прежней судимости, признания подсудимого хроническим алкоголиком или наркоманом и др.), согласно требованиям ч. 7, 8 ст. 335 УПК РФ. Прокурору необходимо спокойно и уверенно озвучить позицию государственного обвинения на этапе прения сторон, касаясь лишь вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, указывая только на те доказательства, которые были признаны допустимыми и исследовались в судебном заседании, во избежание быть прерванным председательствующим в судебном заседании судьей (ст. 336 УПК РФ), обязательно использовать свое право на реплику, согласно ч. 1 ст. 337 УПК РФ, быть красноречивым, обращаясь к суду. Государственный обвинитель должен внимательно изучать вопросы, сформулированные судьей и подлежащие разрешению присяжными заседателями, высказывать свои замечания по их содержанию и формулировке, вносить предложения о постановке новых вопросов (ч. 1, 2 ст. 338, ч. 2 ст. 344, ч. 2 ст. 345 УПК РФ), в случае необходимости при наличии обоснованных сомнений присяжных заседателей ходатайствовать о возобновлении судебного следствия (ч. 5, 6 ст. 344 УПК РФ).

5. Решение суда 1 инстанции с участием присяжных заседателей нередко может быть изменено или отменено судами вышестоящих инстанций, что может трактоваться стороной защиты в свою пользу. Так, согласно п. 43 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2005 г. № 23 (ред. от 15 мая 2018 г.), основаниями отмены или изменения приговора, постановленного судом с участием присяжных заседателей, являются те, что указаны в п. 2 - 4 ст. 389.15, п. 2 и 8 ч. 2 ст. 389.17, ч. 1.1 ст. 389.22, ч. 1, 2 ст. 389.25 УПК РФ [4].

В существующей уголовно-процессуальной практике имеются случаи отмены, изменения судами вышестоящих инстанций полностью или частично решений суда 1 инстанции, вынесенные на основании вердикта присяжных заседателей, с вынесением нового решения или с рассмотрением дела на новое рассмотрение.

Так, судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Республики Дагестан в составе председательствующего судьи Зульфигарова К.З., судей Ибрагимова И.М. и Пономаренко

Д.В. вынесено определение от 05 февраля 2020 г. по уголовному делу № 22-178/2020 об отмене приговора Избербашского городского суда Республики Дагестан с участием присяжных заседателей по результатам рассмотрения уголовного дела в 1 инстанции, передаче уголовного дела на новое судебное разбирательство в тот же суд со стадии судебного разбирательства, иным составом суда, удовлетворении апелляционного представления государственного обвинителя и апелляционной жалобы представителя потерпевшей. Основанием для вынесения такого решения явился ряд нарушений уголовно-процессуального законодательства [5].

Одной из причин такого решения было вынесение вердикта незаконным составом коллегии присяжных заседателей – все списки кандидатов в присяжные заседатели были сформированы без применения Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Выборы» (далее – ГАС «Выборы») [18]. Так, в соответствии с ч. 4 ст. 5 Федерального закона Российской Федерации от 20 августа 2004 г. № 113-ФЗ (ред. от 01 октября 2019 г.) кандидаты в присяжные заседатели муниципального образования определяются путем случайной выборки с использованием ГАС «Выборы» на основе содержащихся в информационном ресурсе персональных данных об избирателях, участниках референдума [3]. Списки присяжных заседателей были признаны незаконными, а коллегия присяжных заседателей - сформированной с нарушением требований Федерального законодательства РФ, ввиду чего ее состав признан незаконным. В соответствии со ст. 389.25 УПК РФ оправдательный приговор был отменен по представлению прокурора и жалобе потерпевшей при наличии существенных нарушений уголовно-процессуального закона, которые ограничили право прокурора, потерпевшего на представление доказательств либо повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов или на содержание данных присяжными заседателями ответов. Такое нарушение относится к существенным нарушениям, влекущим безусловную отмену приговора, постановленного на основании такого вердикта (п. 2 ч. 2 ст. 389.17 УПК РФ).

Также председателем коллегии присяжных заседателей была сокрыта информация о неоднократном привлечении его в административной ответственности, несмотря на предупреждение председательствующего кандидатам в присяжные заседатели при формировании коллегии в рамках ч. 3 ст. 328 УПК РФ о наличии у них обязанности правдиво отвечать на задаваемые вопросы, а также представить необходимую информацию о себе, об обстоятельствах, препятствующих их участию в качестве присяжных заседателей в рассмотрении уголовного дела. Суд руководствовался с п. 14 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 22 ноября 2005 г. № 23 (ред. от 15 мая 2018 г.), согласно которому сокрытие кандидатами в присяжные заседатели, включенными впоследствии в состав коллегии, информации, которая могла повлиять на принятие решения по делу и лишила стороны права на мотивированный или немотивированный отвод, является основанием для отмены приговора [4].

В ходе судебного следствия и во время прений сторон подсудимый и его защитник систематически выходили за пределы вопросов, подлежащих разрешению с участием присяжных заседателей, периодически доводили до них информацию, не относящуюся к фактическим обстоятельствам дела, допуская высказывания о негативной оценке работы следственных органов и неправомерных действиях сотрудников правоохранительных органов, оспаривая законность проведения процессуальных действий и подвергая сомнению допустимость доказательств обвинения, о нарушении права подсудимого на защиту, которые продолжались и после высказанных им председательствующим замечаний, системность таких нарушений свидетельствуют о том, что они могли создавать у присяжных заседателей негативную предубежденность к доказательствам, представленным стороной обвинения, и эти обстоятельства могут расценены как незаконное воздействие на присяжных заседателей, что могло повлиять на вынесение вердикта.

Кроме того, вердикт коллегией присяжных заседателей был вынесен по вопросам, поставленным перед ними в нарушение требований ст.339 УПК РФ, не поставлен перед присяжными вопрос «виновен ли подсудимый в совершении этого деяния» по двум деяниям «о краже» и «об оружии» из трёх, что не могло не повлиять на законность вынесенного на основании этого вердикта приговора.

Прокурору следует обращать особое внимание на соответствие приговора требованиям ст. 297 УПК РФ «Законность, обоснованность и справедливость приговора».

Подводя итог, следует отметить, что для участия в суде с участием присяжных заседателей поддержание государственного обвинения следует поручать прокурорам, обладающим

соответствующими личностными и профессиональными качествами, а самим государственным обвинителям необходимо заранее готовиться к судебному заседанию, проводить оценку доказательств беспристрастно и в совокупности, продумывать тактику своих действий, а в случае необходимости ходатайствовать о предоставлении времени для подготовки и обоснования своей позиции в суде.

Библиографический список:

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (с послед. измен. на 05 апреля 2021 г. № 67-ФЗ) // Рос. газ. – 2001. – 22 декабря ; Официальный интернет-портал правовой информации. – 2021. – 05 апреля.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации : федер. закон Рос. Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (с послед. измен. на 08 апреля 2021 г. № 11-П) // Рос. газ. – 1996. – 18 июня ; Официальный интернет-портал правовой информации. – 2021. – 12 апреля.
3. О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации : федер. закон Рос. Федерации от 20 августа 2004 г. № 113-ФЗ (с послед. измен. на 01 октября 2019 г. № 328-ФЗ) // Рос. газ. – 2004. – 25 августа ; Официальный интернет-портал правовой информации. – 2019. – 01 октября.
4. О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2005 г. № 23 (с послед. измен. на 15 мая 2018 г. № 11) // Рос. газ. 2005. 02 декабря ; Рос. газ. 2018. 19 мая.
5. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Дагестан от 05 февраля 2020 г. по делу № 22-178/2020 [Электронный ресурс] : Судебная практика / Гос. автоматизированная система РФ «Правосудие» ; Верховный Суд Республики Дагестан. Электрон. дан. Махачкала, 2020. URL : <https://bsr.sudrf.ru/big5/portal.html> (дата обращения 07 мая 2021 г.).
6. Приговор Кондопожского городского суда Республики Карелия от 16 января 2020 г. № 1-111/2019 1-2/2020 по делу № 1-111/2019 [Электронный ресурс] : Судебная практика / Гос. автоматизированная система РФ «Правосудие» ; Кондопожский городской суд Республики Карелия. Электрон. дан. Кондопога, 2020. URL : <https://bsr.sudrf.ru/big5/portal.html> (дата обращения 07 мая 2021 г.).
7. Борохова Н. Е. Процессуальные и тактические особенности формирования коллегии присяжных заседателей // Проблемы Науки. 2019. №10 (143). С. 52 – 54.
8. Дашкина Н. Ф., Маликов М. Ф. Исследование доказательств судебными присяжными // StudNet. 2020. №12. С. 52 – 60.
9. Джусь А. С. Суд присяжных в районных судах: Российский опыт привлечения граждан к отправлению правосудия, причины реформирования и первые итоги // Вопросы российской юстиции. 2019. № 3. С. 875 – 889.
10. Иралимов Д. Г., Беркумбаев Н. С. Проблемные вопросы процессуального статуса присяжных заседателей // Вопросы российской юстиции. 2020. №5. С. 457 – 463.
11. Кудряшова С. Д. Проблемы поддержания государственного обвинения с участием присяжных заседателей в районном суде и пути их решения // Ленинградский юридический журнал. 2019. №2 (56). С. 105 – 111.
12. Курочкин И. А. Институт присяжных заседателей в России // Colloquium-journal. 2019. № 7 (31). С. 99 – 102.
13. Муравьев С. И. Искусство убеждать: некоторые особенности реализации принципа состязательности сторон при отправлении правосудия судом присяжных // Вопросы российской юстиции. 2020. №5. С. 486 – 496.
14. Прысь Е. В., Наруцкая Н. В. Взаимодействие коллегии присяжных заседателей и профессионального состава суда в уголовном процессе // Человек: преступление и наказание. 2019. № 4. С. 510 – 519.
15. Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс) : учеб. для вузов / под ред. проф. Э.К. Кутуева ; науч. ред. и вступ. слово проф. В.П. Сальникова. 2-е изд., перераб. и доп. СПб.: Санкт-Петербургский ун-т МВД России; Фонд «Университет», 2019. 583 с.

16. Черепанов М. М., Безруков Ю. И. К вопросу о проблемах участия прокурора в рассмотрении уголовных дел единолично судьей и с участием коллегии присяжных заседателей // Право и политика. 2019. № 6. С. 42 – 49.
17. Юсупов У. В. Проблемы производства в суде с участием присяжных заседателей и пути их решения // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2021. № 3-1. С. 279 – 281.
18. Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Выборы» [Электронный ресурс] / Интернет-портал. Электрон. дан. Москва, 2021. URL: <http://www.cikrf.ru/gas> (дата обращения 07 мая 2021 г.).

Научное издание

Коллектив авторов

Сборник статей LXXVIII Международной научной конференции «Свобода и право»

ISBN 978-5-6040934-2-9