

Издательский дом «Плутон»

Научный журнал «Юридический факт»

**ББК** Ч 214(2Рос-4Ке)73я431 УДК

378.001

LXXX Международная научная конференция  
«Свобода и право»

**СБОРНИК СТАТЕЙ КОНФЕРЕНЦИИ**

07 июня 2021

Кемерово

## СБОРНИК СТАТЕЙ ВОСЬМИДЕСЯТОЙ МЕЖДУНАРОДНОЙ НАУЧНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ «СВОБОДА И ПРАВО»

07 июня 2021 г.

ББК Ч 214(2Рос-4Ке)73я431

ISBN 978-5-6040934-2-9

Кемерово УДК 378.001. Сборник докладов студентов, аспирантов и профессорско-преподавательского состава. По результатам LXXX Международной научной конференции «Свобода и право», 07 июня 2021 г. [www.ur-fakt.ru](http://www.ur-fakt.ru) / Редкол.:

Никитин Павел Игоревич - главный редактор, ответственный за выпуск журнала.

Александр Вячеславович Руднев - практикующий юрист, ответственный за первичную модерацию, редактирование и рецензирование статей.

Матвеева Яна Максимовна - кандидат юридических наук, ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет»

Гревцов Юрий Иванович - доктор юридических наук, профессор кафедры теории и истории государства и права юридического факультета ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет»

Калашникова Елена Борисовна - кандидат исторических наук, доцент кафедры теории и философии права Института права Самарского государственного экономического университета

Александрова Жанна Павловна - кандидат социологических наук, доцент кафедры рыночных и государственных институтов Кубанского государственного технологического университета

Мальцагов Иса Даудович - кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики; ФГБОУ ВО «Чеченский государственный университет»

Кузин Валерий Николаевич - кандидат юридических наук, доцент РАНХиГС, Поволжский институт управления имени П.А. Столыпина

Казанчян Лилит Арменовна - кандидат юридических наук, докторант Института философии, социологии и права НАН РА. Преподаватель кафедры Юриспруденции Международного научно-образовательного центра НАН РА, член Палаты адвокатов Республики Армения

Дзугцева Диана Муссаевна - кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права и процесса ФГБОУ ВО Северо-Кавказский горно-металлургический институт

Тастекеев Кайрат Кулбаевич - кандидат юридических наук, профессор КазГЮИУ (Казахский гуманитарно-юридический инновационный университет)

Сейтхожин Булат Умержанович - кандидат юридических наук, доцент, старший научный сотрудник лаборатории юридических исследований НИИ экономических и правовых исследований Карагандинского экономического университета Казпотребсоюза.

Мусаева Асма Гаджиевна - кандидат исторических наук ФГБОУ ВО «ДГУНХ»

Шахбанова Юлия Алибековна - кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права и процесса Московского государственного гуманитарно-экономического университета.

Исмаилов Атахожа Айдарович - кандидат юридических наук, Южно-Казахстанский государственный университет имени М. Ауезова, факультет Юриспруденции и международных отношений.

А.О. Сергеева (ответственный администратор)[и др.];

В сборнике представлены материалы докладов по результатам научной конференции.

Цель – привлечение студентов к научной деятельности, формирование навыков выполнения научно-исследовательских работ, развитие инициативы в учебе и будущей деятельности в условиях рыночной экономики.

Для студентов, молодых ученых и преподавателей вузов.

Издательский дом «Плутон» [www.idpluton.ru](http://www.idpluton.ru) e-mail:admin@idpluton.ru

Подписано в печать 07.06.2021 г. Формат 14,8×21 1/4. | Усл. печ. л.3.2. | Тираж 300.

Все статьи проходят рецензирование (экспертную оценку).

Точка зрения редакции не всегда совпадает с точкой зрения авторов публикуемых статей.

Авторы статей несут полную ответственность за содержание статей и за сам факт их публикации.

Редакция не несет ответственности перед авторами и/или третьими лицами и организациями за возможный ущерб, вызванный публикацией статьи.

При использовании и заимствовании материалов ссылка обязательна.

**Содержание**

1. ПРАВОВАЯ ОХРАНА ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ ОТ ВРЕДНОГО БИОЛОГИЧЕСКОГО ЗАГРЯЗНЕНИЯ.....3  
**Саленко В.П.**
2. ПРОКУРОРСКИЙ НАДЗОР ЗА ИСПОЛНЕНИЕМ ЗАКОНОВ ОРГАНАМИ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИМИ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ.....7  
**Новик Е.В.**
3. ПРАВОВАЯ ЗАЩИТА ПОЛЕЗНЫХ МОДЕЛЕЙ, КАК НЕОБХОДИМЫЙ ИНСТРУМЕНТ СОВРЕМЕННОГО БИЗНЕС.....12  
**Хариков С.В.**
4. РАЗНОВИДНОСТИ ФОРМ КОНТРОЛЯ, ПРИМЕНЯЕМЫЕ СОТРУДНИКАМИ ОВД В ОБЛАСТИ НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ, ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ ИЛИ ИХ АНАЛОГОВ.....17  
**Удалов М.И., Мещанинова Н.П., Мироник Я.Д.**

**Саленко Виктория Павловна**  
**Salenko Viktoriya Pavlovna**  
Студент магистратуры РГЭУ(РИНХ)  
E-mail: [SalenkoVIKTORIYA@yandex.ru](mailto:SalenkoVIKTORIYA@yandex.ru)

УДК 349.6

## ПРАВОВАЯ ОХРАНА ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ ОТ ВРЕДНОГО БИОЛОГИЧЕСКОГО ЗАГРЯЗНЕНИЯ

### LEGAL PROTECTION OF THE ENVIRONMENT FROM HARMFUL BIOLOGICAL POLLUTION

**Аннотация:** В работе приведены некоторые результаты исследований объектов экологической опасности, характеризующих воздействие как на природную окружающую среду, так и на человека. Так же в данной статье рассмотрены законы, которые регулируют охрану окружающей среды от вредного биологического загрязнения, а также рассмотрено международно-правовое решение борьбы с данной проблемой.

**Abstract:** In the present work some results of researches of objects of ecological danger characterizing influence both on natural environment, and on the person are resulted. Also in this article laws which regulate protection of environment from harmful biological pollution are considered, and also the international legal decision of fight against this problem is considered.

**Ключевые слова:** окружающая среда, правовая охрана природы, биологическое загрязнение, ЮНЕП, федеральный закон, международно-правовые акты

**Keywords:** environment, legal protection of nature, biological pollution, UNEP, Federal law, international legal acts

Впервые правовая охрана природы зародилась в первобытном обществе, когда человек жил в гармонии с природой и по её законам. Общество не относилось к земле и её дарам потребительски, а использовало ровно столько, сколько нужно для выживания. В связи с дальнейшим развитием человеческого общества стали проявляться различные проблемы в сфере экологии, для решения которых стали устанавливать нормативно-правовые акты, положения которых изменялись в зависимости от развитости государства и общества.

Особо остро встал вопрос об обеспечении экологической безопасности окружающей среды с переходом населения Земли от мануфактуры, которая характеризовалась ручным трудом к современной крупной промышленности. Это случилось в 60-е годы 18 века, когда Великобритания начала активно переходить от мануфактуры, которая характеризовалась ручным трудом к крупной промышленности. В 19-20 веках эту тенденцию подхватили и другие страны. К началу 20-х веков Германия и Соединённые Штаты Америки обошли по темпам развития саму Великобританию. Вопрос о безопасности экологии и, как следствие здоровье людей тогда не был так актуален, как в нынешнее время, потому что никто не догадывался и не предполагал во что это выльется в будущем.

Окружающая нас природа перестала быть для жителей Земли безопасной, и у правительств разных стран возник вопрос о том, как можно уменьшить негативное воздействие на природу, и сохранить то, что осталось.

Первой страной, в которой возник данный вопрос, был РСФСР, и он же придумал решение этой проблемы. В 1963 году был принят первый закон РСФСР «Об охране природы», который претерпел не одно изменение с тех времён, и эти изменения продолжают, из-за негативного отношения людей к природе. Через 9 лет после принятия закона 1963 года в 1972 году с 5 по 16 июня состоялась Конференция Организации Объединённых Наций, на которой был поставлен вопрос о том, как сохранить окружающую человека среду. Итогом этой конференции стала Стокгольмская декларация, в которой были установлены 26 принципов для охраны окружающей среды. Через 20-ть лет после конференции, состоялась ещё одна в 1992 году в Рио-де-Жанейро.

В Российской Федерации 20 декабря 2001 года Государственной Думой Российской Федерации был принят Федеральный Закон №7 «Об охране окружающей среды». Данный закон был принят с целью определить правовые основы политики государства в области охраны окружающей среды, которое бы обеспечивало сохранение биологического разнообразия нашей планеты и её природных ресурсов для того, чтобы удовлетворить потребности людей, а также для укрепления правопорядка в области охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности. Согласно указанному федеральному закону, окружающая среда - это совокупность компонентов природной среды, природных и природно-антропогенных объектов, а также антропогенных объектов [9, ст.1]. Существует множество причин, обуславливающих загрязнение окружающей среды. Это может быть следствием выбора технологии при осуществлении крупных инвестиций, например, в промышленные ресурсы; разработки продукции и её упаковки; вкусов и привычки потребителей; отсутствия регулирования и правоприменения; неосведомлённости о воздействии загрязнения на здоровье человека и экосистемы или игнорирования этого воздействия. Вооружённые конфликты и промышленные аварии с экологическими последствиями могут приводить к серьёзному загрязнению окружающей среды, а также способны резко снижать возможности страны в решении уже существующих проблем, связанных с загрязнением. Такое загрязнение называется «биологическое загрязнение».

Биологическое загрязнение - это возникновение в окружающей среде химического или биологического загрязнения, или превышение их среднего многолетнего уровня в различной среде, которое приводит к негативным последствиям.

Говоря о биологическом загрязнении, нельзя забывать и об экологической опасности, которое порождает первое. Понятие данного термина более полно раскрыл Бринчук М.М.: «экологическая опасность - вероятность разрушения природной среды обитания растений и животных, в том числе человека, в результате неконтролируемых развитий экономики, отставания технологий, техногенных аварий и катастроф, вследствие чего нарушается приспособляемость живых систем к условиям существования» [2, с. 5]. Данное понятие характеризуется тем, что загрязнение остаётся серьёзнейшей проблемой, которая может усугубиться в результате высокого потребления природных ресурсов населением планеты. Химические вещества обеспечивают многочисленные выгоды для человечества, однако они также могут быть источником значительных пагубных последствий для людей, других живых организмов и экосистем.

Из десятков тысяч имеющихся на рынке химических веществ лишь относительно небольшое количество было тщательно изучено на предмет их неблагоприятного воздействия на здоровье человека и окружающую среду. Загрязнители, в том числе синтетические химические вещества, бытовые и промышленные отходы ухудшают качество воздуха, которым мы дышим, воды, которую мы пьём, почвы, в которой мы выращиваем наше продовольствие, и океанов, от которых зависит существование миллионов людей. Объектами биологического (экологического) загрязнения являются почва, которую мы травим различного рода химикатами; атмосфера, в которую выделяются вредные газы; водоёмы, в которые сбрасывают промышленные отходы.

Согласно международным соглашениям четырьмя основными видами загрязнения являются:

1. Загрязнение воздушной среды. Оно возникает главным образом в результате сжигания ископаемых видов топлива и является источником наибольшего экологического риска для здоровья на нашей планете. От загрязнения воздуха в гораздо большей степени страдают наиболее уязвимые группы населения, включая лиц с умственными ограниченными возможностями. Помимо воздействия атмосферных загрязняющих веществ на здоровье человека, они приводят к изменению климата и влияют на экосистемы.

2. Загрязнение земель и почв. Это загрязнение является результатом применения неудовлетворительных методов ведения сельского хозяйства, неправильного управления ликвидацией твёрдых отходов, включая небезопасное хранение устаревших запасов опасных химических веществ и радиоактивных отходов, а также осуществления широкого спектра промышленной, военной и добывающей деятельности. Наибольшую озабоченность вызывают такие загрязнители, как пестициды и противомикробные препараты, используемые при выращивании сельскохозяйственных культур и в животноводстве.

3. Загрязнение пресной воды. Пресные водоёмы и водотоки, от которых зависит жизнь миллиардов людей в плане водоснабжения, питания и транспорта, серьёзно страдают от смыва питательных (биогенных) веществ при ведении сельскохозяйственных работ, от химических

веществ, содержащихся в неочищенных сточных водах. Загрязнение может оказывать серьёзное воздействие на рыб и другое биоразнообразие в таких «чувствительных» пресноводных экосистемах, как реки, озёра и водно-болотистые угодья, и загрязнённые пресные воды могут далее загрязнять земли и почвы и прибрежные воды. Они служат средой обитания различных переносчиков болезней.

4. Загрязнение морской и прибрежной среды. В морские и прибрежные воды поступают отходы и загрязнители, в том числе мусор, нефтепродукты, радиоактивные отходы из наземных источников и, в результате морского судоходства, рыболовства и добывающей деятельности. Питательные (биогенные) вещества, образующиеся в результате ведения сельскохозяйственных работ, являются причиной появления «мёртвых зон» в прибрежных водах, наносящих вред местному рыбному промыслу. Различные загрязнители накапливаются в морской пищевой цепи, создавая риски для птиц, млекопитающих и людей. Ежегодно в океаны поступают и распространяются в них миллионы тонн отходов пластмасс, что создаёт опасности для экосистем и здоровья человека, которые пока ещё не изучены в полной мере.

Для борьбы с подобными родами видами загрязнений в 1972 году была разработана программа ЮНЕП «United Nations Environment Programme», целью которой должна являться организация и проведение различного рода мер, которые направлены на защиту и улучшение окружающей среды для блага нынешнего и будущих поколений. ЮНЕП публикует большое количество отчётов и докладов, относящихся к окружающей среде.

Один из таких отчётов был предоставлен в 2017 году на Ассамблее ООН по окружающей среде который был озаглавлен как «На пути к планете без загрязнения», в котором описываются проблемы, связанные с глобальным загрязнением, излагаются текущие условия по борьбе с загрязнением и предполагает 50 действий по решению проблемы. Доклад был представлен исполнительным директором Программы ООН по окружающей среде. Также ЮНЕП оказывает помощь в области охраны окружающей среды тем, что помогает разрабатывать международные конвенции, направленные на её сохранение.

Помимо этого, правительствами разных стран в попытках решить конкретные вопросы, касаемо загрязнения, были заключены различные соглашения, которые включают: Базельскую конвенцию о контроле за трансграничной перевозкой опасных отходов и их удалением; Роттердамскую конвенцию о процедуре предварительного обоснованного согласия в отношении отдельных опасных химических веществ и пестицидов в международной торговле; Стокгольмскую конвенцию о стойких органических загрязнителях; Конвенцию о трансграничном загрязнении воздуха на большие расстояния, которая охватывает вопросы, касающиеся, в частности, кислотных дождей; Монреальский протокол по веществам, разрушающим озоновый слой, помогающий обратить вспять тенденцию к истощению озонового слоя, и, таким образом, защитить людей, растения и животных от пагубного солнечного излучения.

Минаматская конвенция о ртути, вступившая в силу 16 августа 2017 года, направлена на решение проблем загрязнения окружающей среды во взаимосвязи с вопросами охраны здоровья.

Парижское соглашение об изменении климата, которое побуждает многие страны к резкому сокращению выбросов парниковых газов в результате сжигания ископаемого топлива, представляет собой важный шаг вперед в борьбе с загрязнением воздуха и глобальным потеплением.

Конвенция о биологическом разнообразии в Айтинских задачах в области биоразнообразия призывает к уменьшению загрязнения с целью замедления процессов сокращения глобального биоразнообразия.

Проблема загрязнения прибрежных зон и пресноводных ресурсов, затрагивающего несколько стран, решается в рамках региональных соглашений. Для решения подобных вопросов большинство стран приняли национальную политику и сформировали правовую базу, которые регулируют вопросы загрязнения. Сто шестьдесят семь стран имеют внутреннее законодательство, направленное на решение вопросов, охватываемых Базельской конвенцией. Из них 142 страны имеют законодательство, касающееся конкретных химических веществ или отходов.

По данным за 2015 год, более чем 100 стран гарантируют своим гражданам право на здоровую окружающую среду. По состоянию на 2015 год в 109 странах приняты и применяются стандарты качества воздуха; в 73 странах действуют конкретные стратегии, законодательные акты или нормы по обеспечению качества воздуха; в 104 странах приняты нормы выбросов для транспортных средств [10, с. 45].

В попытках решить проблему биологического загрязнения ЮНЕП предлагает следующие

средства содействия реализации: поощрение участия граждан с помощью эффективных систем экологической информации на основе сбора данных, мониторинга и открытого доступа; создание экономических инструментов на основе надлежащего ценообразования ресурсов; введение налоговых льгот для стимулирования системных и поведенческих изменений с целью предотвращения и сокращения загрязнения; введение платежей и сборов за загрязнение; инвестирование в развитие сетей мониторинга качества воздуха, систем оценки, институционального потенциала и раскрытие информации для широкой общественности с целью устранения пробелов в создании потенциала, доступе к данным, информированности и осведомленности; принятие и обеспечение исполнения национальных директивных документов по регулированию пресноводных экосистем в целях защиты и восстановления водно-болотных угодий и других природных систем, обеспечивающих очистку воды; восстановление загрязненных площадок; создание систем сбора отходов в прибрежных районах и учреждение программ мониторинга морского мусора с целью получения информации для принятия мер на начальном этапе цикла.

Меры по борьбе с загрязнением успешно осуществляются, однако их содержание, масштаб и эффективность все еще носят ограниченный характер. Многие многосторонние природоохранные соглашения не столь эффективны, как они могли бы быть, из-за отсутствия институционального потенциала или ресурсов. Кроме того, в некоторых случаях, даже когда имеются научные доказательства опасности химических веществ или материалов для здоровья и экосистем, необходимые глобальные или национальные стратегические меры пока еще не разработаны.

Решение проблем загрязнения окружающей среды имеет исключительно важное значение для обеспечения благополучия людей. Это – своеобразный необходимый полис страхования для нынешних и будущих поколений, реализация прав которых зависит от здоровой окружающей среды.

#### **Библиографический список**

1. Базельская конвенция о контроле за трансграничной перевозкой опасных отходов и их удалением (Базель, 22 марта 1989г.): //www.un.org дата обращения 15.01.2018
2. Конвенция о трансграничном загрязнении воздуха на большие расстояния (13 ноября 1979 года)://www.un.org дата обращения 15.01.2018
3. Конвенция о биологическом разнообразии (Рио-де-Жанейро, 3-14 июня 1992 года): //www.un.org дата обращения 15.01.2018
4. Монреальский протокол по веществам, разрушающим озоновый слой (Монреаль, 16 сентября 1987 год): //www.un.org дата обращения 15.01.2018
5. Минаматская конвенция о ртути (10 октября 2013год): //www.un.org дата обращения 22.01.2018
6. Парижское соглашение об изменении климата (Париж, 30 ноября 2015 год): //www.un.org дата обращения 21.01.2018
7. Стокгольмская конвенция о стойких органических загрязнителях (Стокгольм, 22 мая 2001 года): //www.un.org дата обращения 21.01.2018
9. Федеральный закон "Об охране окружающей среды" от 10.01.2002 N 7-ФЗ: //www.consultant.ru дата обращения 19.01.2018
10. UNEP Towards a pollution-free planet: Report of the Executive Director 15 октября 2017: //www.unenvironment.org дата обращения 20.01.2018
11. Бринчук М. М. Экологическая политика: природа и человек как общественная ценность // Экологическое право. 2016. № 3. С. 5 – 9.
12. Исакова Ю.И. Организация самостоятельной исследовательской работы студентов. Учебное пособие / Факультет «Юридический» Донского государственного технического университета. -Ростов н/Д.: ФГБОУ ВО «ДГТУ», 2017 - 64 с.
13. Пчельников М.В. Особенности развития экологических прав человека на мировом, национальном и региональном (местном) уровне // Юристъ -Правоведь. 2017. № 1 (80). С. 159 - 162.
14. Невзоров Б. П., Невзоров Т. Б. Условия обеспечения экологической безопасности в Кузбассе: ноксологический подход // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Биологические, технические науки и науки о Земле. 2017. № 1. С. 67 – 79.
15. Пчельников М.В. Современная экологическая политика в сфере охраны природы и обеспечения благоприятной окружающей среды // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки СКАГС. 2016. № 2. С. 70 -74.

**Новик Егор Викторович**  
**Novik Egor Viktorovich**

Магистрант Ростовского государственного экономического университета, юридический факультет.

УДК 343.163

## **ПРОКУРОРСКИЙ НАДЗОР ЗА ИСПОЛНЕНИЕМ ЗАКОНОВ ОРГАНАМИ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИМИ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ**

### **PROSECUTOR'S SUPERVISION OVER THE IMPLEMENTATION OF LAWS BY BODIES CARRYING OUT OPERATIONAL-SEARCH ACTIVITIES**

**Аннотация:** в современных условиях функционирования прокуратуры всё более актуальной становится проблема изучения вопросов прокурорского надзора за исполнением законов органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, за соблюдением прав и свобод человека и гражданина, которые могут быть нарушены или ограничены в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий, так как сами граждане порой не могут отстаивать свои права в силу закрытости информации, потому как оперативно-розыскная деятельность осуществляется, в том числе и на негласных началах. Единственным гарантом соблюдения прав и свобод граждан при проведении оперативно-розыскной деятельности становится прокурор.

**Abstract:** in modern conditions of the functioning of the prosecutor's office, the problem of studying the issues of prosecutorial supervision over the execution of laws by bodies carrying out operational-search activities, over the observance of human and civil rights and freedoms, which may be violated or limited in the course of operational-search activities, is becoming increasingly urgent, since the citizens themselves sometimes cannot defend their rights due to the secrecy of information, because the operational-search activity is carried out, including on an unofficial basis. The prosecutor becomes the only guarantor of the observance of the rights and freedoms of citizens during operational-search activities.

**Ключевые слова:** прокурорский надзор, органы оперативно-розыскной деятельности, прокуратура, полиция, исполнение закона, оперативно-розыскная деятельность.

**Key words:** prosecutor's supervision, bodies of operational-search activity, prosecutor's office, police, execution of the law, operational-search activity.

За время существования прокурорского надзора за органами, осуществляющими ОРД, сформировалась определенная правоприменительная практика. В прокуратурах субъектов Российской Федерации были выработаны различные способы его организации. Отношение к надзору за законностью оперативно-розыскной деятельности как к второстепенному и незначительному влечет негативные последствия в виде увеличения количества нарушений прав граждан при производстве ОРМ, снижения результативности самой оперативно-розыскной деятельности.

Таким образом, наиболее актуальными проблемами организации надзора за оперативно-розыскной деятельностью являются:

1. Отсутствие единой системы осуществления этого вида надзора в масштабах страны.

Прокуроры на местах остро нуждаются в установлении критериев оценки этой работы, обобщения положительной практики, возможности сравнения с результатами работы коллег из других регионов и самое главное - в методических рекомендациях, основанных не только на собственном опыте проб и ошибок, но и централизованно обработанной информации, включающей оценку законности тех или иных вариантов решений, прошедших научный анализ и одобренных ведомственным руководством. От централизации и системности зависит оперативность внедрения положительного опыта. Однако, несмотря на предпринятые попытки разработать и использовать методические рекомендации по осуществлению надзора за законностью ОРД в ряде прокуратур субъектов Федерации, до настоящего времени единые методические указания, рекомендованные Генеральной прокуратурой РФ по данному надзору, отсутствуют, а научные изыскания в этой области прокурорской деятельности носят единичный характер.

2. Отсутствие четко сформулированных критериев оценки деятельности прокуроров, уполномоченных на осуществление надзора за исполнением законодательства об оперативно-



розыскной деятельности.

До последнего времени остается открытым вопрос предмета и пределов прокурорского надзора за законностью оперативно-розыскной деятельности. Если предметом надзора является проверка соблюдения и исполнения закона при осуществлении оперативно-розыскной деятельности, то, как тогда следует относиться к логике включения в обязанности уполномоченных прокуроров способствовать выполнению задач самой оперативно-розыскной деятельности?

В частности, В. многие авторы в числе задач надзора за законностью ОРД: содействие оперативным подразделениям в комплексном и активном осуществлении всего объема ОРМ, предусмотренных законодательством; содействие надлежащему документированию произведенных ОРМ; содействие использованию результатов ОРМ в процессе доказывания по уголовным делам в соответствии с положениями уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего соби́рание, проверку и оценку доказательств. [1, с. 106]

Подобный подход подвергнут критике в научной литературе, поскольку, по мнению специалистов, он противоречит сущности надзорной деятельности и нацеливает прокурора на подмену ведомственного контроля. Вместе с тем определенным обоснованием критикуемой позиции служит прямое указание на обязанность уполномоченных прокуроров способствовать как обеспечению.

гарантий соблюдения прав и свобод человека и гражданина, законности при проведении ОРМ, так и выполнению задач ОРД по выявлению, предупреждению, пресечению и раскрытию преступлений, изобличению виновных и розыску лиц, скрывающихся от органов дознания, следствия и суда либо уклоняющихся от исполнения уголовного наказания, а также розыску без вести пропавших граждан, которое содержится в отраслевом Приказе Генерального прокурора РФ от 21 декабря 2007 г. N 207 (п. 4).

Неоднозначное отношение вызывает вменение в обязанность уполномоченных прокуроров способствовать деятельности правоохранительных органов по выявлению, предупреждению, пресечению и раскрытию преступлений вызвано опасением дезориентации прокуроров от задач по надзору за соблюдением законов к сугубо ведомственным задачам, при решении которых сотрудниками правоохранительных органов, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, иногда умышленно, допускаются нарушения законодательства с целью достижения требуемых показателей раскрываемости преступлений. В этом случае важно, чтобы прокурор остался на стороне закона, не опасаясь наказания за низкие показатели работы поднадзорных ведомств. Отсюда критерий оценки деятельности прокуроров, уполномоченных на осуществление надзора за исполнением законодательства об оперативно-розыскной деятельности, нельзя формально отождествлять с показателями раскрываемости преступлений, поскольку прямо пропорциональной зависимости между надзорными проверками и раскрытыми преступлениями либо разысканными лицами нет. [2, с. 221]

Нельзя забывать о том, что на прокуратуру возложена обязанность координации деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью.

Выявление и раскрытие преступления - единая цель, объединяющая прокурора и оперативно-розыскные подразделения, в связи, с чем именно прокурор должен обладать возможностью влиять на выбор средств для ее достижения. Таким образом, соглашаясь с тем, что нельзя оценивать деятельность уполномоченного прокурора формально и только по результатам работы оперативно-розыскных подразделений, следует принять необходимость оценки его деятельности в совокупности с показателями правоохранительных органов. В свою очередь, анализ показателей оперативно-розыскной деятельности должен стать первоначальным действием при оценке деятельности уполномоченного прокурора, исходя из которого необходимо оценивать и принятые меры реагирования.

Таким образом, один из важнейших критериев оценки деятельности уполномоченного прокурора - количество выявленных прокурором незаконных действий и решений должностных лиц, допущенных при осуществлении оперативно-розыскной деятельности;

3. Отсутствие достаточно полных и подробно регламентированных полномочий у прокурора по осуществлению надзорных функций за исполнением законодательства об ОРД.

В соответствии со ст. 30 Закона о прокуратуре полномочия уполномоченного прокурора устанавливаются уголовно-процессуальным законодательством и другими федеральными законами Российской Федерации. Ведомственные приказы могут только конкретизировать порядок и условия

их реализации.

Однако УПК Российской Федерации в действующей редакции не устанавливает полномочий прокурора по надзору за исполнением законов органами, осуществляющими ОРД. Других федеральных законов, на положения которых дается ссылка в ст. 30 Закона о прокуратуре, определяющих полномочия уполномоченных прокуроров, не принято. В свою очередь, ст. 21 ФЗ об ОРД определяет исключительно круг оперативно-служебных и учетно-регистрационных документов, которые могут быть истребованы и изучены уполномоченным прокурором, не раскрывая при этом способы выявления нарушений законности и акты реагирования на выявленные нарушения законности.

Прокурорский надзор за исполнением законодательства об оперативно-розыскной деятельности был бы гораздо более эффективным, если бы прокурор был наделен большим объемом законодательно установленных полномочий при осуществлении данного надзора. К сожалению, в рассматриваемой сфере он не наделен правом самостоятельной отмены незаконных и необоснованных решений органов, осуществляющих ОРД.

4. Ограниченность актов прокурорского реагирования при осуществлении надзора за исполнением законодательства об ОРД и их низкая эффективность.

Сохранившийся арсенал средств воздействия на поднадзорные оперативно-розыскные службы, предоставленный уполномоченному прокурору, носит традиционный характер и формально выражен в трех составляющих: протест, представление и предостережение.

1. Принесение протеста используется как акт прокурорского реагирования в случае выявления необоснованного решения о заведении либо прекращении дела оперативного учета, другого незаконного решения органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность. При этом вызывает сомнение правомерность применения данного акта реагирования на решения о заведении или прекращении дела оперативного учета, поскольку обозначенные решения не относятся к правовым актам. Следует признать, что большинством прокуроров этот вид реагирования на практике используется редко, что свидетельствует в том числе об их неподготовленности к осуществлению данного вида надзора и неумении выявить незаконные решения либо о формальном подходе к проверкам.

2. Внесение представлений на допущенные нарушения законодательства об ОРД - еще одна форма прокурорского реагирования. Представления, направляемые районными прокурорами руководителям районных управлений и отделов внутренних дел, порой остаются без должной реакции. Как правило, причиной внесения представлений является отсутствие надлежащей оперативно-розыскной работы, проводимой без использования всех имеющихся полномочий, сил и средств, предоставленных оперативным службам, отсутствие требуемого ведомственного контроля. Руководители поднадзорных органов, получив такие представления, обязаны устранить выявленные нарушения, решить вопрос о дисциплинарной ответственности виновных сотрудников и в месячный срок сообщить о принятых мерах прокурору, внесшему представление. Однако практика показывает, что руководители районных звеньев органов, уполномоченных на осуществление ОРД, не только не в полной мере выполняют требования прокурора, но и просто их игнорируют. В ответах на представления указывают, что ограничились обсуждением на оперативном совещании, а к виновным сотрудникам мер не приняли, так как те ранее уже были наказаны за аналогичные нарушения.

3. Предостережение прокурора как акт прокурорского реагирования может быть объявлено руководителю оперативного подразделения в случае выявления обстоятельств, которые могут привести к нарушению законов. Этот акт реагирования используется достаточно редко. Однако практика знает примеры объявления предостережений в случаях отказа в предоставлении прокурору для проверки оперативно-розыскных материалов.

Отсутствие должной реакции на акты реагирования прокурора у поднадзорных служб вызвано рядом причин. Во-первых, многие руководители служб, осуществляющих ОРД, при обсуждении данного вопроса высказываются о ненужности прокурорского надзора, вообще считая его лишним, мешающим нормальной оперативно-розыскной деятельности, утверждая, что он, по сути, только подменяет ведомственный контроль. Во-вторых, у оперативных служб существует острая нехватка квалифицированных кадров.

В конечном счете, исполнению требований прокурора, которые содержатся в актах прокурорского реагирования, препятствует также наличие пробелов в ведомственной регламентации, поскольку ведомственные приказы по линии ОРД как МВД России, так и других

правоохранительных ведомств не определяют механизма рассмотрения и реализации актов прокурорского реагирования. Изменить сложившееся положение только актами прокурорского реагирования невозможно, поскольку необходимо также понимание этой проблемы руководителями оперативных служб и желание с их стороны добиться позитивных перемен. [3, с. 180]

Прокуратура как единственный государственный орган, уполномоченный осуществлять надзор за соблюдением прав и свобод человека, не всегда имеет возможность для своевременного реагирования на факты их нарушения зачастую в силу недостаточного законодательного регламентирования тех или иных сфер правоприменения либо в силу отсутствия необходимого объема полномочий.

Отсутствие четкой законодательной регламентации порядка и оснований проведения оперативных мероприятий, их чрезмерная засекреченность, невозможность исследования полного объема оперативных документов прокурорами и судом создают широкое поле для злоупотреблений, пресечь которые не всегда возможно.

Основные проблемы возникают при проверке обоснованности проведения того или иного оперативного мероприятия, соблюдения законности при его проведении и при определении пределов действий оперативных сотрудников с целью не допустить совершение последними провокации для достижения положительного результата.

Прокуроры могут судить об обоснованности оперативного мероприятия только по его результату, определяя, таким образом, степень достаточности и обоснованности проверяемой информации, поступившей оперативному работнику. [4, с.35]

Документы, именуемые всегда по-разному - актами и протоколами выдачи, актами и протоколами досмотра с привлечением понятых и представителей общественности и без их привлечения - судами в большинстве случаев учитываются в качестве доказательств обвинения. Вместе с тем постановления о проведении оперативного эксперимента и проверочной закупки не всегда содержат сведения о лицах, которым она поручается и в отношении кого данное мероприятие проводится, в описательно-мотивировочной части данных постановлений отсутствует достаточная информация - настолько шаблонными бывают некоторые документы. Суды не всегда способны устранить данные пробелы. Постановление о проведении оперативного эксперимента утверждается начальником органа, осуществляющего ОРД, однако перечень таковых законодательно не закреплён, и на практике случается, что подобные постановления утверждаются начальниками структурных подразделений органов. Восстановление прав, нарушенных при проведении ОРД, посредством указанных механизмов затруднительно в силу чрезмерной засекреченности оперативной деятельности.

Материалы ОРД самостоятельными доказательствами не являются, но служат источниками доказательств, поскольку содержащиеся в них сведения имеют значение для уголовного дела.

Однако оперативный сотрудник имеет возможность исказить любую поступившую к нему информацию практически безнаказанно. Проверить это в порядке надзора невозможно. Представление же результатов ОРД не в оригиналах, а в сводных документах, справках и т.д. нарушает принцип непосредственного исследования доказательств, их соответствия допустимости, достоверности, относимости к рассматриваемому делу (например, прослушивали телефонные разговоры одних лиц, а выявили преступную деятельность других).

Невозможно подвергнуть проверке объективность информации, содержащейся в акте о наведении справок - изложенное отдается на полное усмотрение лица, проводившего данное мероприятие, которое может исказить, укрыть либо приукрасить полученные сведения.

Существо проводимого мероприятия на законодательном уровне не раскрывается.

Всего этого можно было избежать, если бы в Законе Об ОРД был закреплён механизм проведения вышеуказанных мероприятий.

Невозможно в полном объеме проверить целесообразность и обоснованность прослушивания телефонных переговоров. Удовлетворяя данные ходатайства, судьи чаще всего ограничиваются изучением формальной составляющей, без изучения фактической стороны. Более того, исходя из закреплённого в Законе об ОРД положения должностные лица могут обратиться с соответствующим ходатайством, как по месту нахождения органа, так и по месту проведения оперативных мероприятий. Иными словами, получив отказ суда в одном месте, оперативные сотрудники сохраняют возможность для повторного обращения.

Обоснованность заведения дел оперативного учета (ДОУ) никак не контролируется,

основания их заведения проверить невозможно.

В Определении Конституционного Суда РФ от 14 июля 1998 г. N 86-О по жалобе гр. Черновой указано следующее. Как было установлено судом, дело оперативного учета в отношении Черновой И.Г. было заведено на основании агентурного сообщения и впоследствии прекращено ввиду не подтверждения информации. Налицо необоснованное заведение дела оперативного учета и ограничение конституционных прав разрабатываемого лица.

Как было отмечено судом, орган, осуществляющий ОРД, должен проверить поступающую к нему информацию и в случае, если она является заведомо ложной, принять соответствующие законные меры к участнику ОРД.

Однако привлечение к уголовной ответственности данного лица становится невозможным в силу того, что сведения о лицах, внедренных в преступную среду, отнесены к государственной тайне. Создается ситуация, при которой совершенное агентом преступление фактически укрывается от учета. Налицо правовая коллизия, подлежащая законодательному урегулированию.

Исходя из Закона Об ОРД у оперативных подразделений существует возможность для представления неполного перечня документов либо их представления не в оригиналах, а в сводных документах - актах, справках и т.д. Вместе с тем сведения о нарушениях прав и свобод граждан к государственной тайне не отнесены, однако методы, с помощью которых права были нарушены, защищены государственной тайной. Однако рассекречивание документов является исключительной прерогативой самих оперативных сотрудников, которые вряд ли захотят подставлять себя и «вытаскивать на свет» ими же допущенные нарушения.

Таким образом, можно констатировать отсутствие четкого механизма контроля за ОРД, ее законностью и обоснованностью, отсутствие механизма для безусловного установления нарушений.

Гражданин, в отношении которого проводилась разработка, не может знать об изложенном даже постфактум и, как следствие, не может обжаловать действия оперативного подразделения в суд. Кроме того, обжалуя указанные действия, лицо не всегда располагает информацией об органе, проводившем мероприятия.

В открытом доступе отсутствует статистика, отражающая количество нарушений, допущенных при проведении оперативных мероприятий, статистика положительной реализации дел оперативного учета.

Таким образом, прокурорский надзор за законностью при осуществлении ОРД имеет существенные проблемы в вопросах организации и осуществления данной деятельности, что может служить основанием для придания ему статуса самостоятельной отрасли надзора.

#### **Библиографический список:**

1. Даев В.Г., Маршунов М.Н. Основы теории прокурорского надзора. – М. 2018. – С. 106.
2. Прокурорский надзор в Российской Федерации / Под ред. Ю.Е. Винокурова. – М. 2018. –С. 221.
3. Прокурорский надзор: курс лекций / М. П. Поляков, А. Ф. Федулов. 3-е изд. М.: Высшее образование, 2019. – С. 180.
4. Изюмова Е.С. Проблема соотношения понятия «контроль» и «надзор» в праве // Проблемы права, 2015. № 4. – С. 35.

**Хариков Сергей Викторович**  
**Kharikov Sergey Viktorovich**

ООО «Центр независимой экспертизы Транзит», E-mail: [expert1993.33@yandex.ru](mailto:expert1993.33@yandex.ru)

УДК 347

## **ПРАВОВАЯ ЗАЩИТА ПОЛЕЗНЫХ МОДЕЛЕЙ, КАК НЕОБХОДИМЫЙ ИНСТРУМЕНТ СОВРЕМЕННОГО БИЗНЕСА**

### **LEGAL PROTECTION OF USEFUL MODELS AS A NECESSARY TOOL FOR MODERN BUSINESS**

**Аннотация:** В данной статье представлен обзор действующих правовых механизмов защиты полезных моделей, существующих и действующих в области интеллектуальной собственности в ряде стран. В современных отношениях вопросы, связанные с правовыми отношениями между участниками рынка в сфере защиты полезной модели, являются очень специфическими, в силу того, что законодательство и правовые основы взаимоотношений не всегда отвечают требованиям и вызовам современного мира. Важно отметить и зафиксировать правовые механизмы для возможности дальнейшего анализа и поиска оптимального решения поставленных задач.

**Annotation:** This article provides an overview of the existing legal mechanisms for the protection of utility models existing and operating in the field of intellectual property in a number of countries. In modern relations, the issues related to the legal relations between market participants in the field of utility model protection are very specific, due to the fact that the legislation and legal foundations of relations do not always meet the requirements and challenges of the modern world. It is important to note and fix the legal mechanisms for the possibility of further analysis and finding the optimal solution to the tasks set.

**Ключевые слова:** полезная модель, гражданское право, Россия защита авторских прав, патентоспособность, интеллектуальное право, Израиль защита авторских прав, интеллектуальная собственность.

**Keywords:** utility model, civil law, patentability, Russia copyright protection, intellectual property, Israel copyright protection, intellectual property.

Сегодня, в законодательстве многих передовых стран, среди которых особо следует отдельно выделить Германию, Испания, Японию, Францию, Великобритания, Соединённые Штаты Америки, Израиль, Китай, Россию имеются современные правовые механизмы, предусматривающие правовую охрану полезных моделей.

Система правовой защиты полезной модели в выделенных странах в настоящее время охраняется и регулируется в соответствии с общими установленными правилами или актами, базирующимися на патентном законодательстве, регулирующие отношения с промышленной собственностью внутри выделенных стран.

Стоит отметить, что на сегодняшний день существует и действует международная система в которой состоит множество стран, с помощью которой удалось систематизировать в виде иерархической системы патентной классификации все патентные документы. Основа правовых отношений отраженной в данной системе, заложены и закреплены в соглашении 1971 года в Страсбурге. Система взаимоотношений показывает свою эффективность и гибкость адаптирующую поступающие запросы в соответствии с изменениями, происходящими в мире. Необходимые изменения, реформы и дополнения регулярно вносятся, обновляется. Для этого существует специальный орган, состоящий из экспертов – представителей стран участников, при этом механизм административных функций по действию, контролю за выполнением соглашения выполняет «ВОИС» «Всемирная организация интеллектуальной собственности».<sup>1</sup>

Систематизирование в области патентных документов позволило внести правовую основу и единообразие в мировом масштабе объединив данные в своем реестре всех стран, участвующих в соглашении, классификация позволила присваивать индивидуальный индекс с четким указанием принадлежности и области к которой относится полезная модель или изобретение. Для

<sup>1</sup> (Официальный сайт ВОИС, Страсбургское соглашение)

индивидуализации введено пять векторных уровней иерархической систематизации: Разделы, Классы, Подклассы, Группы и Подгруппы.<sup>2</sup>

Таким образом, гибкость данной системы позволила объединить в одной системе учёта как изобретения, так и полезные модели, при этом каждый элемент системы, внесенный в классификацию, состоит из присвоенного индекса и описательной части, что положительно влияет на общую систему контроля и информирования для заинтересованных лиц в патентной классификации.

Стоит отметить, что полезные модели имеют определенные отличия от изобретений, на которые заинтересованные лица могут получить патент. В некоторых странах, полезные модели называют – малыми изобретениями, либо выдаются малые патенты, но сути в общей картине это не меняет. Отличия можно условно разделить на определенные действующее в настоящее время аспекты:

- Критерии изобретательности ниже, заявка, поданная на регистрацию полезной модели, подвергается только формальной экспертизе.
- Процедура оформления документации происходит быстрее и проще, в силу того, что специалистам нет необходимости проводить сложные процедуры по анализу предоставленных документов.
- Стоимость выплат за разрешительную документацию и продление срока охраны ниже.
- Сроки охраны действия разрешительных документов на полезную модель меньше.

Несомненно, продолжительное время лидером среди заявок, подаваемых на регистрацию полезных моделей является Япония, огромные массивы заявок, выраженные в тысячах, поступали и поступают в патентное ведомство Японии ежегодно. Стоит отметить, что связано это не только с тем, что в стране присутствуют необходимые условия в кластере экономики, но и к тому, что многие осознали, что это современный инструмент, при котором производители и изобретатели регистрируют свои полезные модели, закрепляя за собой права, обеспечивая себе защиту и гарантию на рынках сбыта как внутри страны, так и за ее пределами. Не отстывает в правой защите на полезные модели современный Китай, совершивший прорыв в области патентного права после вступления страны в ряды Всемирной Торговой Организации, быстро адаптировавшись к внешним условиям, взяв в свой арсенал инструментария лучшее из мировой правовой практики.<sup>3</sup>

Так сложилось, что полезные модели имеют охраняемый статус в большинстве стран, входящих в романо-германскую правовую семью и частично в странах, входящих в семью континентального права. При этом стоит отметить, что, например, в Великобритании и Соединённых Штатах Америки охрана полезных моделей, в понимании романо-германского права не предусмотрена и имеет другие формы. Тогда как в России до 2014 года к полезным моделям предъявлялись значительно упрощённые требования, но и после 2014 года ситуация несколько изменилась и требования, предъявляемые к полезным моделям, возросли, но при этом требования «изобретательского шага» и «изобретательского уровня» и соответственно «неочевидности» не требуются.

В Израиле к промышленному образцу предъявляется схожие общемировые требования с некой спецификой, в соответствии с положением о промышленных образцах в постановлении «О патентах и промышленных образцах» фактически действующего с вносимыми поздними редакциями с 1925 года<sup>4</sup> и законом «Об авторском праве» принятым в 2007 году с актуальными поздними вносимыми в документ редакциями. Так например, образец, представленный регулятору, сопровождаемый документами о внешнем виде объекта указывается в соответствии с классами по Локарнской классификацией промышленных образцов, при этом уже непосредственно правовая охрана изобретения в качестве полезной модели вообще не предусмотрена законодательством Израиля, поэтому для защиты необходимо подходить более основательно, что бы обосновать регулятору важность малого изобретения в соответствии с правовыми аспектами местности, учитывая важный факт, что у Министерства юстиции имеются полномочия и ведомству предоставлено право предписывать определенные условия для определения и подтверждения того, когда конкретный объект считается использованным в промышленном производстве.<sup>5</sup>

<sup>2</sup> (Официальный сайт ВОИС "МПК")

<sup>3</sup> (Официальный сайт ВТО)

<sup>4</sup> (Официальный сайт Wipo, Правила "О промышленных образцах" Израиль)

<sup>5</sup> (Официальный сайт Wipo, Закон "Об авторском праве" Израиль)

При этом если брать Германию или Испанию к полезным моделям уже в рамках регулирования применяется условие «относительной новизны» и «абсолютная новизна» не применяется. Тогда как если рассматривать Францию или Португалию, то в качестве охраны уже может быть выбран способ защиты на «способ», что вносит определенные особенности в процедуру защиты и регистрации. Сроки, установленные на действие патента полезной модели, составляют не более 10 (десять) лет, с разбивкой максимального срока на меньшие интервалы для продления со стороны патентообладателя, что значительно меньше, чем срок охраны на изобретение.

Для того чтобы регуляторы, отвечающие за регулирование в данной области, приняли положительное решения, полезные модели должны отвечать условиям патентоспособности. В данном аспекте имеется ряд схожих критериев в общей мировой практике, которые необходимо выполнить, новизна и промышленная применимость.

В России основным закон, который обеспечивает защиту интеллектуальной собственности Конституция Российской Федерации,<sup>6</sup> условия патентоспособности регламентируются статьями 1350, 1351, 1352. Гражданского кодекса Российской Федерации. В соответствии со статьей 1228 Гражданского кодекса Российской Федерации определена и регламентирована норма, кого можно считать автором результатов интеллектуальной деятельности. В свою очередь статья 1350 относится к патентоспособности изобретения и имеет более жесткие условия относительно полезной модели. Тогда как уже статья 1351 регламентирует условия патентоспособности полезной модели, статья 1352 регламентирует условия патентоспособности промышленного образца. На основе закрепленных законодателем условий следует отметить следующие аспекты:

- Полезная модель должна быть новой, при этом совокупность имеющихся существенных признаков на данный момент не имеет более раннего приоритета со стороны других лиц.
- Полезная модель должна отвечать условию промышленного применения, в свою очередь это означает, что данное решение может использоваться в различных отраслях экономики или сферах.
- Техническое решение должно непосредственно относиться к полезной модели.

При этом стоит учитывать современные реалии, с 2014 года на основании Федерального закона от 12 марта 2014 года № 35-ФЗ имеются ограничения, таким образом, не являются полезными моделями:

- Правила и методы проведения игр, применительно к интеллектуальной или хозяйственной деятельности.
- Открытия.
- Математические и научные теории и методы.
- Решения, касающиеся исключительно внешнего вида и направленные на удовлетворение исключительно эстетических потребностей.
- Решения, направленные исключительно на предоставление информации
- Программы для электронно-вычислительной техники.
- Топологии, примененные в интегральных микросхемах.
- Решения, которые признаны как противоречащие принципам морали и гуманности.

Если заявляемый заинтересованной стороной полезная модель соответствует необходимым условиям патентоспособности, то регулятор проводит упрощенную необходимую экспертизу, по результату которой выдается решение о выдаче официального документа - патента. Данные о патенте вносятся в единую базу данных, охранный документ удостоверяет, что с определенного момента на определенный срок, исключительное право закреплено за физическим или юридическим лицом на закрепленный объект патентного права.<sup>7</sup>

Существуют механизмы, при которых предусмотрено досрочное прекращение действия на полезную модель регламентируются статьей 1399 Гражданского кодекса Российской Федерации, действие патента на полезную модель может досрочно прекращено:

- На основании решения принятого патентообладателем.
- При отсутствии со стороны патентообладателя оплаты патентной пошлины в установленный срок, за поддержание патента в действии.

<sup>6</sup> (Официальный интернет-портал правовой информации, Конституция Российской Федерации.)

<sup>7</sup> (Официальный сайт Президента России № 35-ФЗ)

В случае пропущенного срока оплаты пошлины, имеется механизм восстановления действия патента на полезную модель.<sup>8</sup> Согласно действующим нормам в соответствии со статьей 1400 Гражданского кодекса Российской Федерации, можно подать ходатайство о восстановлении действия патента, при этом стоит учитывать максимальные сроки, в течение трех лет со дня истечения срока уплаты патентной пошлины, но до истечения предусмотренного кодексом срока.

В 2014 году была введена новая норма, в соответствии со статьей 1400 пункта 4 Гражданского кодекса Российской Федерации закреплён механизм, при котором право послепользования может быть передано другим лицам. Такой механизм возможен в рамках передачи совместно с предприятием, на котором имело место использование промышленного решения, отличающегося от изобретения только эквивалентными признаками модели либо со стороны кандидата, были сделаны все необходимые к этому приготовления.

Стоит отметить, что существуют субъекты патентных прав. В действующей версии законодательной базы, в состав интеллектуальных прав на полезные модели входят все разновидности этих прав, такие как:

1. В соответствии со статьей 1356 Гражданского кодекса Российской Федерации, личное неимущественное право, право авторства, в результате за объектом указывается имя автора, внесенное в патент.

2. В соответствии со статьей 1357 Гражданского кодекса Российской Федерации, предоставляются иные интеллектуальные права, в результате которого появляется право на получение патента.

3. В соответствии со статьей 1370 пункт 4. Гражданского кодекса Российской Федерации, предоставляются иные интеллектуальные права, в результате чего возникает право на получение вознаграждение за использование служебного объекта патентных прав.

4. В соответствии со статьей 1358 Гражданского кодекса Российской Федерации, предоставляется исключительное право, в свою очередь являющиеся абсолютным имущественным правом, для патентообладателя. На основании, которого патентообладатель в соответствии с действующим законодательством имеет исключительное право, изготавливать полезную модель на территории Российской Федерации.<sup>9</sup>

- Ввозить готовую полезную модель на территорию Российской Федерации.
- Применять по своему усмотрению полезную модель в законных целях территории Российской Федерации.
- Предлагать к продаже и продавать на территории Российской Федерации.
- Участвовать в ином введении в гражданский оборот или хранении готовых продуктов производства, в котором использована полезная модель.

Таким образом, на основании анализа действующих норм, можно отметить, что сейчас в различных странах имеются определенные местные особенности для защиты полезной модели, при этом Российская Федерация находится в числе стран, в которых в арсенале заинтересованных сторон имеется полный и эффективный правовой набор, с помощью которого можно результативно действовать при необходимости правовой защиты полезных моделей, применяя современные правовые инструменты для защиты своих прав.

#### Библиографический список:

1) World Trade Organization - Home page - Global trade [В Интернете] / авт. Официальный сайт ВТО // wto.org. - 31 05 2021 г.. - <https://www.wto.org/>.

2) Гражданский Кодекс Российской Федерации, часть четвертая [В Интернете] / авт. Официальный интернет-портал правовой информации, Гк РФ часть 4 // pravo.gov.ru. - 30 05 2021 г.. - <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102110716>.

3) Закон "Об авторском праве" от 2007 года (с изменениями от 28 июля 2011 года) [В Интернете] / авт. Официальный сайт Wipo, Закон "Об авторском праве" Израиль // wipolex.wipo.int. - 29 05 2021 г.. - <https://wipolex.wipo.int/ru/legislation/details/11509>.

4) Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 [В Интернете] / авт. Официальный интернет-портал правовой информации, Конституция Российской Федерации. // pravo.gov.ru. - 10 11 2020 г.. - <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202007040001>.

<sup>8</sup> (Официальный интернет источник (ФИПС), Формы документов)

<sup>9</sup> (Официальный интернет-портал правовой информации, Гк РФ часть 4)



5) Международная патентная классификация (МПК) [В Интернете] / авт. Официальный сайт ВОИС "МПК" // [wipo.int](https://www.wipo.int/classifications/ipc/ru/). - 31 05 2021 г.. - <https://www.wipo.int/classifications/ipc/ru/>.

6) Правила "О промышленных образцах" от 1925 года [В Интернете] / авт. Официальный сайт Wipo, Правила "О промышленных образцах" Израиль // [wipolex.wipo.int](https://wipolex.wipo.int). - 31 05 2021 г.. - <https://wipolex.wipo.int/ru/legislation/details/15272>.

7) Страсбургское соглашение о международной патентной классификации. [В Интернете] / авт. Официальный сайт ВОИС, Страсбургское соглашение // [www.wipo.int](https://www.wipo.int). - 30 май 2021 г.. - <https://www.wipo.int/treaties/ru/classification/strasbourg/>.

8) Федеральный закон от 12.03.2014 г. № 35-ФЗ [В Интернете] / авт. Официальный сайт Президента России № 35-ФЗ // [www.kremlin.ru](http://www.kremlin.ru). - 29 05 2021 г.. - <http://www.kremlin.ru/acts/bank/38195>.

9) Формы документов [В Интернете] / авт. Официальный интернет источник (ФИПС), Формы документов // [fips.ru](https://www1.fips.ru). - 27 05 2021 г.. - <https://www1.fips.ru/documents/formy-dokumentov/index.php>.

**Удалов Максим Игоревич**

**Udalov Maxim Igorevich**

Научный руководитель

старший преподаватель кафедры уголовно-правовых дисциплин юридического института  
Владимирского государственного университета имени А. Г. и Н. Г. Столетовых

**Мещанинова Наталья Павловна**

**Meshchaninova Natalia Pavlovna**

студент отделения среднего профессионального юридического образования юридического  
института Владимирского государственного университета имени А. Г. и Н. Г. Столетовых

**Мироник Яна Дмитриевна**

**Mironik Yana Dmitrievna**

студент отделения среднего профессионального юридического образования юридического  
института Владимирского государственного университета имени А. Г. и Н. Г. Столетовых

УДК 342.9

**РАЗНОВИДНОСТИ ФОРМ КОНТРОЛЯ, ПРИМЕНЯЕМЫЕ СОТРУДНИКАМИ ОБД В  
ОБЛАСТИ НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ,  
ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ ИЛИ ИХ АНАЛОГОВ**

**CONTROL OVERVIEW FORM CONTROLS, PREVIOUS CONTROLS WORKED ON  
THE BASIS OF THE CONSTRUCTION DEVICE**

**Аннотация:** в данной статье рассматриваются разновидности форм контроля, применяемые сотрудниками ОБД в области незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов

**Abstract:** this article examines the essence of the concept and tasks of administrative control of the police in the field of illicit trafficking in narcotic drugs, psychotropic substances or their analogues.

**Ключевые слова:** административный контроль, виды и формы контроля, участковый уполномоченный, психотропные вещества и их аналоги, наркотические средства, незаконный оборот.

**Keywords:** administrative control, district police, psychotropic substances, narcotic drugs, illegal traffic.

Высокие темпы развития современных информационных технологий позволяют организованной преступности «усовершенствовать» схемы сбыта наркотиков и разрабатывать новые способы легализации денежных средств. С использованием интернет ресурсов реализуются различные платежные схемы для проведения взаиморасчетов между наркодилерами (банковские и почтовые переводы, переводы посредством электронных платежных систем, «онлайн покупки», оформленные на подставных лиц, «выигрыши» на электронных торгах и др.). Современные интернет сервисы предоставляют возможность скрытной переписки с другими пользователями (например, в чатах онлайн игр), а также заведения странички с вымышленными анкетными данными[1].

В качестве примеров можно привести крупнейший видеохостинг Youtube, любую почтовую и поисковую систему, платформы для ведения блогов LiveJournal и Twitter, какой-либо популярный форум, например, Guns.ru.

Информационный поиск в социальных сетях с использованием технологии искусственного интеллекта направлен на решение следующих задач:

–обеспечение непрерывности и заданной глубины мониторинга образной и вербальной информации;

–анализ и оценка действий каждого выявленного лица и контактирующих с ним пользователей (общее количество постов и комментариев, среднее количество комментариев к одному посту, среднее количество комментариев на каждого участника группы);

–стабильность обсуждаемых тем, упоминание ключевых слов, уровень внимания

(заинтересованность пользователей, получивших информацию о появлении в продаже нового наркотического средства);

–вовлеченность в активное обсуждение данной информации (например, распространение либо приобретение наркотика по специальной акции, бесплатное пользование «пробниками»);

–влияние (насколько лояльно выявленная группа относится к наркопотреблению);

–формирование и генерация отчетов на основании полученных данных и их анализа в режиме реального времени [2]. Для сокрытия истинных намерений, в целях противодействия выявлению совершаемых преступлений в сети Интернет сбытчики и потребители наркотиков и психотропных веществ в ходе общения используют жаргонную терминологию, принятую в употреблении узкого круга лиц, «посвященных в тему».

Раскрытие наркопреступлений (установление личности подозреваемого) на основании аналитических данных искусственного интеллекта возможно в два этапа:

1) запрос хостинг провайдеру о предоставлении соответствующей информации об IP адресе персонального компьютера и MAC адресе используемого оборудования для последующего установления провайдера пользователя;

2) запрос провайдеру пользователя, который в свою очередь обладает сведениями о личности, в том числе паспортных данных абонента, об адресе точки доступа; копией договора аферты на подключение доступа в сеть.

Для раскрытия наркопреступления значимой будет информация, которая может быть получена по запросам владельцев следующих интернет сайтов:

–социальная сеть: учетная запись, содержащая анкетные данные пользователя и дату регистрации, переписка пользователя (по судебному решению), дата и продолжительность пользования учетной записью, платежные операции;

–электронная почта: учетная запись, содержащая анкетные данные пользователя и дату регистрации, изменения учетной записи (смена пароля, изменения номера телефона и контрольного вопроса и др.), сеансы доступа к почтовому ящику, переписка пользователя по судебному решению.

В свою очередь, от операторов мобильной связи значимость представляют следующие сведения о мобильном устройстве подозреваемого в совершении наркопреступления: анкетные данные владельца симкарты, данные других симкарт, использовавшихся в мобильном телефоне, входящие и исходящие соединения, движение денежных средств по счету, индивидуальный номер устройства (IMEI). Позиционирование устройства с встроенными модулями геолокации позволяет установить посещенные места и маршруты передвижения пользователя; общие места пребывания нескольких пользователей [3]. Анализ контактов подозреваемого в совершении наркопреступления может осуществляться по следующим метрикам: наглядная демонстрация связей внутри группы; выявление соединений между владельцами мобильных устройств и их контактами; поиск общих контактов; построение диаграммы коммуникативной активности; определение наиболее используемых в тот или иной момент времени контактов; отображение контактов с определенным количеством связей; получение информации о каждом отображаемом контакте (предпочитаемый тип связи, первую и последнюю дату связи, общее время разговоров и количество принятых и отправленных сообщений). В свою очередь задача автоматизации биометрической идентификации лиц может быть решена посредством внедрения единой габитоскопической автоматизированной системы на базе АПС «Портрет-Поиск», которая обладает широким спектром возможностей, в том числе по созданию и ведению баз данных произвольной структуры; графическому распознаванию по изображениям.

Такая особенность позволяет проводить сравнение по фотографиям трупов и фотороботам разыскиваемых лиц.

В развитие положений Национальной стратегии развития искусственного интеллекта на период до 2030 года можно заключить, что применение искусственного интеллекта, в том числе для решения поисковых задач по выявлению и раскрытию преступлений в сфере НОН, основано на анализе потоков больших данных. Обработка такой информации в отношении конкретного лица возможна в большинстве случаев при наличии соответствующих правовых оснований (конфиденциальность персональных данных), а нередко и при принятии судебных решений в случае ограничения конституционных прав граждан на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну и др. Комплексный анализ такой информации потребует кратного повышения быстродействия вычислительной техники, что может быть реализовано посредством внедрения

современных технологий, рассчитанных на выполнение миллионов вычислений одновременно, тем самым превосходя современные вычислительные системы по мощности в несколько раз.

**Библиографический список:**

1. А. М. Панов Использование опыта врачебно-полицейских комитетов Российской империи в целях противодействия наркопотреблению в современной России // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2019. №1 (81). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ispolzovanie-opyta-vrachebno-politseyskih-komitetov-rossiyskoy-imperii-v-tselyah-protivodeystviya-narkopotrebleniyu-v-sovremennoy> (дата обращения: 28.05.2021).

2. Шишкин П.Е. О некоторых актуальных вопросах проведения участковыми уполномоченными полиции индивидуальной профилактической работы с лицами, состоящими на профилактическом учете в органах внутренних дел российской федерации // Научный компонент. 2020. №4 (8). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-nekotoryh-aktualnyh-voprosah-provedeniya-uchastkovymi-upolnomochennymi-politsii-individualnoy-profilakticheskoy-raboty-s-litsami> (дата обращения: 28.05.2021).

3. Табаков А.Р., Шабета И.В. Взаимодействие территориальных органов Министерства внутренних дел Российской Федерации на районном уровне и муниципальных антинаркотических комиссий // Вестник УЮИ. 2019. №4 (86). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vzaimodeystvie-territorialnyh-organov-ministerstva-vnutrennih-del-rossiyskoy-federatsii-na-rayonnom-urovne-i-munitsipalnyh> (дата обращения: 28.05.2021).







Научное издание

Коллектив авторов

Сборник статей LXXX Международной научной конференции «Свобода и право»

ISBN 978-5-6040934-2-9