

Издательский дом «Плутон»

Научный журнал «Юридический факт»

**ББК** Ч 214(2Рос-4Ке)73я431 УДК

378.001

LXXXIII Международная научная конференция  
«Свобода и право»

**СБОРНИК СТАТЕЙ КОНФЕРЕНЦИИ**

25 октября 2021

Кемерово

## СБОРНИК СТАТЕЙ ВОСЬМИДЕСЯТ ТРЕТЬЕЙ МЕЖДУНАРОДНОЙ НАУЧНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ «СВОБОДА И ПРАВО»

25 октября 2021 г.

ББК Ч 214(2Рос-4Ке)73я431

ISBN 978-5-6040934-2-9

Кемерово УДК 378.001. Сборник докладов студентов, аспирантов и профессорско-преподавательского состава. По результатам LXXXIII Международной научной конференции «Свобода и право», 25 октября 2021 г. [www.ur-fakt.ru](http://www.ur-fakt.ru) / Редкол.:

Никитин Павел Игоревич - главный редактор, ответственный за выпуск журнала.

Александр Вячеславович Руднев - практикующий юрист, ответственный за первичную модерацию, редактирование и рецензирование статей.

Матвеева Яна Максимовна - кандидат юридических наук, ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет»

Гревцов Юрий Иванович - доктор юридических наук, профессор кафедры теории и истории государства и права юридического факультета ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет»

Калашникова Елена Борисовна - кандидат исторических наук, доцент кафедры теории и философии права Института права Самарского государственного экономического университета

Александрова Жанна Павловна - кандидат социологических наук, доцент кафедры рыночных и государственных институтов Кубанского государственного технологического университета

Мальцагов Иса Даудович - кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики; ФГБОУ ВО «Чеченский государственный университет»

Кузин Валерий Николаевич - кандидат юридических наук, доцент РАНХиГС, Поволжский институт управления имени П.А. Столыпина

Казанчян Лилит Арменовна - кандидат юридических наук, докторант Института философии, социологии и права НАН РА. Преподаватель кафедры Юриспруденции Международного научно-образовательного центра НАН РА, член Палаты адвокатов Республики Армения

Дзугцева Диана Муссаевна - кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права и процесса ФГБОУ ВО Северо-Кавказский горно-металлургический институт

Тастекеев Кайрат Кулбаевич - кандидат юридических наук, профессор КазГЮИУ (Казахский гуманитарно-юридический инновационный университет)

Сейтхожин Булат Умержанович - кандидат юридических наук, доцент, старший научный сотрудник лаборатории юридических исследований НИИ экономических и правовых исследований Карагандинского экономического университета Казпотребсоюза.

Мусаева Асма Гаджиевна - кандидат исторических наук ФГБОУ ВО «ДГУНХ»

Шахбанова Юлия Алибековна - кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права и процесса Московского государственного гуманитарно-экономического университета.

Исмаилов Атахожа Айдарович - кандидат юридических наук, Южно-Казахстанский государственный университет имени М. Ауезова, факультет Юриспруденции и международных отношений.

А.О. Сергеева (ответственный администратор)[и др.];

В сборнике представлены материалы докладов по результатам научной конференции.

Цель – привлечение студентов к научной деятельности, формирование навыков выполнения научно-исследовательских работ, развитие инициативы в учебе и будущей деятельности в условиях рыночной экономики.

Для студентов, молодых ученых и преподавателей вузов.

Издательский дом «Плутон» [www.idpluton.ru](http://www.idpluton.ru) e-mail:admin@idpluton.ru

Подписано в печать 25.10.2021 г. Формат 14,8×21 1/4. | Усл. печ. л.3.2. | Тираж 300.

Все статьи проходят рецензирование (экспертную оценку).

Точка зрения редакции не всегда совпадает с точкой зрения авторов публикуемых статей.

Авторы статей несут полную ответственность за содержание статей и за сам факт их публикации.

Редакция не несет ответственности перед авторами и/или третьими лицами и организациями за возможный ущерб, вызванный публикацией статьи.

При использовании и заимствовании материалов ссылка обязательна.

**Содержание**

1. МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯМ, СОВЕРШАЕМЫМ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ИНФОРМАЦИОННО-ТЕЛЕКОММУНИКАЦИОННЫХ СЕТЕЙ (ВКЛЮЧАЯ СЕТЬ «ИНТЕРНЕТ»).....3  
**Рязанова Э.В.**
2. АКТУАЛИЗАЦИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СОВЕРШАЕМЫХ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ИНФОРМАЦИОННО-ТЕЛЕКОММУНИКАЦИОННЫХ СЕТЕЙ (ВКЛЮЧАЯ СЕТЬ «ИНТЕРНЕТ»).....7  
**Рязанова Э.В..**
3. НАДЁЖНЫЕ УСЛОВИЯ РАМОЧНОГО СОГЛАШЕНИЯ.....9  
**Иванова Е.Н.**
4. ПОРЯДОК ПРИВЛЕЧЕНИЯ К ПРОИЗВОДСТВУ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ СПЕЦИАЛИСТОВ, ОБЛАДАЮЩИХ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫМИ КВАЛИФИКАЦИЯМИ .....12  
**Надоненко О.Н.**
5. ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НАРУШЕНИЯ В СФЕРЕ НАЛОГОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА...15  
**Богомолова Ю.В.**

**Рязанова Элина Валерьевна**

**Ryazanova Elina Valeryevna**

Студент Приволжского филиала Российского Государственного Университета Правосудия (ПФ ФГБОУВО «РГУП»). E-mail: [elryazanova12@yandex.ru](mailto:elryazanova12@yandex.ru)

УДК 343.23

**МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО  
ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯМ, СОВЕРШАЕМЫМ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ  
ИНФОРМАЦИОННО-ТЕЛЕКОММУНИКАЦИОННЫХ СЕТЕЙ (ВКЛЮЧАЯ СЕТЬ  
«ИНТЕРНЕТ»)**

**CRIMINAL LEGAL COUNTERACTION TO CRIMES COMMITTED USING INFORMATION  
AND TELECOMMUNICATION NETWORKS (INCLUDING THE INTERNET) IN  
INTERNATIONAL LEGISLATION**

**Аннотация:** В статье рассмотрены международно-правовые основы уголовно-правового противодействия преступлениям, совершаемым с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»).

**Abstract:** The article discusses the general principles of criminal law countering crimes committed using information and telecommunication networks (including the Internet) in international legislation.

**Ключевые слова:** преступления, совершаемые с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»), международное законодательство.

**Keywords:** crimes committed using information and telecommunication networks (including the Internet), international and foreign legislation.

**Введение**

Информационные и телекоммуникационные технологии вошли во все сферы жизни человека (в оборону, экономику, промышленность, транспорт, образование, культуру, медицину и пр.). Развитая информационная и телекоммуникационная инфраструктура способствует социально-экономическому прогрессу, созданию и распространению научно-технической информации, использование такого рода инструментов дает возможность быстрого обмена информацией между пользователями в любом месте земного шара.

В настоящее время в мире насчитывается 4 млрд. пользователей Интернета (все население Земли составляет 7,89 млрд. человек).

Тем не менее упрощение повседневных операций, вызванное подобным научно-техническим прогрессом, неизменно приводит ко все более широкому использованию информационных технологий в преступных целях. В настоящее время практика показывает, что преступные действия могут совершаться как с использованием современной компьютерной техники и других электронных устройств, так и посредством использования преимуществ сети Интернет. Соответственно, деятельность законодателей должна учитывать подобные тенденции.

**Содержание**

В структуре деятельности Организации Объединенных Наций (ООН) существует учреждение, активно занимающееся вопросами информационно-коммуникационных технологий - Международный Союз Электросвязи (МСЭ).

В 2002 г. была принята первая редакция Директивы 58/ЕС, касающаяся обработки персональных данных и защиты неприкосновенности частной жизни в сфере электронных коммуникаций (Директива о неприкосновенности частной жизни и электронных коммуникациях). Этот документ в первую очередь ориентирован на защиту прав пользователей, под которыми понимаются любые физические лица, которые используют общедоступные средства электронной коммуникации в личных или коммерческих целях.

Помимо ООН, проблематикой противодействия преступлениям, совершаемым с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, активно занимаются и другие международные организации, в том числе Европейский Союз и Совет Европы.

Отдельным нормативно-правовым актом ЕС в сфере противодействия преступлениям, связанным с информационными возможностями сети Интернет, стала Директива 2013/40/EU об атаках на информационные системы. Директива устанавливает санкции для преступлений, связанных с атаками на информационные системы в государствах-членах, а также создает условия для сотрудничества судебных и полицейских органов в преследовании подобных преступных деяний.

Одним из основополагающих документов Совета Европы, посвященных данной проблематике, являются Рекомендации Комитета Министров стран - членов № 89 (9) от 13 сентября 1989 года,<sup>1</sup> которые при разработке национальных законодательств рекомендует учитывать положения Отчета профильного комитета организации, в котором выделяется две группы преступлений:

1) обязательные для имплементации в национальные уголовные законодательства деяния, такие как мошенничество в сфере компьютерной информации, несанкционированный доступ, перехват и изменение компьютерных данных и т. д.;

2) рекомендуемые составы, среди которых в том числе незаконное использование информационно-телекоммуникационной сети при совершении разного рода преступлений.

Положения, закрепленные в Рекомендации Комитета Министров стран - членов Совета Европы № 89 (9), нашли свое отражение и в Европейской конвенции о киберпреступности, который внес неоценимый вклад в международное законодательство в сфере противодействия деяниям, совершаемым с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»).

Рассматриваемый документ разграничивает данную группу преступлений на две самостоятельные категории. Первая - включает деяния, в которых предметом посягательства выступают компьютерная информация, компьютерные средства и сети:

1) умышленный незаконный доступ к компьютерной системе в целом или любой ее части с целью получения компьютерной информацией, а также с другим нечестным умыслом;

2) незаконный перехват компьютерных данных;

3) умышленное повреждение, уничтожение, порча, модификация или подавление компьютерных данных, при этом возможно указание обязательного признака последствия в виде причинения ущерба.

Ко второй группе относятся такие посягательства, где компьютерные системы, в том числе информационно-телекоммуникационные сети (включая сеть «Интернет»), выступают в качестве средства совершения преступления:

1) совершенное с корыстной целью умышленное причинение материального ущерба другому лицу путем любого ввода, модификации, удаления или подавления компьютерных данных;

2) ввод, модификация, удаление или блокирование компьютерных данных, приводящих к нарушению аутентичности сведений с намерением, чтобы они рассматривались или использовались в юридических целях, как будто они остаются подлинными, независимо от того, являются ли эти данные непосредственно читаемыми и понятными.

В 2005 году Российская Федерация оставила за собой право ратификации обозначенной Конвенции, однако в соответствии с Распоряжением Президента РФ от 22.03.2008 г. № 44-рп<sup>2</sup> не стала участником этого соглашения.

Значительный вклад в международное пространство вносит «Группа большой семерки - «G7». В 1995 году в рамках решения саммита организации была создана рабочая группа по борьбе с международной преступностью, которая разработала и представила свои рекомендации по борьбе с транснациональной преступностью в 1996 году. Рекомендации призывают государства пересмотреть подходы, установленные в национальном законодательстве, в целях обеспечения криминализации и наказания за использование высоких технологий, включая информационно-телекоммуникационные

<sup>1</sup> Конвенция Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности // СЗ РФ. 2004. № 40. ст. 3882

<sup>2</sup> О признании утратившим силу распоряжения Президента РФ от 15.11.2005 № 557-рп «О подписании Конвенции о киберпреступности»: распоряжение Президента РФ от 22.03.2008 № 44- рп // СЗ РФ. 2008. № 13. ст. 1295.

сети (включая Интернет), при совершении общественно опасных деяний. Наказание за такие посягательства должно быть неотвратимым. Далее, в развитие рассматриваемого направления в 1997 году, в своем коммюнике "Большая восьмерка", опять же, пропагандирует сосредоточиться на одной из наиболее опасных областей - борьбе с преступностью с использованием компьютеров и телекоммуникационных сетей, таким образом, продолжая ранее заложенные направления деятельности.

На площадке Содружества Независимых Государств проводится серьезная работа по противодействию деяниям, совершаемым с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе Интернета.

Если раньше внимание уделялось только преступлениям в сфере компьютерной информации, то с 2013 года основное внимание в международной сфере уделяется посягательствам, совершаемым с использованием информационных технологий, включая телекоммуникационные сети. В этой связи необходимо отметить Соглашение о сотрудничестве государств - участников Содружества Независимых Государств в области обеспечения информационной безопасности от 20 ноября 20131 года, которая заложила методологические основы противодействия рассматриваемой группе преступлений. В частности, в нем закреплено понятие "информационное преступление", что позволяет рассмотреть две группы преступлений, входящих в него, а именно:

- деяния, которые направлены на компьютерную информацию;
- посягательства, совершаемые с использованием информационно-телекоммуникационных технологий, в том числе сетей телекоммуникации.

Невозможно не отметить, Концепцию сотрудничества стран-участниц Содружества Независимых Государств в борьбе с преступлениями, совершаемыми с использованием информационных технологий, одобренную 25 октября 2013 года Советом глав государств-участников.<sup>3</sup>

В преамбуле отмечается, что, во-первых, информационные и телекоммуникационные сети активно используются во всех сферах жизни общества. Во-вторых, действия в исследуемой области приобретают транснациональный характер и непосредственно угрожают всему мировому сообществу. В связи с использованием телекоммуникационных сетей происходит слияние различных видов преступной деятельности.

Именно поэтому Содружество определило следующие основные, приоритетные, направления в рассматриваемой области:

- совершенствование договорной и юридической работы;
- совместная подготовка и последующая реализация программ по противодействию этим преступлениям;
- международное сотрудничество в рассматриваемой области - совершенствование кадровой работы в области противодействия преступлениям, совершаемым с использованием телекоммуникационных сетей.

Во всем комплексе достаточно положительных черт, таких как:

- обновление рассматриваемой темы;
- международное признание факта широкого использования телекоммуникационных сетей при совершении различных преступлений;
- выделение в отдельную группу таких актов;
- отнесение преступлений, совершенных с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, к категории транснациональных и т.д.

Говоря о негативных аспектах, можно выделить отсутствие понятия и признаков рассматриваемых деяний, выработанной системе противодействия преступлений в данной сфере.

Важно отметить, что выявленные недостатки Концепции 2013 года были устранены 16 сентября 2016 года.<sup>4</sup> Совет глав государств -участников СНГ утвердил Программу сотрудничества

<sup>3</sup>Решение Совета глав государств Содружества Независимых Государств о Концепции сотрудничества государств - участников Содружества Независимых Государств в борьбе с преступлениями, совершаемыми с использованием информационных технологий, от 25.10.2013 [Электронный ресурс] URL: <http://cis.minsk.by/reestr/ru/index.html#reestr/view/text?doc=4008> (дата обращения: 17.10.2020).

<sup>4</sup> Решение Совета глав государств Содружества Независимых Государств о Программе сотрудничества государств - участников Содружества Независимых Государств в борьбе с преступлениями, совершаемыми с использованием информационных технологий, на 2016-2020 годы от 16 сентября 2016 года. [Электронный ресурс] URL: <http://cis.minsk.by/reestr/ru/index.html#reestr/view/text?doc=5476> (дата обращения: 17.10.2020).

государств-участников СНГ

Независимые меры по борьбе с преступлениями, совершаемыми с использованием информационных технологий, на 2016-2020 годы, в соответствии с которыми подписавшие страны берут на себя следующие обязательства:

- создать классификатор преступлений, совершенных с использованием информационных технологий;
- провести анализ национального законодательства в рассматриваемой области с последующей разработкой рекомендаций по ее улучшению.

На заседании СГП СНГ в Москве 25 октября 2019 года была одобрена Стратегия обеспечения информационной безопасности государств – участников СНГ, которая должна сформировать системную основу для совершенствования государственной политики обеспечения информационной безопасности на пространстве Содружества, определить направления принятия партнерами по СНГ совместных первоочередных мер в данной сфере.

Важной составляющей в противостоянии преступным действиям является подготовка высококвалифицированных кадров. Для реализации этой цели более десяти учебным заведениям государств – участников СНГ (Россия, Белоруссия, Казахстан) придан статус базовых организаций Содружества, в которых каждый год проходит обучение по различным направлениям несколько тысяч сотрудников правоохранительных органов.

1 июля 2021 года издан Федеральный закон № 237-ФЗ «О ратификации Соглашения о сотрудничестве государств – участников Содружества Независимых Государств в борьбе с преступлениями в сфере информационных технологий» (далее – Соглашение).

Ратификация Соглашения обусловлена необходимостью повышения эффективности сотрудничества Российской Федерации и государств – участников Содружества Независимых Государств в целях обеспечения предупреждения, выявления, пресечения, раскрытия и расследования преступлений в сфере информационных технологий.

Данное Соглашение ратифицировано с оговоркой, согласно которой Российская Федерация оставляет за собой право признавать деяния, предусмотренные подпунктами «г», «д», «ж» и «з» пункта 1 статьи 3 Соглашения, как в качестве уголовно наказуемых в соответствии с Уголовным кодексом Российской Федерации, так и в качестве административно наказуемых в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

### **Заключение**

Вместе с развитием информационных технологий и стремлением государства к полной цифровой трансформации всех сфер общественной жизни, такого рода прогресс совершенствует и криминальную деятельность, о чем свидетельствует увеличение количества преступлений, совершаемых в информационно-телекоммуникационном пространстве. Поэтому первостепенной задачей законодателя, в области противодействия им, является совершенствование правового регулирования общественных отношений в сфере обеспечения информационной безопасности.

### **Библиографический список:**

1. Конвенция Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности // СЗ РФ. 2004. № 40. ст. 3882
2. Решение Совета глав государств Содружества Независимых Государств о Программе сотрудничества государств – участников Содружества Независимых Государств в борьбе с преступлениями, совершаемыми с использованием информационных технологий, на 2016-2020 годы от 16 сентября 2016 года. [Электронный ресурс] URL: <http://cis.minsk.by/reestr/ru/index.html#reestr/view/text?doc=5476> (дата обращения: 17.10.2020).
3. Решение Совета глав государств Содружества Независимых Государств о Концепции сотрудничества государств – участников Содружества Независимых Государств в борьбе с преступлениями, совершаемыми с использованием информационных технологий, от 25.10.2013 [Электронный ресурс] URL: <http://cis.minsk.by/reestr/ru/index.html#reestr/view/text?doc=4008> (дата обращения: 17.10.2020).
4. О признании утратившим силу распоряжения Президента РФ от 15.11.2005 № 557-рп «О подписании Конвенции о киберпреступности»: распоряжение Президента РФ от 22.03.2008 № 44-рп // СЗ РФ. 2008. № 13. ст. 1295.

**Рязанова Элина Валерьевна**  
**Ryazanova Elina Valeryevna**

Студент Приволжского филиала Российского Государственного Университета Правосудия (ПФ ФГБОУВО «РГУП»). E-mail: [elryazanova12@yandex.ru](mailto:elryazanova12@yandex.ru)

УДК 343.23

## **АКТУАЛИЗАЦИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СОВЕРШАЕМЫХ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ИНФОРМАЦИОННО-ТЕЛЕКОММУНИКАЦИОННЫХ СЕТЕЙ (ВКЛЮЧАЯ СЕТЬ «ИНТЕРНЕТ»)**

### **UPDATING OF CRIMES COMMITTED WITH THE USE OF INFORMATION AND TELECOMMUNICATION NETWORKS (INCLUDING THE INTERNET NETWORK)**

**Аннотация:** В статье рассмотрен вопрос актуальности преступлений, совершаемых с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»).

**Abstract:** The article considers the relevance and prevalence of crimes committed using information and telecommunication networks (including the Internet).

**Ключевые слова:** преступления, совершаемые с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»)

**Keywords:** crimes committed using information and telecommunication networks (including the Internet)

#### **Введение**

Развитие цифровой экономики не только открывает новые возможности для общества и государства, но и вооружает преступников новыми методами совершения преступлений, а также создает дополнительные криминальные угрозы для многочисленных сфер общественной жизни.

В настоящее время в мире насчитывается 4 млрд. пользователей Интернета (все население Земли составляет 7,89 млрд. человек).

Вынужденный переход на дистанционный режим работы спровоцировал увеличение числа преступлений, совершенных с использованием информационных технологий. По данным МВД России характеристика состояния преступности в России за 2020 год отражает значительный рост числа преступлений в названной категории по сравнению с прошлым годом. Их число возросло на 73,4%, в том числе с использованием Интернета – на 91,3%, при помощи средств мобильной связи – на 88,3%. При этом следует обратить внимание, что речь идет только о зарегистрированных преступлениях, в то время как их реальное число очевидно превышает официальную статистику. Таким образом, вместе с развитием информационных технологий и стремлением государства к полной цифровой трансформации всех сфер общественной жизни, цифровой прогресс совершенствует также инструменты для совершения преступлений, увеличивая их количество.

#### **Содержание**

Основной категорией деяний, совершаемых с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (в том числе Интернета), являются хищения, что объясняется их большой долей в структуре современной преступности. Способ таких посягательств, совершаемых с использованием телекоммуникационных сетей, обычно определяется тайностью или обманом. Использование телекоммуникаций в сочетании со специальными знаниями в данной сфере открывает широкие возможности для получения незаконного источника дохода, а процессы развития сетевой инфраструктуры качественно повышают уровень криминализации общественных отношений.

Законодателем введен специальный состав мошенничества, совершенного с использованием электронных средств платежа (статья 159.3 УК РФ),<sup>1</sup> к которым в соответствии с Федеральным законом «О национальной платежной системе» относятся средства и (или) способы, позволяющие составлять, удостоверить и передавать распоряжения в целях осуществления перевода денежных

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 01.07.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2020) // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, N 25.



средств в рамках применяемых форм безналичных расчетов с использованием информационно-коммуникационных технологий, электронных носителей информации, в том числе платежных карт, иных технических устройств. При этом неправомерный оборот данных средств платежа (незаконное их изготовление, приобретение, хранение, транспортировка в целях использования или сбыта, а равно сбыт) относится к тяжким преступлениям и влечет наказание до 6 лет лишения свободы (часть 1 статьи 187 УК РФ).

В отдельный состав преступления выделено мошенничество в сфере компьютерной информации (статья 159.6 УК РФ), связанное с хищением чужого имущества путем получения доступа к компьютерной системе и совершения определенных действий (ввода, удаления, блокирования, модификации компьютерной информации либо иного вмешательства). В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.11.2017 № 48,<sup>2</sup> в случае совершения данного деяния посредством неправомерного доступа к компьютерной информации либо создания, использования и распространения вредоносных компьютерных программ оно подлежит квалификации по совокупности преступлений, предусмотренных статьей 159.6 УК РФ и соответствующей статьей главы 28 УК РФ «Преступления в сфере компьютерной информации».

Повышенная уголовная ответственность также установлена за совершение с использованием сети Интернет таких преступлений, как доведение до самоубийства (статья 110 УК РФ), вовлечение несовершеннолетнего в совершение действий, представляющих опасность для его жизни (статья 151.2 УК РФ), сбыт наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов (статья 228.1 УК РФ), незаконное изготовление и оборот порнографических материалов (статья 242 УК РФ), публичные призывы к осуществлению террористической и экстремистской деятельности (статьи 205.2 и 28).

Повсеместно сети телекоммуникации используются при совершении преступлений, запрещенных ст. 163 УК РФ «Вымогательство». Злоумышленники, используя сеть «Интернет», программное обеспечение «Скайп» и другие, требуют передачи имущества под угрозой распространения сведений, позорящих потерпевшего.

Широкое распространение получили рассматриваемые технологии при совершении деяний, направленных на незаконный оборот оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств. Существуют целые браузеры, «построенные» на технологиях луковой маршрутизации, обеспечивающие анонимность обмена информацией. Такую «тайную переписку» зачастую используют преступники. Возможность приобретения запрещенных в свободном обороте предметов порождает совершение самых различных посягательств. Это обстоятельство облегчает и процесс приготовления к преступлению. Так, найти орудие совершения посягательства, используя подобные технологии, становится проще, и ряда других преступлений.

### **Заключение**

Несмотря на обилие положительных аспектов, возникающих при развитии сетей телекоммуникации, к сожалению, следует констатировать и ряд негативных процессов, связанных с популяризацией этих технологий, к которым в первую очередь относится высокий уровень криминализации указанной сферы жизни общества. Преступления, совершаемые с использованием информационных и телекоммуникационных сетей, обладают повышенной общественной опасностью, так как причиняют вред не только порядку правомерного использования сетевого пространства, но и правам, законным интересам личности, дезорганизуют деятельность органов государственной власти, подрывают национальную безопасность и могут привести к катастрофическим последствиям.

### **Библиографический список:**

1. Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 01.07.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2020) // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, N 25.
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 N 48 (ред. от 29.06.2021) "О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате"// "Российская газета от 11 декабря 2017 г. N 280

<sup>2</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 N 48 (ред. от 29.06.2021) "О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате"// "Российская газета от 11 декабря 2017 г. N 280

**Иванова Екатерина Николаевна**  
**Ivanova Ekaterina Nikolaevna**

Магистратура по программе направления юриспруденции  
ФГБОУВО «Тольяттинский государственный университет»  
E-mail: [bilprofit@mail.ru](mailto:bilprofit@mail.ru)

УДК 347.4

## НАДЁЖНЫЕ УСЛОВИЯ РАМОЧНОГО СОГЛАШЕНИЯ

### RELIABLE FRAMEWORK AGREEMENT TERMS

**Аннотация:** В данной статье предложены основные условия рамочного соглашения бизнес партнерства, которые наиболее благоприятно отразятся на совместной работе партнеров и помогут минимизировать риски возникновения судебных споров, позволив урегулировать возникающие споры в договоре порядке.

**Resume:** This article proposes the main terms of the framework agreement of business partnership, which will most favorably affect the joint work of partners and help to minimize the risks of litigation, allowing the emerging disputes to be settled in a contractual manner.

**Ключевые слова:** рамочное соглашение, бизнес партнёрство, условия договора, конструкция договора.

**Key words:** framework agreement, business partnership, contract terms, contract design.

**Введение:** Опираясь на судебную практику и мнения практикующих юристов по рамочным соглашениям, можно разработать конструкцию рамочного договора позволяющую минимизировать риски при её применении. Такая конструкция представлена на примере партнерского соглашения по совместному развитию бизнеса, где предполагаются долгие взаимоотношения сторон, на фоне чего достаточно часто возникают судебные споры.

Применение конструкции рамочного договора ст. 429.1 ГК РФ в условиях партнёрских отношений по развитию бизнеса, является наиболее гибкой и удобной формой договорных отношений, поскольку это длительные отношения, то партнеры не могут изначально определить какие дополнительные будущие договорённости могут между ними возникать в процессе их взаимодействия, и какую и на каких условиях нагрузку будет нести каждый из них.

На этапе заключения основного соглашения, следует изучить законодательную природу и учесть максимально изученные нюансы условий договора, в целях пресекающего значения в возникновении споров между партнерами.

Представлю, наиболее существенные и практичные условия договора для уверенной работы партнеров учетом изученной мной правоприменительной, судебной практики.

В общих условиях должны содержаться примерно такие формулировки:

- в предмете договора «порядок и взаимоотношения сторон в дальнейшем будут регулироваться отдельными дополнительными договорами, путем направления оферты и её акцепта»;

- в порядке расчета «в процентном выражении от суммы вложенных средств, относительно чистой прибыли и указать начальную сумму с которой можно будет уже производить расчеты между партнерами»;

- срок договора «формулировка достижения некого результата, события»;

- способ и порядок согласования существенных условий соглашения «путем направления оферты, одной стороной и акцептом оферты другой стороной»;

При разработке оферты необходимо учесть следующие полезные рекомендации:

принадлежности к рамочному соглашению; право на отзыв; срок акцепта и условие в рамках п.2 ст.438 ГК РФ, что молчание акцептанта по истечению срока акцепта означает его согласие, т.е. акцепт оферты; в соответствии со ст. 443 ГК РФ акцепт может быть и на иных условиях, что считается новой офертой и до того момента пока вторая сторона не «акцептует» новую оферту, первоначальная оферта не будет являться «акцептованной» либо неотъемлемой частью к договору принятому на основании оферты будет прилагаться протокол разногласий.

- ответственность сторон, порядок разрешения споров, изменение и расторжение договора «извещать стороны об изменении существенных обстоятельств в силу ст. 451 ГК РФ которые могут привести к изменению либо расторжению соглашения». Рекомендую определить и закрепить в соглашении примерный перечень этих обстоятельств;

- прочие условия основного соглашения должны содержать информацию:

- о сторонней юридической компании, при обращении партнеров к ней за разработкой проекта рамочного соглашения, оферты, дополнительных договоров рамочного соглашения на случай предъявления требований в соответствии со ст. 79 ГК РФ;

- о заключении проведенной независимо правовой экспертизы, соглашения разработанного юристами партнеров;

- о моменте заключения договора в соответствии со ст. 433 ГК РФ, что исключит риски споров связанных с датой заключения договора, а указание срока подписания договора, дисциплинирует стороны, и не позволят тормозить деятельность;

- о согласовании способа общения и информирования друг друга, о ходе выполнения работ, необходимости внести изменение или прекращение того или иного партнерского события, необходимость в новом дополнительном соглашении и т.д.

- в целях сохранения коммерческой тайны, рекомендую подписать соглашение о неразглашении коммерческой тайны до стадии ведения переговоров, которое может действовать и до срока окончания сторонами партнерского соглашения.

В особых условиях должны содержаться примерно такие формулировки:

- ссылка на принадлежность к основному рамочному соглашению в отдельно заключенных дополнительных договорах;

- ссылка на принадлежность к дополнительному договору основного рамочного соглашения в закрывающихся документах (актах, счетах, сметах);

- при использовании новых форм документов, разрабатывать и утверждать их сторонами, до начала применения, а также согласовывать уполномоченных лиц имеющих право утверждать такие формы документов.

По выполнению условий основного рамочного соглашения, и по достижению его результатов, оформить закрывающийся документ (акт выполненных работ, заключение и т.д.) о прекращении действия рамочного соглашения.

#### Особенности расторжения рамочного соглашения

Проанализировать и включить перечень возможных обстоятельств, обусловленных на расторжение договора в рамках п.1 ст. 450 ГК РФ. В таких случаях в силу п.1 ст. 452 ГК РФ следует оформить и подписать соглашение о расторжении основного рамочного соглашения, а также дополнительных договоров, заключенных в рамках прекращаемого основного соглашения.

В силу диспозитивности п.4 ст. 453 ГК РФ, партнерам, расторгающим рамочный договор по соглашению сторон, до момента его расторжения следует предпринять такие меры, как:

- составить соглашение о распределении результатов выполненных работ, приобретенного имущества, неисполненных обязательств и т.д. в эквивалентном объеме исполнения обязательств сторонами;

- закрыть, изменить встречные обязательства эквивалентно объему выполненных либо посилено исполнению, не ущемляя интересы сторон.

Следует рассмотреть применение отступного как способ прекращения обязательств, предусмотренного п.1 ст. 407, ст. 421 ГК РФ.

Вывод: Представленный подход к разработке конструкции рамочного соглашения, основанный на анализе судебной практики и мнения экспертов в юридической сфере рамочных соглашений, позволяет сторонам, в дальнейшем избежать судебных споров, максимально эффективно выстаивать отношения сторон.

#### Библиографический список:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации : федеральный закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ (в ред. от 28.06.2021);

2. Козлов М.А., Копеева Ю.В., Латушкин М.А. «Как написать протокол разногласий к договору, предложенному контрагентом, и отстоять новые условия».

© Материал из ЮСС «Система Юрист»;

3. Карапетов А.Г. , Савельев А.И. «Свобода договора и её пределы»;
4. Карапетов А.Г. , Савельев А.И. Том второй «Пределы свободы определения условий договора в зарубежном и российском праве»;
5. Карапетов А.Г. , Савельев А.И. «Недобросовестный выход из переговоров по ст. 431.1 ГК РФ неформальный amicus curiae к делу, дошедшему до ВС РФ»;
6. Нам К. «В чем правовой смысл ст. 451 ГК РФ»;
7. Набережный А. главный редактор журнала «Арбитражная практика для юристов «Три ошибки, из-за которых юриста привлекут к субсидиарке». Журнал «корпоративный юрист» выпуск №1 январь 2021;
8. Определение Санкт-Петербургского городского суда от 30 апреля 2013 г. № 33-5541/2013;
9. [Определение Верховного Суда РФ от 29 января 2020 г. № 305-ЭС19-19395](#);
10. Осипенко А. О. «Проблемы применения рамочного договора в сфере поставки продукции». Новый юридический вестник. — 2019. — № 3 (10);
11. Папченкова Е.А. «Возврат исполненного по расторгнутому нарушенному договору: сравнительный анализ российского и немецкого права» (консультант плюс);
12. Постановление Пленума ВАС РФ от 06.06.14 № 35 «О последствиях расторжения договора»;
13. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 25.12.2018 № 49 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора";
14. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 (ред. от 22.06.2021) "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств";
15. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.06.2020 № 6 "О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств»;
16. Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31 октября 2013 г. № 17АП-12101/2013-ГК по делу № А71-5349/2013;
17. Постановление Президиума ВАС РФ от 24 сентября 2013 г. № 4593/13.

**Надоненко Ольга Николаевна****Nadonenko Olga Nikolaevna**

кандидат юридических наук, доцент кафедры криминалистики  
Екатеринбургского филиала ФГКОУ ВО «Московская Академия  
Следственного комитета Российской Федерации»

E-mail: [uc.ural@mail.ru](mailto:uc.ural@mail.ru)

УДК 340.692

**ПОРЯДОК ПРИВЛЕЧЕНИЯ К ПРОИЗВОДСТВУ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ  
СПЕЦИАЛИСТОВ, ОБЛАДАЮЩИХ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫМИ КВАЛИФИКАЦИЯМИ****THE PROCEDURE FOR ATTRACTING SPECIALISTS WITH ADDITIONAL  
QUALIFICATIONS TO THE PRODUCTION OF FORENSIC EXAMINATION**

**Аннотация:** Автором рассмотрена практика привлечения к производству судебных экспертиз специалистов, которые не являются сотрудниками государственных экспертных учреждений, но обладают дополнительными квалификациями необходимыми для разрешения поставленных следователем экспертных задач. В статье проведен анализ норм действующего УПК России и федерального законодательства, регулирующих данную процедуру.

**Abstract:** The author considers the practice of involving specialists in the production of forensic examinations who are not employees of state expert institutions, but have additional qualifications necessary to solve the expert tasks set by the investigator. The article analyzes the norms of the current Code of Criminal Procedure of Russia and federal legislation regulating this procedure.

**Ключевые слова:** привлечение специалиста, назначение судебной экспертизы, экспертная квалификация, государственные экспертные учреждения.

**Keywords:** involvement of a specialist, appointment of a forensic examination, expert qualification, state expert institutions.

Анализируя практику назначения экспертиз нами было выявлено, что в ряде постановлений присутствует разрешение, а иногда и поручение эксперту от следователя на привлечение к производству судебной экспертизы специалистов, обладающих дополнительными квалификациями. Данное разрешение / поручение присутствует как в постановлениях в адрес не только судебно экспертного центра Следственного комитета России, но и других государственных экспертных учреждений, что позволяет нам прийти к выводу о том, что это явление носит не единичный характер и является элементом сложившейся ранее практики назначения судебных экспертиз. В связи с этим, считаем необходимым обратить внимание, как работников следственных подразделений, так и сотрудников экспертных учреждений на то, что данное разрешение является грубым нарушением ч. 2 ст.199 уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, равно как и ст.14 Федерального закона № 73-ФЗ от 31 мая 2001 года «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (далее ФЗ № 73) [2].

Сведущее лицо получает статус судебного эксперта в соответствии с положением ст. 57 УПК РФ. Данной нормой предусмотрено, что эксперт – лицо, обладающее специальными знаниями и назначенное в порядке, установленном настоящим Кодексом, для производства судебной экспертизы и дачи заключения. Таким образом, в отношении специалиста должен быть выполнен ряд действий, предусмотренных кодексом, прежде чем он приобретет процессуальный статус эксперта. Эти действия включают в себя проверку наличия у него специальных знаний, вынесение постановления о назначении судебной экспертизы в его адрес и разъяснения ему прав и ответственности, предусмотренных ст.57 УПК РФ.

Подтверждение наличия у сведущего лица достаточных для разрешения экспертных задач знаний и технических возможностей является первоначальным и обязательным этапом назначения судебной экспертизы. Согласно ст.70 УПК РФ некомпетентность эксперта является одним из оснований для его отвода. В том случае, если эксперт является сотрудником государственного экспертного учреждения, то за его профессиональную подготовку несет ответственность руководитель данного учреждения, что закреплено ст. 14 Федерального закона № 73, в связи с чем, у

следователя нет необходимости самостоятельно это выяснять. Однако, на судебно-экспертную деятельность лиц, не являющихся государственными судебными экспертами, данная норма не распространяется (ст.41 ФЗ № 73), поэтому уровень квалификации специалиста должен быть оценен лицом, назначающим судебную экспертизу, т.е. непосредственно следователем. Об этом же заявлено и в решении Пленума Верховного суда от 21.10.2010 № 28, согласно которого «при поручении производства экспертизы лицу, не являющемуся государственным судебным экспертом, суду следует предварительно запросить сведения, касающиеся возможности производства данной экспертизы, а также сведения об эксперте .... свидетельствующие о его компетенции и надлежащей квалификации». Таким образом, руководитель государственного экспертного учреждения не имеет правового основания оценивать уровень специальных знаний у экспертов, не являющихся сотрудниками данного учреждения. Это является обязанностью следователя или суда.

Следующим этапом назначения судебной экспертизы является вынесение постановления о назначении судебной экспертизы. Согласно ст.195 УПК РФ следователь в постановлении должен указать фамилию, имя, отчество эксперта или наименование экспертного учреждения, в котором должна быть произведена судебная экспертиза. Следовательно, если в постановлении не указано конкретное лицо в качестве эксперта, и данный специалист не является сотрудником государственного экспертного учреждения, которому поручено производство судебной экспертизы, то отсутствуют основания для его допуска к участию в нем. Появление такого эксперта, незаявленного в постановлении, нарушает также и права подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего при назначении и производстве судебной экспертизы, так как они лишаются права заявлять отвод эксперту (ч.2 ст. 198 УПК РФ), об участии которого они не проинформированы.

Завершает процесс назначения судебной экспертизы разъяснение эксперту его прав и ответственности, предусмотренных ст.57 УПК РФ. Данное действие является обязанностью руководителя как негосударственного (ч.2 ст. 199 УПК РФ), так и государственного (ст. 14 ФЗ № 73) экспертного учреждения. Однако распространяется данная обязанность руководителя исключительно на сотрудников учреждения, но никак не на специалистов, неработающих в данном экспертном учреждении. В отношении экспертов, неработающих в экспертном учреждении, действует положение ч.4 ст.199 УПК РФ, согласно которой разъяснение прав и ответственности, предусмотренных ст.57 УПК РФ, осуществляется непосредственно следователем при вручении эксперту постановления о назначении судебной экспертизы.

В дополнении к вышеизложенному следует учитывать, что в ч.2 ст. 199 УПК РФ напрямую указано, что руководитель поручает производство экспертизы конкретному эксперту из числа работников данного учреждения. Такой же порядок действий руководителя государственного экспертного учреждения в рассматриваемой ситуации прописан в ст. 14 ФЗ № 73, согласно которой он не вправе самостоятельно без согласования с органом или лицом, назначившим судебную экспертизу, привлекать к ее производству лиц, не работающих в данном учреждении.

Таким образом, на сегодняшний день существует два допустимых действующим законодательством варианта включения специалиста в производство сложных комиссионных судебных экспертиз. Во-первых, на этапе доэкспертного консультирования следователь со специалистом определяют, какие еще сведущие лица должны быть привлечены к производству экспертизы. Конкретные исполнители могут быть определены следователем самостоятельно, или следователь может согласиться с предложенными специалистом кандидатурами судебных экспертов. В этом случае при оформлении постановления о назначении судебной экспертизы следователь изначально указывает в качестве исполнителей, как экспертное учреждение, так и конкретного человека или нескольких, если необходимо участие более одного дополнительного специалиста. При этом в отношении последнего сбор характеризующих его профессиональные навыки сведений осуществляет непосредственно сам следователь. Он также предупреждает и разъясняет такому эксперту его права и ответственность по ст. 57 УПК РФ.

Другим вариантом является назначение сведущего лица на производство судебной экспертизы на основании удовлетворения ходатайства об этом от руководителя экспертного учреждения. В этом случае в первоначальном постановлении в качестве исполнителя фигурирует только экспертное учреждение. Привлечение дополнительного эксперта осуществляется в связи с удовлетворением субъектом расследования ходатайства экспертов и после выполнения в отношении него вышеуказанных требований со стороны следователя, о чем составляется соответствующий документ. Так как данный документ является дополнением к ранее составленному постановлению о назначении

судебной экспертизы, то следователь знакомит с ним подозреваемого, обвиняемого, его защитника, потерпевшего, его представителя. Копию документа об удовлетворении заявленного ходатайства необходимо направить также в экспертное учреждение, для того чтобы у руководителя было официальное основание к допуску стороннего лица к производству судебной экспертизы.

В ходе опроса следователей и экспертов о причине их согласия с оформлением постановления о назначении судебной экспертизы с разрешением / поручением на привлечение какого-либо специалиста нами был получен фактически один ответ – экономия времени. Прежде всего, это нежелание следователя тратить время на доэкспертное консультирование, а со стороны экспертов - нежелание тратить время на изучение материалов дела до назначения экспертизы. Кроме этого, и следователи, и эксперты, полагают, что при таком оформлении постановления они избегают как дополнительной бумажной волокиты, так и увеличения сроков производства экспертизы за счет исключения времени ожидания удовлетворения следователем ходатайства экспертов.

Возможно, с точки зрения бытовой логики они и правы, однако, не следует забывать, что доказательства, полученные с нарушением требований действующего Кодекса, являются недопустимыми (ст. 75 УПК РФ).

**Библиографический список:**

1. Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 21.10.2010 № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» / [Электронный ресурс] – режим доступа. – URL: <https://rg.ru/2010/12/30/postanovlenie-dok.html> (дата обращения 21.10.2021)

2. Федеральный закон от 31 мая 2001 года № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями) / [Электронный ресурс] – режим доступа. – URL: <https://base.garant.ru/12123142/> (дата обращения 21.10.2021)

**Богомолова Юлия Владимировна**  
**Bogomolova Yulia Vladimirovna**

Магистратура по программе направления Юриспруденция  
«Тольяттинский государственный университет»

УДК 342.359.2

## **ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НАРУШЕНИЯ В СФЕРЕ НАЛОГОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА**

### **LIABILITY FOR VIOLATIONS IN THE SPHERE OF TAX LEGISLATION**

**Аннотация:** Затрагивая права и законные интересы субъектов налоговых правоотношений, наряду с постоянной реформацией налогового законодательства, вопросы в сфере ответственности за нарушения налогового законодательства не теряют своей актуальности. Статья раскрывает понятие налогового правонарушения, критерии привлечения к ответственности хозяйственных обществ и их должностных лиц, виды производств по делам о нарушениях законодательства о налогах и сборах, о наличии смягчающих и отягчающих обстоятельств при совершении правонарушения.

**Resume:** Touching upon the rights and legitimate interests of subjects of tax legal relations, along with the constant reform of tax legislation, issues in the area of liability for violations of tax legislation do not lose their relevance. The article reveals the concept of a tax offense, the criteria for bringing business entities and their officials to justice, types of proceedings in cases of violations of the legislation on taxes and fees, on the presence of mitigating and aggravating circumstances in the commission of an offense.

**Ключевые слова:** налоги, налоговые правонарушения, налоговая ответственность, нарушения законодательства о налогах и сборах, налоговый кодекс.

**Key words:** taxes, tax offenses, tax liability, violations of legislation on taxes and fees, tax code.

#### **Основная часть:**

Налоги являются важным элементом экономических отношений еще с первых времен зарождения государственности, обеспечивающие финансовую основу государственной деятельности.

Исходя из налогового законодательства, субъектами налоговых правоотношений являются государство и налогоплательщик [1].

При анализе законодательства РФ, я сделала вывод, что за несоблюдение законов в налоговой сфере предусматривается ответственность в следующих кодексах:

- Административный кодекс. Административная глава 15 КоАП РФ;
- Налоговый кодекс. Налоговая глава 16 НК РФ;
- Уголовный кодекс. Уголовная глава 22 УК РФ.

За производство по делам о нарушениях законодательства о налогах и сборах отвечают уполномоченные государственных органов. Они занимаются обнаружением, выявлением и расследованием нарушений в налогах и сборах. Кроме того, привлекают виновных к ответственности и возмещению ущерба, который был причинен государству в последствии их правонарушений [4].

В обязанность уполномоченных органов входит и предупреждение, которое выступает в роли ранней стадии государственного воздействия.

Настоящим законодательством предусматриваются следующие нижеуказанные виды производств по делам о нарушениях законодательства о налогах и сборах:

- по делам о налоговых правонарушениях;
- по делам о нарушениях законодательства о налогах и сборах при перебазировании товаров через границу Таможенного союза;
- по делам об административных правонарушениях в налогах и сборах;
- по делам о налоговых правонарушениях.

Что касается основных их задач, то они заключаются в следующем:

- выяснение обстоятельств дела должно быть незамедлительным, всесторонним, полным и объективным;
- разрешение дела должно проводиться строго в соответствии с законодательством;



- надлежащее исполнение принятого решения;
- справедливое наказание виновных;
- должны быть выявлены причины и условия, которые способствовали отступлению от закона;
- необходимое обеспечение охраны финансовых интересов государства во взимании налоговых платежей;
- должна быть обеспечена гарантированная государственная защита прав и законных интересов налогоплательщиков [6,1].

Чтобы решить такие задачи, законодательство обозначает основы правила ответственности, таким образом определяя правонарушающие действия, регулирует привлечение к ответственности за отступления от законодательства о налогах и сборах и меры государственного воздействия на нарушителей. Привлечение осуществляется в порядке, установленном гл. 14, 15 НК РФ [1].

Статья 106 НК РФ раскрывает понятие налогового правонарушения, как деяния, совершенного в нарушение законодательства о налогах и сборах.

В соответствии со ст. 106 НК РФ налоговым правонарушением признается виновно совершенное противоправное (в нарушение законодательства о налогах и сборах) деяние (действие или бездействие) налогоплательщика, налогового агента и иных лиц, за которое НК РФ установлена ответственность.

Если было совершено некое деяние, повлекшее за собой ущерб общественным отношениям, но не было предусмотрено Налоговым кодексом РФ как налоговое правонарушение, то оно не может являться причиной для налоговой ответственности. Виновность сводится к психически волевому отношению нарушителя к преступлению и его негативным последствиям [1].

В НК РФ в статье 110 отражены формы вины при совершении налогового правонарушения. В данной статье есть пункт 4, в котором говорится, что определение вины организации в совершении налогового правонарушения зависит от вины ее должностных лиц или же ее представителей, чьи действия (бездействия) предопределили совершение правонарушения. В КоАП РФ, п. 2 ст. 2.1 указано, что юридическое лицо будет признано виновным в совершенном административном правонарушении в том случае, если оно не приняло меры по соблюдению норм и правил в соответствии с КоАП РФ или же с законами субъекта Российской Федерации [4]. В невинности будет признано лицо, которое в зависимости от характера обязательств и условий оборота приняло все необходимые меры по надлежащему исполнению обязательств (ГК РФ, п. 1 ст. 401).

Из вышесказанного следует, что само понятие виновности юридического лица в налоговом праве не совпадает с административным и гражданским правом, поэтому необходимо провести унификацию правового регулирования.

В Налоговом кодексе РФ полагается определять виновность организации основываясь на субъективно-правовом подходе, иными словами, через доказанную вину ее должностных лиц либо представителей.

Ответственность за налоговые правонарушения регулирует НК РФ и КоАП. Что же касается ответственности за совершение налоговых преступлений, то она отражается в УК РФ в статьях 198, 199, 199.1, 199.2 УК РФ. Меньшую общественную опасность представляют налоговые правонарушения в отличие от налоговых преступлений, поэтому из всех случаев налоговых деяний большую часть на их долю приходится именно налоговых правонарушений [3].

Наказание за налоговое преступление последует в том случае, если у фирмы или ИП есть задолженность в крупном размере за три финансовых года подряд. Не считается за преступление тот факт, при котором размер недоимки меньше установленного законом минимального предела. В действительности налоговые нарушения относят к преступлениям не так часто [3].

В Налоговом кодексе Российской Федерации прослеживаются попытки привести вину юридических лиц к вине других лиц, дифференцировать понятие вины юридического лица на части. На мой взгляд это исходит по причине желания законодателя создать некую общую, универсальную основу для определения вины как физического, так и юридического лица. За основу и была выбрана формулировка вины как психическое отношение нарушителя к содеянному в виде умысла или же неосторожности.

В налогово-правовой области регулирования законодателю целесообразнее будет сделать переход с субъективно-правового к объективно-правовой формулировке виновности организаций, с подробными разработками от цивилистов и воспринятым административным законодательством.

Это будет результативно еще и от того, что на практике суды и налоговые органы используют именно объективно-правовой подход к виновности юридических лиц.

Налоговый кодекс Российской Федерации устанавливает обстоятельства, которые исключают привлечение лиц к ответственности за совершение налогового правонарушения, а также обстоятельства, которые исключают вину лица в совершении налогового правонарушения [7]:

- если возраст не превышает 16 лет;
- деяние было совершено лицом, не отдающим отчет в своих действиях или по причине болезни;
- при отсутствующем происшествии налогового правонарушения;
- если лицо невиновно в совершении налогового правонарушения;
- если истек срок давности для привлечения к ответственности.

Обстоятельства, при которых исключается вина лица в совершении налогового правонарушения:

- налогоплательщиком или налоговым агентом были выполнены письменные указания и разъяснения, которые были даны налоговыми органами в границах их компетенции;
- деяние было совершено из-за стихийных бедствий или других непредвиденных обстоятельств.

Если из вышеперечисленного есть хотя бы одно смягчающее обстоятельство, то размер штрафа должен быть уменьшен не менее чем в половину, по сравнению с тем размером, который установлен в соответствии со статьей главы 16 Налогового кодекса Российской Федерации за совершение налогового правонарушения.

Если лицо, совершившее налоговое правонарушение ранее привлекалось к ответственности за подобное правонарушение, то это признается обстоятельством, отягчающим ответственность.

Исходя из Налогового кодекса Российской Федерации следует что лицо, с которого взыскали налоговую санкцию, будет считаться подвергаемым этой санкции в течение 12 месяцев с того момента как вступило в силу решение суда или налогового органа о применении налоговой санкции [1].

Лицо не привлекается к ответственности, если прошел срок давности, составляющий 3 года со дня его совершения. Кроме того, может учитываться и следующий день после окончания налогового периода, в котором лицо совершило это правонарушение [6].

Для России и любого государства очень важна уплата налогов, потому что из них создается доходная часть бюджета. Борьба с налоговыми правонарушениями обеспечивает экономическую безопасность государства.

На данный момент российскую налоговую систему нельзя считать оконченной, она постоянно пребывает в процессе своего развития. Эффективность реализации налоговых функций зависит от правильности построения системы налогообложения и от правовой техники налоговых норм.

Я обратила внимание на то, что в разных кодексах происходит повторение аналогичных правонарушений и считаю, что это недопустимо. Поэтому предлагаю провести унифицирование норм и создать единое понятие налогового правонарушения. Кроме того, целесообразнее будет сконцентрировать все налоговые правонарушения в едином налоговом кодексе, сформировать понятийный аппарат, провести четкие границы между разными видами правонарушений.

Налоги представляют собой не просто платежи, которые обязаны выплачивать государству физические и юридические лица. Налоги формализуют части общественных договоренностей. Когда налог неохотно выплачивают, а собираемость его невелика следовательно налогоплательщики предполагают, что взимаемая с них на содержание государства сумма противоречит его целесообразности. В России низкая доля собираемости налогов. В соответствии со ст. 57 Конституции РФ, важным обязательством для каждого – это выплачивать установленные законом налоги и сборы. Если данная обязанность не будет выполняться, то это может создать общественную опасность.

Как уже было сказано ранее, особую актуальность приобрела проблема существования налоговых правонарушений. Происходит большой отток капитала за границу, недоимка по платежам в консолидированный бюджет, широкое распространение коррупции. Россияне, к сожалению, не осознают всю серьезность и антиобщественный характер неуплаты налогов. Причиняемый вред приводит к росту дефицита бюджета, подрыву основ рыночной экономики, основ конкуренции, т.к. должники на рынке товаров и услуг, несомненно, встают в более выгодное положение.

Развитие налоговой системы идет вместе с большим числом роста нарушений налогового законодательства. Они посягают на охраняемые отношения, которые отвечают за взимание налогов и других обязательных платежей, контролируют своевременную и полную их уплату.

Возникает серьезная угроза безопасности российского государства. Бюджет и экономика страны несут ущерб от нехватки финансовых средств, исходя из этого государству ничего не остается, как увеличивать ставки налогов, заниматься расширением налоговой базы, а кроме этого, применять новые виды налогов, что неизбежно приведет страну в экономический тупик.

В процессе анализа используемых литературных источников, в которых затрагивается вопрос о нарушении налогового законодательства, я пришла к выводу, что данная проблема не теряет своей важности и постоянно изучается не только юристами, но и экономистами.

Я считаю, что главная функция налоговой системы должна быть переориентирована на стимулирующую, следует подкрепить меры по организационно-методическим совершенствованиям деятельности налоговых органов. Благодаря такому подходу ущерб для экономики снизится, повысится эффективность налоговых действий государственного регулирования, что будет являться предпосылками для экономического роста, поступлений инвестиций и соблюдению налоговой дисциплины.

#### **Библиографический список:**

1. "Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 31.07.1998 N 146-ФЗ (ред. от 02.07.2021)
2. Налоговый кодекс РФ (Ч.2) от 05.08.2000 г. № 117-ФЗ (принят ГД ФС РФ 14.06.2002 г.) // СПС «КонсультантПлюс».
3. "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 01.07.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 22.08.2021)
4. Бланков А.О. Административная ответственность и правонарушения в сфере предпринимательства / А. Бланков, И. Щеглова // Закон. – 2007. - № 9. – С. 82-85.
5. Елизарова Н.В. Налоговое право: учебник для СПО. Саратов: Профобразование, 2021. 143 с.
6. Синельникова, Н.А. Соотношение налоговой и административной ответственности за нарушение законодательства о налогах и сборах // Образование и право. 2020. № 7. С. 164-166.
7. Фархутдинов Р.Д. Налоговое право: учебное пособие для среднего профессионального образования. Москва: Юрайт, 2020. 177 с.
8. Ширкин А.А. Налоговые правонарушения. Основные признаки // Закон и право. 2020. № 1. С. 59-60.

Научное издание

Коллектив авторов

Сборник статей LXXXIII Международной научной конференции «Свобода и право»

ISBN 978-5-6040934-2-9

Научный юридический журнал «Юридический факт»  
Кемерово 2021