

Издательский дом «Плутон»

Научный журнал «Юридический факт»

ББК Ч 214(2Рос-4Ке)73я431 УДК

378.001

LXXXIV Международная научная конференция
«Свобода и право»

СБОРНИК СТАТЕЙ КОНФЕРЕНЦИИ

06 декабря 2021

Кемерово

СБОРНИК СТАТЕЙ ВОСЬМИДЕСЯТ ЧЕТВЁРТОЙ МЕЖДУНАРОДНОЙ НАУЧНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ «СВОБОДА И ПРАВО»

06 декабря 2021 г.

ББК Ч 214(2Рос-4Ке)73я431

ISBN 978-5-6040934-2-9

Кемерово УДК 378.001. Сборник докладов студентов, аспирантов и профессорско-преподавательского состава. По результатам LXXXIV Международной научной конференции «Свобода и право», 06 декабря 2021 г. www.ur-fakt.ru / Редкол.:

Никитин Павел Игоревич - главный редактор, ответственный за выпуск журнала.

Александр Вячеславович Руднев - практикующий юрист, ответственный за первичную модерацию, редактирование и рецензирование статей.

Матвеева Яна Максимовна - кандидат юридических наук, ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет»

Гревцов Юрий Иванович - доктор юридических наук, профессор кафедры теории и истории государства и права юридического факультета ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет»

Калашникова Елена Борисовна - кандидат исторических наук, доцент кафедры теории и философии права Института права Самарского государственного экономического университета

Александрова Жанна Павловна - кандидат социологических наук, доцент кафедры рыночных и государственных институтов Кубанского государственного технологического университета

Мальцагов Иса Даудович - кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики; ФГБОУ ВО «Чеченский государственный университет»

Кузин Валерий Николаевич - кандидат юридических наук, доцент РАНХиГС, Поволжский институт управления имени П.А. Столыпина

Казанчян Лилит Арменовна - кандидат юридических наук, докторант Института философии, социологии и права НАН РА. Преподаватель кафедры Юриспруденции Международного научно-образовательного центра НАН РА, член Палаты адвокатов Республики Армения

Дзугцева Диана Муссаевна - кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права и процесса ФГБОУ ВО Северо-Кавказский горно-металлургический институт

Тастекеев Кайрат Кулбаевич - кандидат юридических наук, профессор КазГЮИУ (Казахский гуманитарно-юридический инновационный университет)

Сейтхожин Булат Умержанович - кандидат юридических наук, доцент, старший научный сотрудник лаборатории юридических исследований НИИ экономических и правовых исследований Карагандинского экономического университета Казпотребсоюза.

Мусаева Асма Гаджиевна - кандидат исторических наук ФГБОУ ВО «ДГУНХ»

Шахбанова Юлия Алибековна - кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права и процесса Московского государственного гуманитарно-экономического университета.

Исмаилов Атахожа Айдарович - кандидат юридических наук, Южно-Казахстанский государственный университет имени М. Ауезова, факультет Юриспруденции и международных отношений.

А.О. Сергеева (ответственный администратор)[и др.];

В сборнике представлены материалы докладов по результатам научной конференции.

Цель – привлечение студентов к научной деятельности, формирование навыков выполнения научно-исследовательских работ, развитие инициативы в учебе и будущей деятельности в условиях рыночной экономики.

Для студентов, молодых ученых и преподавателей вузов.

Издательский дом «Плутон» www.idpluton.ru e-mail:admin@idpluton.ru

Подписано в печать 06.12.2021 г. Формат 14,8×21 1/4. | Усл. печ. л.3.2. | Тираж 300.

Все статьи проходят рецензирование (экспертную оценку).

Точка зрения редакции не всегда совпадает с точкой зрения авторов публикуемых статей.

Авторы статей несут полную ответственность за содержание статей и за сам факт их публикации.

Редакция не несет ответственности перед авторами и/или третьими лицами и организациями за возможный ущерб, вызванный публикацией статьи.

При использовании и заимствовании материалов ссылка обязательна.

Содержание

1. КОРПОРАТИВНЫЙ ДОГОВОР В СИСТЕМЕ УПРАВЛЕНИЯ КОРПОРАЦИЕЙ3
Лицукова М.Е.
2. ПОНЯТИЕ НЕПЛАТЕЖЕСПОСОБНОГО ДОЛЖНИКА КАК СУБЪЕКТА ПРАВА.....7
Кондратенко А.А.
3. НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА
РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН.....15
Сейтхожин Б.У., Сарсембаев Б.Ш.
4. МОТИВ И МОТИВАЦИЯ ПРЕСТУПНОГО ПОВЕДЕНИЯ.....20
Бабич С.С.

Лицукова Милана Евгеньевна

Litsukova Milana Evgenevna

Магистрантка Тольяттинского государственного университета, Институт права, Кафедра
«Предпринимательское и трудовое право»

[E-mail: lasy2010@rambler.ru](mailto:lasy2010@rambler.ru)

УДК 347

КОРПОРАТИВНЫЙ ДОГОВОР В СИСТЕМЕ УПРАВЛЕНИЯ КОРПОРАЦИЕЙ

CORPORATE CONTRACT IN THE MANAGEMENT SYSTEM OF THE CORPORATION

Аннотация: в работе рассмотрено понятие корпоративного договора, как разновидности нормодоговора, содержащего такие положения, которые могут регулировать деятельность по управлению хозяйственными обществами, его становление в законодательстве Российской Федерации, а также схожие и различные черты с аналогичными договорами в европейских странах континентальной правовой системы и странах англо-саксонской правовой системы. Также в работе отражается неравное положение корпоративного договора к уставу. Актуальность исследования заключается в достаточно новом понятии "корпоративного договора" в нашей стране и недостаточной законодательной поддержке данного аспекта корпоративных отношений.

Abstract: The paper considers the concept of a corporate agreement as a type of a normative agreement containing provisions that can regulate the management of business entities, its formation in the legislation of the Russian Federation, as well as similar and different features with similar agreements in European countries of the continental legal system and the countries of the Anglo-Saxon legal system. The work also reflects the unequal position of the corporate agreement to the charter. The relevance of the study lies in a fairly new concept of "corporate agreement" in our country and insufficient legislative support for this aspect of corporate relations.

Ключевые слова: корпоративный договор, управление корпорацией, устав, предмет корпоративного договора, корпоративные отношения, особенности корпоративного договора.

Keywords: corporate agreement, management of a corporation, charter, subject of a corporate agreement, corporate relations, features of a corporate agreement.

Одну из важнейших ролей в экономической деятельности компании занимает договор. Договор имеет организационный характер в виде осуществления деятельности сотрудников компании. Законодательство определяет организационные правоотношения в качестве отдельных общественных отношений. Данное определение подтверждается п.1 ст. 2 ГК РФ, который гласит гражданское законодательство регулирует отношения, которые связаны с участием в корпоративных организациях или с корпоративными отношениями. Каждая коммерческая организация ставит в приоритет такие задачи, которые позволят компании эффективно осуществлять собственную деятельность и достигать поставленных целей.

Институт корпоративного договора считается достаточно молодым для правовой науки Российской Федерации. Ранее корпоративные договоры до 2009 года считались акционерными соглашениями, к которым применялись правовые положения Федерального закона "Об акционерных обществах". В последующем, отображение в Гражданском кодексе РФ корпоративного договора было обусловлено развитием экономической сферы России и глобализации бизнеса.

Федеральный закон №99 от 5 мая 2014 года ввел статью 67.2 ГК РФ "Корпоративный договор", раскрывающую основные положения о данном договоре. Необходимость внесения данной статьи в гражданский кодекс обосновано тем, что существовали некоторые ситуации, разрешить

которые невозможно было при помощи других нормативно-правовых актов.

Современное право в настоящий момент подвергается постоянным изменениям. В том числе переход системы источников гражданско-правового регулирования корпоративных отношений от императивных норм законодательства к более мягкому договорному саморегулированию. Отечественные концепции из темы гражданско-правового регулирования корпоративных отношений не базируются на общем комплексе научных данных. Кашанина Т.В. в своей работе "Корпоративное право (право хозяйственных товариществ и обществ)" считает что корпоративный обычай, корпоративные деловые обыкновения, корпоративные прецеденты и корпоративные правовые акты являются теми источниками права, которые регулируют корпоративные отношения [2, 232]. Кирилловых А.А. в вышеуказанное перечисление включает корпоративный договор, содержащий документ, подтверждающий полномочия и учредительный договор [3, 19]. Долинская В.В. ссылаясь на подпункт 1 п.1 ст. 8 Гражданского кодекса Российской Федерации считает, что гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законом [1, 252].

Общая концепция договоров определяет наступление юридических последствий для сторон этих договоров. В результате чего образовалась проблема включения корпоративных договоров в систему гражданско-правового регулирования корпоративных отношений. Четвернин В.А. в работе "Введение в курс общей теории права и государства" разделял формы права на официальные, в том числе государственно-властный акт, и неофициальные, в том числе обычаи и договоры [8]. Сапун В.А. в "Нетипичные источники российского права" считает, что индивидуальный договор дополняет существующие недочеты в нормативных источниках права [6]. Таким образом, основной проблемой признания корпоративного договора в качестве источника права является невозможность применение таких общеобязательных норм, которые могут применяться многократно, в том числе лицами, не являющимися сторонами данных соглашений. Однако, корпоративный договор может установить обязательные положения как для членов коммерческой организации при реализации корпоративной правоспособности так и для других лиц, что подтверждает нормативную природу корпоративного договора и позволяет отнести его к источникам права.

Корпоративный договор в свою очередь не регламентирует такие общественные отношения, которые уже имеют отражение в действующих нормативно-правовых актах. Такой договор обязан соответствовать требованиям гражданского кодекса Российской Федерации, федеральному закону от 08.02.1998 №14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" и федеральному закону от 26.12.1995 №208-ФЗ "Об акционерных обществах". Дополнительно корпоративный договор не может нарушать региональные и локальные нормативно-правовые акты.

Также актуальной проблемой считается взаимоотношение устава компании и норм корпоративного договора. В Российской Федерации положение корпоративного договора к уставу считается второстепенным. Исходя из анализа действующего законодательства можно понять, что корпоративный договор, который заключен всеми участниками непубличного хозяйственного общества может регулировать все иные вопросы, включенные в устав диспозитивно и не затрагивают структуру и компетенцию органов управления хозяйственным обществом. Текущие положения не должны прямо относиться к таким положениям, которые подлежат обязательному отражению в уставе, а так же не могут уточнять, изменять или исключать перечисленные положения. Таким образом, в предмет корпоративного договора может быть включен ограниченный круг вопросов, который отнесен диспозитивно к уставному регулированию организации.

Корпоративный договор непубличного хозяйственного общества является частью системы гражданско-правового регулирования корпоративных отношений.

Также действующее законодательство гласит, что в хозяйственном обществе корпоративных договоров может быть заключено несколько, а устав возможен только один. Заключение таких договоров возможно исключительно при условии, что отражающиеся в нем положения не противоречат нормам устава.

Подводя промежуточный итог, можно сказать, что устав корпорации занимает более высокое положение по отношению к корпоративному договору. Последний, в свою очередь, призван дополнять устав и развивать его положения, а не противоречить ему.

В работах современных ученых появилось некоторое количество мнений касательно сторон корпоративного договора. Рассмотрим основные из них.

Обращая внимание на первую позицию, можно понять, что ее сторонники, в том числе Лаптева В.А. [5], Устименко О.С., Еня Е.В. [7], к числу субъектов корпоративного договора относят

членов корпорации, таких. Какб акционеры и участники ООО. Такой подход считается узким.

Следующий подход опирается на широкий круг сторон корпоративного договора. Сторонники данного подхода к числу субъектов корпоративного договора относят не только членов корпорации, но еще и доверительного управляющего, номинального держателя, общество в целом и бедующих акционеров. Такой подход считают верным Шиткина Е.С. [9, 4-12] и Кокорин А.С. [4, 9-11]

Проведенный анализ действующего законодательства и нормативно-правовых актов показывает, что участники хозяйственных обществ имеют право на заключение корпоративного договора. Доверительные управляющие, в свою очередь, могут считаться субъектами корпоративного договора при наличии определенных условий. Также сторонами изучаемого договора могут считаться любые третьи лица, обладающие охраняемым законом интересом. Данное положение регламентируется п. 9 ст. 67.2 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Участие в корпоративном договоре третьих лиц подвергается критике в связи с обеспечением защиты организации от возможных злоупотреблений.

Ответственность за неисполнение корпоративного договора не имеет за собой специального законодательного подтверждения. В связи с чем стоит предположить, что определение мер ответственности за нарушение корпоративного договора должно быть сделано при заключении такого договора.

В зарубежном законодательстве также используется понятие корпоративного договора. В европейских странах континентальной правовой системы корпоративный договор имеет свои отличия:

- корпоративные документы не считаются приоритетными по отношению к уставу, а также не могут противоречить ему;

- исполнение корпоративного договора обязательно только для сторон этого договора;

- третьи лица и общество не может быть сторонами корпоративного договора [10, 255].

В свою очередь для корпоративных договоров, заключенных в странах англо-саксонской правовой системы присущ ряд своих особенностей:

- корпоративный договор "выше" устава и имеет возможность отменять его положения;

- все лица, которые вступают в правовые отношения с корпорацией, обязаны исполнять положения корпоративного договора;

- корпорация, при желании, участник корпоративного договора.

Исходя из перечисленных выше критериев корпоративного договора, присущих континентальным странам и странам англо-саксонской правовой системы, можно понять, что отечественное законодательство при закреплении понятия корпоративного договора в Гражданском кодексе РФ опирался на аналогичную систему в европейских странах континентальной правовой системы.

Таким образом, можно выделить основные выводы из представленной работы. В корпоративном договоре реализуются корпоративные права участников такого договора. Также корпоративный договор определяет возможные и согласованные действия участников хозяйственного общества, касающихся осуществления ими своих корпоративных прав организационного характера.

Корпоративный договор не считается безвозмездным гражданско-правовым договором. При его заключении учитываются законодательная база и нормативно-правовые акты, касающиеся обязательств и договоров. При заключении корпоративного договора, его стороны взаимно обмениваются правами и обязанностями, связанными с управленческой деятельностью компании.

Для более эффективного развития рыночных отношений в Российской Федерации, которые могут регулироваться корпоративным договором, необходимо обновление некоторой законодательной базы и нормативно-правовых актов для более четкого закрепления позиции корпоративного договора в сфере бизнеса, а значит – создания понятной и эффективной судебной практики, позволяющей разрешать возможные споры в корпоративных отношениях.

Библиографический список:

1. Долинская В.В. Акционерное право: основные положения и тенденции. Монография <http://lawlibrary.ru/izdanie58848.html>, дата обращения 18.09.2021.

2. Кашанина Т.В. Корпоративное право. Право хозяйственных товариществ и обществ: Учебник для вузов <http://lawlibrary.ru/izdanie36970.html>, дата обращения 18.09.2021.

3. Кирилловых А.А. Корпоративное право: Курс лекций

http://www.consultant.ru/edu/student/download_books/book/kirillovykh_aa_korporativnoe_pravo/, дата обращения 18.09.2021.

4. Кокорин А. С. Будущий акционер как сторона акционерного соглашения по российскому законодательству <http://lexandbusiness.ru/view-article.php?id=176>, дата обращения 18.09.2021.

5. Лаптев В. А. Корпоративный договор в системе источников регулирования корпоративных отношений <https://justicemaker.ru/view-article.php?id=4&art=5884>, дата обращения 18.09.2021.

6. Петров К.В., Сапун В.А., Смирнова М.Г. Нетипичные источники российского права <https://elibrary.ru/contents.asp?issueid=558094>, дата обращения 18.09.2021.

7. Устименко О. С., Еня Е. В. О проблеме определения сторон в корпоративном договоре http://dis.rgiis.ru/files/dis/d40100102/marasanov/dissertaciya_marasanov_v_m.pdf, дата обращения 18.09.2021.

8. Четвернин В.А. Введение в курс общей теории права и государства https://www.studmed.ru/chetvernin-va-vvedenie-v-kurs-obschey-teorii-prava-i-gosudarstva_42d6b15d0e9.html, дата обращения 18.09.2021.

9. Шиткина И. С. Парадигма и парадоксы корпоративного права // Предпринимательское право https://istina.msu.ru/profile/Shitkina_Irina/, дата обращения 18.09.2021.

10. Шмелев Р. В. Корпоративный договор в гражданском праве Российской Федерации <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CJI&n=103030#cvFm7pSW617nt0mW1>, дата обращения 18.09.2021.

Кондратенко Александр Анатольевич
Kondratenko Alexander Anatolevich

Студент ФГБОУ ВО «Тольяттинский государственный университет»

УДК 347.736

ПОНЯТИЕ НЕПЛАТЕЖЕСПОСОБНОГО ДОЛЖНИКА КАК СУБЪЕКТА ПРАВА

THE CONCEPT OF AN INSOLVENT DEBTOR AS A SUBJECT OF LAW

Аннотация: в работе рассмотрены вопросы правового регулирования несостоятельности (банкротства), цели процедур банкротства, рассматриваются взгляды исследователей на природу судопроизводства по делам о банкротстве; судебное разбирательство и процедуры, проводимые в деле о банкротстве.

Annotation: the paper examines the issues of legal regulation of insolvency (bankruptcy), the objectives of bankruptcy procedures, examines the views of researchers on the nature of bankruptcy proceedings; court proceedings and procedures conducted in a bankruptcy case.

Ключевые слова: должник, неплатежеспособность, несостоятельность, банкротство, конкурсный кредитор, подсудность, заявление о несостоятельности (банкротстве).

Keywords: debtor, insolvency, insolvency, bankruptcy, bankruptcy creditor, jurisdiction, application for insolvency (bankruptcy).

Российские ученые и практики широко занимаются вопросами правового регулирования несостоятельности, но исследования в основном ограничиваются аналитическим и описательным подходом. Наиболее цитируемые научные работы российских авторов принадлежат С. А. Карелиной, Е. П. Губину, которые описывают систему правового регулирования несостоятельности компаний и граждан. В работах М. В. Телюкиной представлены исследования в области ликвидационных процедур. А. Бобылева и О. Львова уделяют внимание финансовым аспектам банкротства. Тем не менее, несмотря на несомненную глубину и широкий охват основных составляющих института несостоятельности, системное видение развития законодательства и его применения в России не прослеживается. Следовательно, развитие института несостоятельности в России требует дальнейших исследований.

Неплатежеспособность – это развитие ситуации, которая возникает из-за невозможности должником выполнить обязательства по уплате обязательных платежей, так как это не позволяет сделать состояние активов организации¹. Понять этот термин можно, рассмотрев простой пример: Компания X испытывает финансовые трудности из-за постоянно падения спроса на выпускающийся товар, из-за чего баланс счетов стремится к нулю или находится в убытке. Необходимую сумму для покрытия собственных расходов компания получает кредитами от различных банков, а когда приходят сроки выплат, то проявляется их неплатежеспособность.

Понятие банкротства очень простое – возникновение такого процесса обусловлено желанием самого должника или его кредиторов, которые могут подать специальное заявление в суд для дальнейшего разбирательства. Дело о банкротстве открывается в тех случаях, когда лицо понимает, что никакое внешнее управление или реструктуризация долга уже не помогут, и необходимо идти на крайний шаг. Согласно действующему закону, заявление рассматривается в определенный срок и если для его подачи были все причины, то начинается судебное разбирательство. В нем принимают участие: сам должник; арбитражный управляющий; все кредиторы.

Согласно основам возникновения неплатежеспособности и банкротства, можно сказать, что эти понятия крайне схожи, но имеют несколько весомых различий. Причины возникновения у этих явлений едины – в случае большого долга при невозможности расплатиться сначала наступает период несостоятельности, который может перерасти в полноценное банкротство.

Рассмотрим признаки финансовой несостоятельности.

Так, начать дело о неплатежеспособности имеют право сам должник, его кредиторы, налоговый орган и другие уполномоченные лица. После получения заявления суд рассматривает дело и, если есть признаки, то начинает его. К таким признакам относятся:

¹ Беляева О. Банкротство граждан / О. Беляева // Юридическая газета. - 2011. - № 18. - С. 13.

сумма долга от 300 000 рублей (для юридических лиц) и от 500 000 рублей (для физических лиц) – сюда входят кредиты, другие займы, чеки на оплату товара и так далее;

второе основание для рассмотрения – это невыполнение обязанности по уплате обязательных платежей в течение 3-х и более месяцев.

Если дело о банкротстве уже рассматривается, то в любой момент участники могут договориться и заключить мировое соглашение, тем самым прекратив разбирательство.

К формальным признакам в таких делах, согласно закону, относятся минимальный размер долговых обязательств и нарушение сроков по платежам – то есть перечисленные выше основные признаки. А вот с неформальными признаками дела обстоят немного иначе, к ним относятся²:

документарные – если отчетность и другие документы постоянно сдаются не в срок, имеют ошибки;

финансовые причины – в ситуациях, когда происходит резкое изменение активов и просматривается тенденция упадка, то это может свидетельствовать о несостоятельности;

управленческие факторы – в тех ситуациях, когда руководство не понимает, что от него требуется, в компании плохой менеджмент и все сотрудники не работают организованно, то такая компания окажется близка к несостоятельности.

В первую очередь, наличие неформальных признаков может помочь физическому или юридическому лицу осознать, что он находится на грани – они считаются косвенными и не играют особой роли в суде. Закон не запрещает прекратить судебное разбирательство на любом из его этапов – если две стороны могут договориться и продолжить совместную работу, то этому никто не воспрепятствует.

Под банкротством имеется в виду процесс, когда компания или отдельное лицо добровольно подают заявление и пакет документов в суд, чтобы начать разбирательство и погасить долги. Такой способ решения проблемы относится к юридической концепции и сильно бьет по кредитному рейтингу, такое действие приводит к ликвидации всех активов и выступает крайним средством.

К несостоятельности же может привести плохая работа, непродуманная стратегия предприятия, в этом отношении процедура выступает временной, так как лицо может заняться восстановлением его платежеспособности, решить ситуацию не прибегая к крайним мерам. Концепция этого термина относится к финансовому состоянию и не выступает крайним средством, в таком случае кредитный рейтинг не сильно страдает, а само состояние может быть временным.

Банкротство и неплатежеспособность как правовые категории имеют как сходства, так и различия.

Сходства этих двух явлений заключается в том, что они оба возникают из-за неуплаты долговых обязательств, их взаимосвязь заключается в том, что действующие обязательства значительно превышают активы.

Хоть оба термина и имеют практически полную схожесть по своей сути, но на деле их соотношение отличается. К основным различиям можно отнести³:

Сама процедура банкротства – это процесс, регулируемый государством и решаемый в суде, а несостоятельность выступает больше признаком финансового состояния компании или отдельного лица.

Несостоятельность может не привести к банкротству, в то время как все компании, признанные банкротами являются несостоятельными.

Обращение в суд с заявлением о признании должника банкротом выступает крайней и добровольной мерой. В это же время неплатежеспособность может возникнуть внезапно и быть временной.

Главное отличие в кредитном рейтинге – в одной ситуации он сильно падает, а в другой – практически не изменяется.

При законной процедуре происходит реализация всех активов и выплата кредиторам по денежным обязательствам.

Специально прийти к несостоятельности (исключая случаи преднамеренного и фиктивного

² Витрянский В. В. Банкротство граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями / В. В. Витрянский // Хозяйство и право. - 2015. - № 4. - С. 7 - 8.

³ Вишневецкий П. Н. Новые правила о банкротстве граждан: краткое руководство / П. Н. Вишневецкий // Реформы и право. - 2016. - №1. - С. 14-17.

банкротства) невозможно – она возникает от ряда факторов, которые касаются управления, стратегии компании. Если руководство ничего не понимает в бизнесе, то получить статус неплатежеспособности очень легко. Соотношение этих двух понятий происходит из-за того, что несостоятельность предшествует банкротству, то есть становится последней чертой, перед тем, как начать судебное разбирательство.

Сходство банкротства и несостоятельности также проявляются в предпосылках такого состояния. Существуют внешние и внутренние факторы, влияющие на предприятие и приводящие к его полной ликвидации из-за неуплаты долгов. К внутренним критериям неплатежеспособности относятся:

- снижение и впоследствии дефицит активов компании;
- низкий уровень развития производства – плохой уровень техники, технологий;
- увеличение использования ресурсов на производстве из-за чего повышается себестоимость продукции;
- постоянная переработка, появление большого количество остатков товара, что приводит к плохому обороту;
- недобросовестные клиенты, задерживающие оплату;
- плохая маркетинговая стратегия и отсутствие спроса.

Стоит рассмотреть и внешние факторы, влияющие на финансовое состояние, к которым относятся:

- экономические;
- политические;
- демографические;
- отставание от конкурентов и импортозамещение.

Если не учитываются специальные сроки, то это приводит к неплатежеспособности и банкротству – когда компания не может рассчитаться по обязательствам, то единственным выходом остается ее ликвидация с реализацией всех активов. Два термина максимально тесно переплетаются, ведь из одного впоследствии вытекает другое. Но это не означает, что несостоятельность всегда приводит к банкротству – компания может преодолеть сложный период и остаться в целости.

Эффективность законодательства о банкротстве непосредственно влияет на экономическую жизнь государства и инвестиционную привлекательность страны. Основными участниками дела о банкротстве, ради которых собственно это дело и начинается, являются должник и его кредиторы.

Цель участия добросовестного должника по делу о банкротстве двойная: восстановить свою платежеспособность и рассчитаться с кредиторами.

Цель кредиторов: восстановить свои права по нарушенным должником финансовым обязательствам.

Вместе с тем на практике довольно часто приходится констатировать, что недобросовестные участники хозяйственных отношений используют механизм банкротства с целью освобождения от долгов и так называемого «старта с чистого листа», при этом не думая об удовлетворении требований своих кредиторов⁴.

Институт банкротства стал темой исследований для многих отечественных ученых, также сейчас различные аспекты института банкротства активно обсуждаются в юридическом сообществе, что связано, в т. ч. с принятием поправок о банкротстве физических лиц (2015 г.), о внесудебной процедуре банкротства (2020 г.), а также с комплексными поправками в Федеральный закон о банкротстве, предлагаемыми Правительством Российской Федерации, и готовящихся к внесению в Государственную думу осенью 2021 г.

В связи с тем, что законодательство о банкротстве на современном этапе находится в активной стадии реформирования, актуальным, по нашему мнению, является исследование теоретических основ права несостоятельности, особенно - правового статуса основных участников дела о банкротстве – должника и его кредиторов.

Производство по делам о банкротстве существенно отличается от искового производства особым кругом участников, специфическими процедурами, применяемые к неплатежеспособному должнику. Закон о банкротстве предусматривает ряд процедур, применяемых к

⁴ Сергеев В. В. Проблемы законодательного регулирования процесса банкротства физических лиц (из Комиссии по законодательству о финансовых рынках Ассоциации юристов России) // Банковское право. 2012. № 5. С. 3 - 17.

неплатежеспособному должнику в зависимости от возможности восстановления платежеспособности последнего, его правового статуса и других обстоятельств.

Сегодня приходится констатировать недостаточную эффективность законодательства о несостоятельности (банкротстве). Анализ практической реализации законодательства о банкротстве свидетельствует о том, что отсутствует корреляция между количеством возбужденных дел о банкротстве и количеством принятых результативных мер (имеется в виду – реальное восстановление платежеспособности и удовлетворение финансовых обязательств должника) в отношении предприятий – должников, а также должников – физических лиц, что позволяет утверждать об отсутствии результативности существующей правовой политики в сфере предотвращения неплатежеспособности и банкротства.

В результате открытия производства по делу о банкротстве субъект хозяйствования приобретает специальный по законодательству о банкротстве статус – статуса должника. Это влечет за собой специальное управление и распоряжение его имуществом. Полномочия по управлению возлагаются на арбитражного управляющего. По общему правилу должник в процедуре банкротства не может существовать без назначенного судом арбитражного управляющего.

Прежде чем стать должником по делу о банкротстве, субъект предпринимательской деятельности обязательно должен быть участником соответствующих обязательственных правоотношений, а также участником исполнительного производства. Причем и в обязательственных правоотношениях, и в исполнительном производстве такой субъект может выступать в роли должника.

Итак, должником в отношениях неплатежеспособности является субъект предпринимательской деятельности, юридическое лицо или физическое лицо, который обязан уплатить деньги в пользу кредитора, но который просрочил выполнение своего обязательства на определенный срок, и денежное требование к нему подтверждено судебным решением, вступившим в законную силу либо постановлением об открытии исполнительного производства.

Анализ определения понятия должника в деле о банкротстве позволяет нам выделить следующие его основные признаки⁵:

1) денежный характер задолженности;

2) бесспорный характер задолженности (она подтверждается решением суда, вступившим в законную силу). Что касается бесспорности, то исследователи в области финансового права указывают, что бесспорность – это признак, указывающий на отсутствие спора по поводу чего-то, невозможность оспорить определенный факт, явление, решения. Поэтому если решение суда, вступившее в законную силу, не обжаловано, и решено взыскать с должника в пользу инициирующего кредитора сумму долга, то данный факт говорит о бесспорном характере задолженности.

4) срок неисполнения денежных обязательств (от 3 месяцев);

5) наличие постановления об открытии исполнительного производства.

Определение, приведенное в Законе о банкротстве, а также большинство дефиниций, которые предлагаются в научной литературе, можно назвать материально – правовыми, поскольку в них основное внимание уделено именно материальным критериям отнесения того или иного субъекта к категории должника, но ничего не указывается о факте наличия производства в суде. В связи с этим считаем целесообразным сформулировать дополнительный признак должника в деле о банкротстве, и на этой основе – собственное определение должника по делу о банкротстве с позиций не только материального, но и процессуального права.

Так, наличие приведенных выше признаков еще недостаточно для того, чтобы именовать субъекта предпринимательской деятельности должником по делу о банкротстве – ведь еще не имеет места факт обращения с заявлением в арбитражный суд. Здесь может быть два варианта: или осуществление досудебной санации в отношении должника, или обращение в арбитражный суд с заявлением об открытии производства по делу о банкротстве. И досудебная санация, и судебные процедуры применяются к должнику только в том случае, когда должник или его кредиторы обращаются в арбитражный суд. В связи с этим считаем необходимым выделять еще такой признак у должника по делу о банкротстве, как обращение в арбитражный суд с заявлением об открытии

⁵ Ткачев В. Н. Несостоятельность (банкротство) особых категорий субъектов конкурсного права: теоретические и практические проблемы правового регулирования. – М.: Волтерс Клувер, 2017. – С. 193.

производства по делу о банкротстве.

Открытие производства по делу о банкротстве обусловлено рядом факторов. Факторы возникновения неплатежеспособности могут быть самыми разнообразными, но в целом их можно разделить на две группы: внешние и внутренние.

К первым относятся: конъюнктура на рынке, доступность и дешевизна кредитов, курс валют, уровень инфляции и тому подобное. Зато внутренние факторы обусловлены неудачной деятельностью учредителей (участников) должника и его менеджмента. Как правило, когда банкротство обусловлено внешними факторами, основатели должника пытаются спасти такое предприятие, и наоборот – при наличии внутренних факторов учредители утрачивают интерес к делу о банкротстве.

Предложенное разделение имеет важное значение в деле о банкротстве: в случае наличия вины учредителей в доведении до банкротства возможно привлечение таких лиц к ответственности. По этому поводу исследователи отмечают, что отечественное законодательство предусматривает различные меры ответственности физических и юридических лиц за противоправные действия при банкротстве. Для целостности регулирования института ответственности физических и юридических лиц, их неправомерные действия в банкротстве целесообразно использовать термин «лицо, контролирующее должника», которым охватывают учредителей (участников, акционеров), должника, руководителя последнего, а также других лиц, которые имеют право давать обязательные для должника указания или имеют возможность иным образом определять его действия⁶.

Также стоит отметить, что на стадии введения конкурсного производства статус должника изменяется на банкрота. Определение понятия «банкрот» Закон о банкротстве не предоставляет, зато есть понятие банкротства – это признанная арбитражным судом неспособность должника восстановить свою платежеспособность с помощью процедур санации и мирового соглашения и погасить установленные в порядке, определенном настоящим Законом, денежные требования кредиторов не иначе, как через применение ликвидационной процедуры.

Правовая природа статуса должника в деле о банкротстве зависит от судебной процедуры, которая к нему применяется в рамках дела о банкротстве. В соответствии с Законом о банкротстве к неплатежеспособному должнику применяются такие судебные процедуры банкротства, как:

- распоряжение имуществом должника;
- мировое соглашение;
- санация (восстановление платежеспособности) должника;
- ликвидация банкрота.

Термин «процедура банкротства» достаточно условный, поскольку процедурой банкротства в буквальном смысле является только ликвидационная процедура, применяемая к должнику, признанного судом банкротом. Другие можно назвать процедурами банкротства лишь условно, поскольку они применяются в отношении должника, еще не признанного банкротом.

Кроме того, применение к должнику процедур санации и реструктуризации имеет целью предотвращения признания должника банкротом и его ликвидацию, т. е. данные процедуры направлены на оздоровление финансово-хозяйственного положения должника, а также удовлетворение в полном объеме или частично требований кредиторов путем реструктуризации предприятия, долгов и активов и / или изменения организационно-правовой и производственной структуры должника. Процедуры санации и реструктуризации осуществляются в соответствии с планом, который содержит детальный перечень мероприятий. При этом меры по восстановлению платежеспособности должника, которые содержит план санации, могут применяться самостоятельно. Они сугубо экономические и направлены на оздоровление финансовой деятельности должника и улучшения экономических показателей предприятия, тогда как меры, направленные на создание благоприятных условий для восстановления платежеспособности должника, применяются в сочетании с реабилитационными процедурами и только в комплексе.

Внесудебная (досудебная) процедура санации (мировое соглашение) - это система мероприятий по восстановлению платежеспособности должника, которые может осуществлять учредитель (участник, акционер) должника, собственник имущества (орган, уполномоченный управлять имуществом) должника, кредитор должника, другие лица с целью предотвращения

⁶ Попондопуло В. Ф., Слепченко Е. В. Проблемы совершенствования законодательства о банкротстве в условиях финансового кризиса // Арбитражные споры. 2015. N 1.

банкротства должника путем принятия организационно-хозяйственных, управленческих, технических, финансово-экономических, правовых мер в соответствии с законодательством до возбуждения производства по делу о банкротстве.

В научной литературе процедуры банкротства относят к разновидностям процедурно-организационных форм, существующих наряду с процессуальными формами. При этом отмечается, что судебные процедуры банкротства не могут быть отнесены к процессуальным формам, поскольку во время их осуществления имеет место, в первую очередь, не государственно-властная деятельность, а деятельность других субъектов: должника, кредиторов и арбитражного управляющего.

Судебная процедура определяется как порядок применения специальных или традиционных средств несостоятельности с целью создания необходимых условий для восстановления платежеспособности или ликвидации. Каждая судебная процедура имеет свое целевое предназначение, содержание и сроки реализации. Однако все они, за исключением мирового соглашения, предполагают проведение анализа финансового состояния должника, формирование реестра требований кредиторов и подготовку отчета арбитражного управляющего по результатам проведения соответствующей судебной процедуры.

Каждая процедура, применяемая к неплатежеспособному должнику, имеет свои особенности, из-за чего статус должника и объем его дееспособности на разных стадиях процесса не является одинаковым. В этом аспекте следует отметить, что правовой статус должника и его имущества в деле о банкротстве не является одинаковым на всех стадиях процесса, который зависит от того, какую судебную процедуру применяют к неплатежеспособному субъекту предпринимательской деятельности.

Не только должник имеет преимущества от производства по делу о банкротстве. Процедура банкротства позволяет с уверенностью выделить такие преимущества дела о банкротстве для кредитора:

- возможность удовлетворения кредиторских требований;
- возможность обеспеченному кредитору выкупить имущество банкрота в случае обстоятельств, свидетельствующих об отсутствии проведения аукциона;
- возможность влияния на процедуру путем обжалования действий арбитражного управляющего;
- возможность влиять на решения должника путем участия в собрании или комитете кредиторов;
- повышенный контроль за имущественным положением должника;
- возможность быть инициатором о признании сделок должника недействительными для наполнения ликвидационной массы;
- получение полной информации об имущественном положении должника;
- возможность удовлетворить свои требования с помощью солидарной ответственности руководителя должника или субсидиарной ответственности лиц, уполномоченных на управление должником;
- возможность опровергнуть необоснованные требования кредиторов к должнику;
- возможность влияния на продажу имущества должника в случае выявления обстоятельств проведения незаконного аукциона.

Перед тем, как суд будет принимать решение о том, переходить к санации или ликвидации банкрота, соответствующее решение должен принять орган самоорганизации кредиторов (собрание кредиторов, комитет кредиторов должника), которым суд обязательно должен давать оценку для определения дальнейшей судьбы должника. На введении судебной процедуры или переходе к следующей судебной процедуры в деле о банкротстве активное участие кредиторов не заканчивается. В частности, кредиторы, как участники в деле о банкротстве, могут через комитет кредиторов или самостоятельно инициировать процесс отстранения арбитражного управляющего.

Также следует отметить, что кредиторы и арбитражный управляющий наделены правом быть инициатором признания недействительными сделок должника. Арбитражный управляющий, который выполняет полномочия ликвидатора, может быть инициатором для привлечения директора или других лиц к субсидиарной ответственности в связи с доведением должника до банкротства.

Сочетание судебного надзора за реализацией процедур по делу о банкротстве и участия кредиторов и арбитражного управляющего должно обеспечивать эффективное использование

инструментов, предусмотренных законодательством о банкротстве, направленных на погашение долгов должника и восстановление его платежеспособности, что является главной особенностью и сложностью процедур по делам о банкротстве.

Таким образом, современное законодательство о банкротстве имеет значительное количество правовых институтов, которые могут использоваться как должником, так и кредиторами для достижения соответствующей цели в процедурах банкротства. Понимание возможностей процедур банкротства является насущной необходимостью для современных условий хозяйственной деятельности.

Таким образом, Закон о несостоятельности (банкротстве) на данном этапе невозможен к применению без сопутствующих законодательных актов и практики. Одновременно с этим не стоит опускать момент с уникальностью каждого дела, что связано с развитием страны и экономики в целом, а также то, что Закон о банкротстве на постоянной основе дорабатывается, в том числе на основании сложившейся правоприменительной практики.

Библиографический список:

1. Адаева В. Н. Прекращение обязательств при несостоятельности (банкротстве) юридических лиц по гражданскому праву России: Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. М., 2009. 146 с.
2. Беляева О. Банкротство граждан / О. Беляева // Юридическая газета. - 2011. - № 18. - С. 13.
3. Витрянский В. В. Банкротство граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями / В. В. Витрянский // Хозяйство и право. - 2015. - № 4. - С. 7 - 8.
4. Витрянский В. В. Пути совершенствования законодательства о банкротстве // Вестник ВАС РФ. 2003. Специальное приложение к № 3.
5. Вишневский П. Н. Новые правила о банкротстве граждан: краткое руководство / П. Н. Вишневский // Реформы и право. - 2016. - № 1. - С. 14-17.
6. Галкин С. С. Правовое положение должника - юридического лица в российском законодательстве о банкротстве: Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. М., 2016. 227 с.
7. Гришаев С. П., Овчинникова А. В. Эволюция правового регулирования института банкротства // СПС «КонсультантПлюс». 2014.
8. Карелина С.А. Замещение активов как мера по восстановлению платежеспособности должника по законодательству Российской Федерации // Предпринимательское право. 2014. № 2. С. 23 - 29.
9. Карелина С. А., Фролов И. В. Механизм освобождения гражданина-должника от обязательств как следствие его банкротства: условия и порядок применения // Право и экономика. 2015. № 10. С. 18 - 26.
10. Кораев К. Б. Правовое положение неплатежеспособного должника: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.03. СПб., 2014. 53 с.
11. Короткова О. И. Государственное регулирование института несостоятельности и его роль в судьбе хозяйствующего субъекта - государственного предприятия // Законодательство и экономика. 2014. № 4.
12. Маликов А. Ф. Правовое регулирование реабилитационных процедур несостоятельности (банкротства): Дис. ... канд. юрид. наук: 12.0.03. Саратов, 2017. 220 с.
13. Попондопуло В. Ф. Банкротство. Правовое регулирование: Науч.-практ. пособие / В. Ф. Попондопуло. М.: Проспект, 2013. 432 с.
14. Попондопуло В. Ф., Слепченко Е. В. Проблемы совершенствования законодательства о банкротстве в условиях финансового кризиса // Арбитражные споры. 2015. № 1.
15. Сергеев В. В. Проблемы законодательного регулирования процесса банкротства физических лиц (из Комиссии по законодательству о финансовых рынках Ассоциации юристов России) // Банковское право. 2012. № 5. С. 3 - 17.
16. Телюкина М. В. Основы конкурсного права / М. В. Телюкина. М.: Волтерс Клувер, 2004. 560 с.
17. Телюкина М. В. Конкурсное право. Гражданско-правовые проблемы: Дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.03. М., 2003. 473 с.
18. Ткачев В. Н. Несостоятельность (банкротство) особых категорий субъектов конкурсного права: теоретические и практические проблемы правового регулирования. – М.: Волтерс Клувер, 2017. – С. 193.

19. Циндяйкина А.Э. Правовое регулирование конкурсного оспаривания сделок должника при несостоятельности (банкротстве): Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. М., 2012. 201 с.
20. Шишмарева Т.П. Институт несостоятельности в России и Германии / Т.П. Шишмарева. М.: Статут, 2015. 332 с.

Сейтхожин Булат Умержанович
Seitkhozhin Bulat Umerzhanovich

к.ю.н., доцент, старший научный сотрудник НИИ экономических и правовых исследований,
Карагандинский университет Казпотребсоюза, E-mail: bulat-1960@mail.ru

Сарсембаев Болат Шайменович
Sarsembaev Bolat Schaimenovich

к.х.н., старший научный сотрудник НИИ экономических правовых исследований,
Карагандинский университет Казпотребсоюза, E-mail: bolat_s@mail.ru

УДК 343

**НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ УГОЛОВНОГО
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

**SOME ASPECTS OF IMPROVING THE CRIMINAL LEGISLATION OF THE REPUBLIC OF
KAZAKHSTAN**

Аннотация. В статье проведен ретроспективный анализ действующего уголовного законодательства Республики Казахстан. С учетом целесообразности отдельных положений норм Уголовного кодекса РК авторами приводятся некоторые аспекты совершенствования уголовного законодательства РК. Представляет теоретическую ценность для юристов, занимающихся исследованием данной проблемы, ориентирована на правоприменительную деятельность правоохранительных органов.

Annotation. The article provides a retrospective analysis of the current criminal legislation of the Republic of Kazakhstan. Taking into account the expediency of certain provisions of the norms of the Criminal Code of the Republic of Kazakhstan, the authors present some aspects of improving the criminal legislation of the Republic of Kazakhstan. It is of theoretical value for lawyers engaged in the study of this problem, focused on law enforcement activities of law enforcement agencies.

Ключевые слова: законодательство, уголовные правонарушения, уголовная политика, ответственность, наказание

Keywords: legislation, criminal offenses, criminal policy, responsibility, punishment

В статье 1 Конституции Республики Казахстан от 30 августа 1995г. закреплена важная норма о том, что Казахстан утверждает себя демократическим, светским, правовым и социальным государством, высшими ценностями которого являются человек, его жизнь, права и свободы. Для обеспечения исполнения указанного положения основного закона страны, с момента приобретения суверенитета нашей страны активно предпринимаются меры по совершенствованию всех основных направлений государственного, экономического, социального, политического развития общества.

После обретения Независимости были приняты первоочередные меры по стабилизации экономической и политической ситуации в стране, созданию государственных институтов. Отдельное внимание было уделено борьбе с криминалом и обеспечению безопасности граждан [1].

Учитывая, что в системе защиты прав граждан особое место занимают уголовное и уголовно-процессуальное законодательство РК, выработаны новые понятия «административного» и «уголовного» правонарушения, приняты законодательные меры по защите граждан, особенно детей, от кибербуллинга, причем оно приведено в соответствие с положениями Международной конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных действий, устанавливающих уголовную ответственность за пытки (создана соответствующая рабочая группа совместно с уполномоченным по правам человека в Республике Казахстан, которая будет вносить предложения по совершенствованию законодательства в этой сфере), пересмотрены действующие пороги привлечения бизнеса к уголовной ответственности за налоговые правонарушения (представителями бизнес-сообщества предлагается дополнить главу 8 УК РК «Уголовные правонарушения в сфере экономической деятельности» новыми нормами, устанавливающими ответственность за вмешательство в деятельность бизнеса).

Нашим государством проводится активная работа по обновлению действующего уголовного законодательства, с учетом отчетливо обозначившихся новых тенденций в современной жизни в

целом, а также количественных и качественных изменений в природе уголовных правонарушений в связи с тем, что преступности свойственна такая закономерная специфическая особенность, как историческая изменчивость.

Содержание проводимой уголовной политики государства может определяться многими факторами как внутреннего, так и внешнего характера. К ним можно отнести сложившееся положение в социально-экономической и политической сферах, состояние, уровень и динамику преступности, демографическую и криминогенную ситуацию в стране или на определенной территории и многое другое.

Основными приоритетами для нашего государства всегда были и остаются жизнь и здоровье человека, поэтому именно число преступлений, посягающих на эти базовые ценности, характеризуют степень криминогенности в обществе. За последние 25 лет в нашей стране количество убийств уменьшилось более чем в 3 раза (с 2625 до 824), а количество разбоев – более чем в 12 (с 3 тысяч до 235) [1].

В рамках реализации, утвержденной Указом Президента Республики Казахстан «Концепции правовой политики РК на период с 2010 до 2020 года» от 24 августа 2009 г. № 858 и Послания Президента государства народу Казахстана «Стратегия «Казахстан-2050» Новый политический курс состоявшегося государства» [2] были разработаны и приняты в 2014 г. новые Уголовный, Уголовно-исполнительный, Уголовно-процессуальный кодексы, а также Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях, которые вступили в силу 1 января 2015 г.

У.С. Джекебаев по поводу принятия Уголовного, Уголовно-процессуального, Гражданского и Гражданско-процессуального кодексов РК совершенно справедливо отмечает, что принятие новых законов и законодательных актов было продиктовано стремлением к обеспечению эффективного и целенаправленного влияния законодательства на социальные и экономические процессы, протекающие в жизни нашего общества [3, 2].

Содержание уголовно-правовой политики определяется уголовным законодательством Республики Казахстан. Уголовный кодекс РК от 3 июля 2014 г. предусмотрел ряд нововведений, направленных на совершенствование действующего уголовного законодательства РК и коррекцию проводимой уголовно-правовой политики государства:

- регламентация двухзвенной системы уголовно наказуемых деяний, состоящих не только из преступлений, но и уголовных проступков;
- широкое применение мер, альтернативных лишению свободы, в виде крупных денежных штрафов, привлечения к общественным работам;
- изменение содержания и порядка исполнения исправительных работ, которые установлены как альтернатива штрафу и исчисляются в конкретном размере суммы, подлежащей уплате в бюджет;
- установление ограничения свободы, распространяющейся на все преступления небольшой и средней тяжести, а также на часть тяжких преступлений (данное наказание предусматривает нахождение осужденного под пробационным контролем, а также привлечение его к общественно полезному труду, что позволит усилить коррекцию посткриминального поведения);
- введение запрета на назначение лишения свободы за совершение экономического преступления, если виновным лицом будет полностью возмещен причиненный его деянием ущерб;
- ужесточение уголовной ответственности за коррупционные преступления (пожизненный запрет на работу в государственной службе или в квазигосударственном секторе лицам, уличенным в коррупции; ужесточение наказания для сотрудников правоохранительных органов, судей, взяткодателей и посредников во взяточничестве; отмена условно-досрочного освобождения в отношении лиц, допустивших коррупционные преступления; формирование на законодательном уровне системы защиты лиц, сообщивших о фактах коррупции) [4, 3-7; 12-16];
- усиление ответственности для лиц, совершивших преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, введение пожизненного запрета на право заниматься деятельностью, связанной с работой с детьми, осужденным за преступления сексуального характера, в отношении малолетних (одной из мер в этом вопросе является присоединение Республики Казахстан к Факультативному протоколу к Конвенции о правах ребенка, касающейся процедуры сообщений, принятой резолюцией 66/138 Генеральной Ассамблеи ООН от 19 декабря 2011 г.);
- введение специальной главы о медицинских преступлениях, в том числе об уголовной ответственности за незаконный оборот фальсифицированных лекарственных средств;

– введение отдельной главы о компьютерных преступлениях, направленных на исполнение международных обязательств, обеспечивающих противодействие киберпреступности;

– усиление уголовной ответственности за проявления экстремизма и терроризма, распространение радикальных идеологий, в том числе с использованием новых технологий.

Анализ уголовно-правовых норм Уголовного кодекса РК от 3 июля 2014 г. (с изм. и доп.) приводит нас к выводу о том, что назрела необходимость и целесообразность выделить основные меры по дальнейшему совершенствованию действующего уголовного законодательства Республики Казахстан:

1. Считаю целесообразным пересмотреть виды наказаний, предусмотренные ст. 40 УК, с учетом общественной опасности совершаемых преступлений и личности преступника. В ст. 40 УК следовало бы добавить наказание в виде пожизненного лишения свободы. Пожизненное лишение свободы логически поглощается таким видом наказания, как лишение свободы, однако, учитывая, что этот вид наказания предусмотрен в 19 статьях УК в качестве самостоятельного вида наказания или альтернативного - смертной казни (смертная казнь предусмотрена в 18 статьях), в условиях объявленного нашей страной моратория на исполнение смертной казни, пожизненное лишение свободы является единственной исключительной мерой наказания и вполне может претендовать на самостоятельный вид наказания.

2. Полагаю, что следует сократить применение такого вида наказания как лишение свободы. О необходимости изменения сложившейся негативной практики в применении такого вида наказания как лишения свободы обратил внимание еще одиннадцать лет назад в своем послании народу Казахстана от 29 января 2010 г. Президент нашего государства Н.А. Назарбаев. Им было указано, что в системе наказания штрафы составляют менее 5 %, исправительные работы – 0,4 %, общественные работы – 0 %. Основным же видом наказания является лишение свободы.

В Уголовном кодексе РК, преобладает такой вид наказания как лишение свободы (744), далее идет штраф (471), затем исправительные работы (468). Ограничение по службе (342), конфискация имущества (264), привлечение к общественным работам (152), арест (150), смертная казнь (12).

В стране в 64 учреждениях и 16 следственных изоляторах содержатся более 34 тысяч человек, из них в отношении 30 тысяч осужденных вынесены судебные приговоры, четыре тысячи арестованы и находятся под следствием. Отмечу, что 93 процента совершили тяжкие и особо тяжкие преступления, — сказал глава МВД Республики Казахстан Е. Тургумбаев [5].

Известный ученый В.Н. Кудрявцев обратил внимание на то, что один из парадоксов изоляции людей в местах заключения состоит в том, что будучи помещенными туда за совершение преступлений и для того, чтобы исправиться, они совершают в этих местах новые преступления, порой не менее тяжкие. Этот факт, по мнению цитируемого ученого, лишний раз указывает на неэффективность и бессилие исправления преступников посредством изоляции их от общества [6, 162].

3. Считаю целесообразным снизить предельные сроки лишения свободы. Согласно ст. 46 УК РК от 3 июля 2014 г. «Лишение свободы» предусмотрены такие сроки лишения свободы: от 6 месяцев до 15 лет, а за особо тяжкие преступления до 20 лет либо пожизненное лишение свободы. За неосторожные преступления срок лишения свободы не может превышать 10 лет. В случае частичного или полного сложения сроков лишения свободы при назначении наказаний по совокупности преступлений срок лишения свободы не может превышать 25 лет, а по совокупности приговоров – не более 30 лет. Как видим, наблюдается значительное увеличение сроков лишения свободы по сравнению со старым уголовным законодательством нашей страны.

Так, Уголовный кодекс Казахской ССР (ст. 23 «Лишение свободы») определял сроки лишения свободы от 3 месяцев до 10 лет, а за особо тяжкие преступления – до 15 лет. И только при замене, в порядке помилования, смертной казни лишение свободы могло быть назначено на срок свыше 15 лет, но не свыше 20 лет.

Принимая во внимание многие обстоятельства, связанные с условиями содержания осужденных, с возможностью завершения исправительного процесса в более короткие сроки, с ежегодно нарастающим количеством осужденных, с увеличением затрат на их содержание, а также стремлением Казахстана улучшить индекс «тюремного населения» страны, считаю целесообразным пересмотреть положения вновь принятого УК РК 2014 г. в части сроков лишения свободы, установив максимальный срок лишения свободы не свыше 10 лет, а в особых случаях – до 15 лет. Кроме этого, следует предусмотреть в указанной статье и некоторые ограничения по применению данного вида

наказания с учетом возраста осужденного (не применять лишение свободы в отношении лиц старше 63 лет), состояния здоровья (сделать исключение в отношении инвалидов 1-й, 2-й групп) и др.

4. Необходимо пересмотреть порядок условно-досрочного освобождения. В ст. 72 УК РК 2014 г. условно-досрочное освобождение может быть применено только после фактического отбытия осужденным:

1) не менее одной трети срока наказания, назначенного за преступление небольшой или средней тяжести;

2) не менее половины срока наказания, назначенного за тяжкое преступление;

3) не менее двух третей срока наказания, назначенного за особо тяжкое преступление;

3-1) не менее двух третей от оставшегося неотбытого срока наказания в случае, если примененное ранее условно-досрочное освобождение было отменено по основаниям, предусмотренным пунктами 1) и 2) части седьмой настоящей статьи;

4) не менее трех четвертей срока наказания, если примененное ранее условно-досрочное освобождение было отменено по основанию, предусмотренному пунктом 3) части седьмой настоящей статьи;

5) не менее одной трети срока наказания, назначенного за тяжкое преступление, либо не менее половины срока наказания, назначенного за особо тяжкое преступление, в случае выполнения осужденным всех условий процессуального соглашения.

Такая замена не означает массового и обязательного освобождения всех осужденных. Речь идет только о той категории осужденных, которая исправилась и не нуждается в дальнейшей изоляции. Тем более в п. 5 ст. 72 УК РК установлено общее требование, что фактически отбытый осужденным срок лишения свободы не может быть менее 6 месяцев. В данной статье, на наш взгляд, следует предусмотреть запрет применять условно-досрочное освобождение в отношении людей, осужденных за тяжкие и особо тяжкие коррупционные преступления.

Считаем целесообразным в Уголовном кодексе РК предусмотреть следующие сроки замены – за преступления небольшой тяжести до 1 года, средней тяжести до 2 лет, тяжкие до 3 лет, особо тяжкие до 4 лет. Предложенный подход даст возможность стимулировать осужденных к исправлению и существенно снизить численность тюремного населения и вместе с тем, повысить ответственность сотрудников исправительных учреждений.

5. Представляется необходимым и целесообразным расширить применение института условного осуждения (ст. 63 УК РК от 3 июля 2014 г.). Уголовное законодательство должно быть жестким, даже в отношении преступников неоднократно судимых, совершающих преступления умышленно и их нахождение в обществе представляет собой повышенную опасность для окружающих. Их следует изолировать от общества.

В то же время уголовное законодательство должно проявлять гуманность в отношении лиц впервые совершивших преступления, особенно если речь идет о преступлениях совершенных по неосторожности. Как правило, осуждение лица к лишению свободы это трагедия не только для самого осужденного (изоляция от общества, потеря связей с друзьями, коллегами по работе), но и для его близких родственников (негативная оценка со стороны соседей, коллег супруги, одноклассников детей и др.). На наш взгляд, речь должна идти только о мере за содеянное, а содержание кары, то есть наказания, должно соответствовать тяжести совершенного преступления. Тогда будет обеспечиваться социальная справедливость и превентивная роль уголовного законодательства.

6. Предполагаем, что следует обеспечить эффективные меры по закреплению результатов исполнения наказания путем повышенного внимания социальной реабилитации осужденных лиц.

На решение данной проблемы и нацелена социальная реабилитация граждан, освободившихся из мест лишения свободы и находящихся на учете службы пробации в Республике Казахстан.

Указом Президента страны от 8 декабря 2016 г. № 387 была утверждена «Комплексная стратегия социальной реабилитации граждан, освободившихся из мест лишения свободы и находящихся на учете службы пробации, в Республике Казахстан на 2017–2019 годы». Цель комплексной стратегии – создание национальной системы комплексной ресоциализации лиц, освободившихся из мест лишения свободы и находящихся на учете службы пробации, условий для ее эффективной реализации, способствующих снижению уровня повторной преступности [7, 130-136].

Полагаем, что действующий Уголовный кодекс РК от 3 июля 2014г., как и любой закон

государства, не совершенен в полной мере, и это вполне естественно. Жизнь не стоит на месте, и за всеми ее изменениями необходимо проводить мониторинг и адекватно реагировать на криминальную обстановку, устраняя образующиеся пробелы в действующем законодательстве. В целях совершенствования уголовного законодательства РК полагаем, что разрешение вышеуказанных проблем и внесенные нами предложения направлены на выработку научно-обоснованных и практически целесообразных предложений по совершенствованию законодательства в целом, что позволит продолжить работу по либерализации уголовного законодательства Республики Казахстан.

Библиографический список:

1. Ашимбаев Д. Очередная реформа или масштабная перегрузка казахстанской правоохранительной системы // <https://turanpress.kz/politika-i-vlast/eksklyuzivnoye-interv-yu-s-pomoshchnikom-prezidenta-sekretarem-soveta-bezopasnosti-rk-asetom-isekeshevym-2>.
2. Послание Президента Республики Казахстан – лидера нации Н.А. Назарбаева народу Казахстана «Стратегия Казахстан–2050: новый политический курс состоявшегося государства» от 14 декабря 2012. - Алматы, 2013. // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1200002050>.
3. Джекебаев У.С. Основные принципы уголовного права Республики Казахстан. - Алматы, 2001. - 256 с.
4. Предложения по совершенствованию антикоррупционного законодательства Республики Казахстан опубликованы в статье Сейтхожин Б.У., Сарсембаев Б.Ш.: «Основные направления уголовной политики по противодействию коррупции» // мат-лы Междунар. науч. конф. «Свобода и право». – Кемерово. Российская Федерация. 2021. и в статье Сейтхожин Б.У., Сарсембаев Б.Ш.: «Некоторые аспекты повышения эффективности мер противодействия коррупции в Республике Казахстан» // науч. юрид. журнал «Юридический факт», издат. Дом «Плутон», - Кемерово, Российская Федерация, 2021, Вып. № 144.
5. Более тысячи заключенных выйдут по амнистии в Казахстане // <https://news.mail.ru/politics/48619502/?frommail=1>.
6. Кудрявцев В.Н. Стратегия борьбы с преступностью. - М., 2003. - 352 с.
7. Акимжанов Т.К. О проблемах дальнейшей гуманизации уголовной политики Республики Казахстан, как важнейшем условии построения правового государства // Уголовно-исполнительное право. 2017. Т. 25 (1–4), № 2.

Бабич Станислав Сергеевич
Babich Stanislav Sergeevich

Магистрант Ростовского государственного экономического университета (РИНХ),
юридический факультет, направление «Юриспруденция»

УДК 343.43

МОТИВ И МОТИВАЦИЯ ПРЕСТУПНОГО ПОВЕДЕНИЯ

MOTIVE AND MOTIVATION OF CRIMINAL BEHAVIOR

Аннотация: статья рассматривает различные точки зрения, касающиеся понимания мотива в преступном поведении, разделяет такие понятия как мотив и мотивация.

Annotation: the article examines various points of view concerning the understanding of motive in criminal behavior, separates such concepts as motive and motivation.

Ключевые слова: преступление, мотив, мотивация, поведение, сознание, индивид.

Keywords: crime, motive, motivation, behavior, consciousness, individual.

А.А. Ковалкин и Д.Н. Котов определяют мотив как «осознанное и оцененное побуждение принятое лицом в качестве идеального основания и оправдания преступления» [2, С. 41].

Однако большинство психологов и философов, изучающих проблемы личности, полагают, что подлинные мотивы поведения осознаются далеко не полностью и не всегда, во всяком случае во время совершения действий [1, С. 84-93]. Содержательная сторона мотива не всегда адекватно отражается в сознании, а иногда и вовсе в нем не фиксируется. Для того чтобы обеспечить внутренний душевный комфорт, люди предпочитают не замечать подлинных мотивов своего поведения, объясняя его себе и другим (т. е. формулируя) «благородными» побуждениями. Нетрудно заметить, что в приведенных понятиях мотив подменяется мотивировкой, что не одно и то же. Человек иногда склонен оправдывать или неверно объяснять мотивы своих поступков [4, С.69].

Среди юристов распространено мнение о том, что правовое понимание мотива в силу известных особенностей поведения индивида, связанных с нарушением норм права, отличается от понимания мотива в психологии мотивации. Однако такая позиция может привести к неверному пониманию сущности мотива поведения, а в итоге - к абсурду, потому что любая научная отрасль может отстаивать свое право на единственно верное объяснение одного и того же явления.

Мотивы формируются в процессе индивидуального развития как относительно устойчивые оценочные диспозиции. В связи с этим люди различаются по индивидуальным проявлениям тех или иных мотивов, у разных людей возможны различные иерархии мотивов.

Поведение человека в конкретной ситуации мотивируется не любыми или всеми возможными его мотивами, а тем наиболее сильным мотивом в их иерархии, который при данных условиях ближе всех связан с перспективой достижения соответствующего целевого состояния. Такой мотив активизируется, становится действенным. При этом одновременно могут активироваться и другие мотивы, соподчиненные ему или находящиеся с ним в конфликте.

Под мотивацией понимается побуждение к действию определенным мотивом.

Мотив является центральным звеном мотивации поведения и участвует в ней до тех пор, пока:

- индивид не достигнет целевого состояния;
- либо не приблизится к целевому состоянию настолько, на сколько позволят условия ситуации;
- либо целевое состояние не перестанет угрожающе отдаляться;
- либо изменившиеся условия ситуации не сделают другой мотив более насущным, в результате чего последний актуализируется и станет доминирующим [5, С.3 4].

Мотивация объясняет целенаправленность поведения, которая особенно бросается в глаза, когда один и тот же человек пытается достичь одну и ту же цель совершенно различными способами. В случае, когда непосредственная попытка достижения цели наталкивается на преграду, избирается другой путь.

Таким образом, суть мотивации заключается в выборе между различными возможностями, и основная нагрузка при ответе на вопрос: почему происходит такой выбор, ложится именно на

понятие мотива как основного элемента мотивации.

Изучение мотивации относится к вопросу о том, почему человек поступает так или иначе [3, С. 20], что позволяет ему выбрать между различными вариантами действия [5, С. 36]? Поскольку мотив является центральным звеном мотивации, сам термин «мотивация» произошел от термина «мотив», следовательно, решение проблемы выбора между различными возможностями следует искать именно в мотиве. Поэтому под мотивом следует понимать устойчивое психическое образование, которое, будучи актуализированным, побуждает человека конкретизировать общую цель и выбрать тот или иной тип поведения в рамках удовлетворения одной и той же потребности (потребностей) [4, С. 90].

Библиографический список:

1. Арлычев А. Н. Саморегуляция, деятельность, сознание. - СПб., 1992. - 197с.
2. Ковалкин А.А., Котов Д. Н. Мотивы хулиганства //Вопросы борьбы с преступностью. - 1973. Вып. 18. - С.35- 43.
3. Нюттен Ж. Мотивация //Экспериментальная психология. – М., - 1975. Вып. 5. - С. 15-29.
4. Складов С.В. Вина и мотивы преступного поведения. – СПб.: Издательство Р. Асланова Юридический центр Пресс, 2004. - С.166.
5. Хекхаузен Х. Мотивация и деятельность. - М., 1986. Т.1. – 156с.

Научное издание

Коллектив авторов

Сборник статей LXXXIV Международной научной конференции «Свобода и право»

ISBN 978-5-6040934-2-9