

# ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКТ

научный юридический журнал

Публикации для студентов, молодых ученых и научно-преподавательского состава на [www.ur-fakt.ru](http://www.ur-fakt.ru)

ISSN 2500-1140 Издательский дом "Плутон" [www.idpluton.ru](http://www.idpluton.ru)

Выпуск №104

КЕМЕРОВО 2020

13 июля 2020  
ББК Ч 214(2Рос-4Ке)73я431  
ISSN 2500-1140  
УДК 378.001  
Кемерово

Журнал выпускается ежемесячно, публикует статьи по юридическим наукам. Подробнее на [www.ur-fakt.ru](http://www.ur-fakt.ru)

За точность приведенных сведений и содержание данных, не подлежащих открытой публикации, несут ответственность авторы.

Редкол.: Никитин Павел Игоревич - главный редактор, ответственный за выпуск журнала.

Александр Вячеславович Руднев - практикующий юрист, ответственный за первичную модерацию, редактирование и рецензирование статей.

Матвеева Яна Максимовна - кандидат юридических наук, ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет»

Гревцов Юрий Иванович - доктор юридических наук, профессор кафедры теории и истории государства и права юридического факультета ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет»

Калашникова Елена Борисовна - кандидат исторических наук, доцент кафедры теории и философии права Института права Самарского государственного экономического университета

Александрова Жанна Павловна - кандидат социологических наук, доцент кафедры рыночных и государственных институтов Кубанского государственного технологического университета

Мальцагов Иса Даудович - кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики; ФГБОУ ВО «Чеченский государственный университет»

Кузин Валерий Николаевич - кандидат юридических наук, доцент РАНХиГС, Поволжский институт управления имени П.А. Столыпина

Казанчян Лилит Арменовна - кандидат юридических наук, докторант Института философии, социологии и права НАН РА. Преподаватель кафедры Юриспруденции Международного научно-образовательного центра НАН РА, член Палаты адвокатов Республики Армения

Дзуцева Диана Муссаевна - кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права и процесса ФГБОУ ВО Северо-Кавказский горно-металлургический институт

Тастекеев Кайрат Кулбаевич - кандидат юридических наук, профессор КазГЮИУ (Казахский гуманитарно-юридический инновационный университет)

Сейтхожин Булат Умержанович - кандидат юридических наук, доцент, старший научный сотрудник лаборатории юридических исследований НИИ экономических и правовых исследований Карагандинского экономического университета Казпотребсоюза.

Мусаева Асма Гаджиевна - кандидат исторических наук ФГБОУ ВО «ДГУНХ»

Шахбанова Юлия Алибековна - кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права и процесса Московского государственного гуманитарно-экономического университета.

Исмаилов Атахожа Айдарович - кандидат юридических наук, Южно-Казахстанский государственный университет имени М. Ауезова, факультет Юриспруденции и международных отношений.

А.О. Сергеева (ответственный администратор)[и др.];

Научный юридический журнал «Юридический факт», входящий в состав «Издательского дома «Плутон», был создан с целью популяризации юридических наук. Мы рады приветствовать студентов, аспирантов, преподавателей и научных сотрудников. Надеемся подарить Вам множество полезной информации, вдохновить на новые научные исследования.

Издательский дом «Плутон» [www.idpluton.ru](http://www.idpluton.ru) e-mail: [admin@idpluton.ru](mailto:admin@idpluton.ru)

Подписано в печать 13.07.2020 г. Формат 14,8×21 1/4. | Усл. печ. л. 6.2. | Тираж 300.

Все статьи проходят рецензирование (экспертную оценку).

Точка зрения редакции не всегда совпадает с точкой зрения авторов публикуемых статей.

Авторы статей несут полную ответственность за содержание статей и за сам факт их публикации.

Редакция не несет ответственности перед авторами и/или третьими лицами и организациями за возможный ущерб, вызванный публикацией статьи. При использовании и заимствовании материалов ссылка обязательна.

Содержание

1. ГОСУДАРСТВЕННЫЙ И МУНИЦИПАЛЬНЫЙ КОНТРОЛЬ ЗА ЗАКОННОСТЬЮ МУНИЦИПАЛЬНЫХ НОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ.....	3
<b>Викулова А.С.</b>	
2. ПРОБЛЕМЫ РАЗРЕШЕНИЯ СПОРОВ ПО ДОГОВОРУ ДОЛЕВОГО УЧАСТИЯ И ОСОБЫЕ УСЛОВИЯ УЧАСТНИКОВ ПРОЦЕССА В ПЕРИОД ПАНДЕМИИ.....	6
<b>Лизогубов И.В.</b>	
3. ПРОБЛЕМА ПРИВЛЕЧЕНИЯ СУБПОДРЯДЧИКА ПО ГОСУДАРСТВЕННОМУ КОНТРАКТУ НА ВЫПОЛНЕНИЕ РАБОТ ДЛЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ НУЖД.....	9
<b>Гарипова А.Ж.</b>	
4. СОВРЕМЕННОЕ ТОЛКОВАНИЕ СУБЪЕКТИВНЫХ ПРИЗНАКОВ МЕЖПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОГО МОШЕННИЧЕСТВА.....	12
<b>Кулуев Э.Ф.</b>	
5. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ БЕЗНАЛИЧНЫХ ДЕНЕГ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.....	16
<b>Кирей В.А.</b>	
6. ОСОБЕННОСТИ ПРОЦЕДУРЫ РЕФЕРЕНДУМА СУБЪЕКТА РФ ПО ВОПРОСУ ОБ ОБРАЗОВАНИИ НОВОГО СУБЪЕКТА.....	20
<b>Шапарева А.Г.</b>	

**Викулова Анна Сергеевна****Vikulova Anna Sergeevna**

Магистрант

Приволжский филиал «Российский государственный университет правосудия»

УДК 34

**ГОСУДАРСТВЕННЫЙ И МУНИЦИПАЛЬНЫЙ КОНТРОЛЬ ЗА ЗАКОННОСТЬЮ  
МУНИЦИПАЛЬНЫХ НОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ****STATE AND MUNICIPAL CONTROL OVER THE LEGALITY OF MUNICIPAL  
REGULATORY LEGAL ACTS**

**Аннотация.** В статье рассматривается определение муниципального правового акта, анализируются данные судебных решений по делам об оспаривании муниципальных нормативных правовых актов. Отмечены недостатки правового регулирования.

**Annotation.** The article discusses the definition of a municipal legal act, analyzes the data of judicial decisions in cases of contesting municipal regulatory legal acts. Shortcomings of legal regulation are noted.

**Ключевые слова:** государственный и муниципальный контроль, законность муниципальных нормативных правовых актов, законность муниципальных нормативных правовых актов, формы нормоконтроля.

**Key words:** Key state and municipal control, legality of municipal regulatory legal acts, legality of municipal regulatory legal acts, forms of normative control.

Муниципальный правовой акт в соответствии с п. 1 ст. 2 Федерального закона от 06.10.2003 N 131-ФЗ (ред. от 06.02.2019) «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» определяется как решение по вопросам местного значения или по вопросам осуществления отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления, принятое населением муниципального образования непосредственно, органом местного самоуправления и (или) должностным лицом местного самоуправления, документально оформленное, обязательное для исполнения на территории муниципального образования, устанавливающее либо изменяющее общеобязательные правила или имеющее индивидуальный характер.

За 1 полугодие 2018 года в суды поступило 64 850 административных дела об оспаривании нормативных правовых актов органов местного самоуправления, удовлетворены заявленные требования по 30 731 делу<sup>1</sup>.

Открытость и непосредственность, гласность, равноправие сторон судебного разбирательства, наличие механизма обжалования, не соответствующих требованиям закона решений, в разрешении дел об оспаривании нормативных правовых актов в судебном заседании дает возможность создать защиту от незаконного муниципального нормотворчества, а также гарантировать полноту реализации полномочий органов и должностных лиц местного самоуправления по вопросам местного значения.

Фактически подавляющий объем работы по оценке законности муниципальных нормативных правовых актов выполняется судами посредством административного судопроизводства по правилам КАС РФ<sup>2</sup>.

Так как нормативный правовой акт устанавливает правовые нормы (правила поведения), имеющие обязательный характер для неопределенного числа лиц, можно сделать вывод о том, что незаконный нормативный правовой акт создает угрозу правам и интересам также неопределенного круга субъектов правоотношений.

Государственный и муниципальный контроль за законностью муниципальных нормативных правовых актов выражается в их проверке на предмет соответствия предъявляемым к ним материально-правовым и процессуальным требованиям. Вместе с тем деятельность по обеспечению

<sup>1</sup> Основные оперативные статистические показатели судов общей юрисдикции за 1 полугодие 2018 года URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 23.04.2019).

<sup>2</sup> «Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации» от 08.03.2015 N 21-ФЗ (ред. от 27.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 28.12.2018)

законности в муниципальном нормотворчестве это не последний этап проверки принятых правовых актов. Важно выявлять дефекты в проектах муниципальных нормативных правовых актов, а также проводить мониторинг действующей муниципальной нормативной правовой базы на предмет выявления противоречий в случае изменения федерального и регионального законодательства.

Возможно выделить государственный и муниципальный нормоконтроль в качестве отдельного социально-правового явления, имеющее свои особенности, отражающие специфику субъектов, предмета, средств и правовых последствий контроля.

При судебном рассмотрении административных дел об оспаривании муниципальных правовых актов, содержащих нормативные предписания, в роли субъекта выступают граждане и организации, чьи права и законные интересы ущемлены незаконным правотворчеством.

Законодатель определил круг лиц, правомочных обратиться в суд для защиты прав, свобод и законных интересов. Так, согласно ч. 1 ст. 208 КАС РФ закон выделяет две группы заявителей:

- лица, в отношении которых применен нормативный правовой акт;
- субъекты отношений, регулируемых оспариваемым актом, если они полагают, что

данным актом нарушены или нарушаются их права и интересы.

Также органы прокуратуры изучают весь массив муниципальных нормативных правовых актов и их проектов, проводят сверки действующих нормативных правовых актов на предмет выявления актов, вступивших в противоречие с изменившимся законодательством, осуществляют надзор за исполнением законов Министерством юстиции РФ и региональными органами государственной власти при осуществлении последними контрольных полномочий; принимают участие при рассмотрении судами дел об оспаривании муниципальных нормативных правовых актов.

Наиболее широкими полномочиями по обращению в суд с административным иском заявлением о признании нормативного правового акта недействующим наделяется прокурор. Так, в случае нарушения требований, предъявляемых к форме акта, порядку его принятия и введения в действие, при отсутствии претензий к содержанию оспорить такой акт уполномочен только прокурор. Рассмотрение дел об оспаривании муниципальных правовых актов, содержащих нормативные предписания, осуществляется с обязательным участием прокурора, что также подчеркивает особое положение прокурорского надзора в системе контроля за законностью муниципальных нормативных правовых актов.

Функции по контролю разграничены между Министерством юстиции РФ, которое осуществляет государственную регистрацию уставов муниципальных образований и ведет федеральный регистр муниципальных нормативных правовых актов, и органами государственной власти субъектов РФ, которые формируют региональные регистры муниципальных нормативных правовых актов.

Каждая из подсистем контроля имеет свои специфические достоинства и недостатки. Так, разрешительная регистрация уставов муниципальных образований, эффективно пресекая вступление в силу незаконных актов, лишает муниципальное нормотворчество необходимой в ряде случаев оперативности. Кроме того, порядок проведения юридической экспертизы при включении муниципальных нормативных правовых актов в региональные регистры не унифицирован, зачастую нормативные акты включаются в регистры без проверки на предмет соответствия законодательству. К сожалению, регистры муниципальных нормативных правовых актов не всегда отличаются полнотой и актуальностью содержащейся информации.

Главной задачей рассмотрения административных исковых заявлений о признании нормативных правовых актов недействующими является оценка их законности. Эффективность судебной оценки напрямую зависит от тщательности определения критериев, которым должен отвечать нормативный правовой акт.

Судебное рассмотрение в силу объективных причин требует значительных временных затрат, поэтому дефектные правовые нормы длительное время продолжают сохранять действие в рамках правовой системы. В этой связи актуальна проблема оперативности устранения нарушений закона.

#### **Библиографический список:**

1. «Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации» от 08.03.2015 N 21-ФЗ (ред. от 27.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 28.12.2018)
2. Федеральный закон от 06.10.2003 N 131-ФЗ (ред. от 06.02.2019) «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»

3. Бабичев И.В. Местное самоуправление в современной России: становление и развитие. Историко-правовые аспекты: Монография / И.В. Бабичев, Б.В. Смирнов. М.: Норма: ИНФРА-М, 2015. 528 с.

4. Судебный департамент при Верховном суде РФ URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 23.04.2019).

**Лизогубов Игорь Викторович****Lizogubov Igor Viktorovich**

Студент магистратуры

Российский Государственный Социальный университет

E-mail: [lizogubova@mail.ru](mailto:lizogubova@mail.ru)

УДК 347

**ПРОБЛЕМЫ РАЗРЕШЕНИЯ СПОРОВ ПО ДОГОВОРУ ДОЛЕВОГО УЧАСТИЯ И ОСОБЫЕ УСЛОВИЯ УЧАСТНИКОВ ПРОЦЕССА В ПЕРИОД ПАНДЕМИИ****PROBLEMS OF RESOLUTION OF DISPUTES ON CONTRACT OF PARTICIPATION OF PARTICIPATION AND SPECIAL CONDITIONS OF PARTICIPANTS OF THE PROCESS DURING THE PANDEMIC PERIOD**

**Аннотация:** в статье рассмотрены практические проблемы разрешения споров по договору долевого участия. Определены виды нарушений и противоправных действий как со стороны потребителей так и производителей данных благ. Рассмотрены и проанализированы последние изменения в законодательстве в сфере споров с участием потребителей, а так же изучено влияние которое оказывает данное изменение на всю систему споров в целом.

**Resume:** The article discusses the practical problems of resolving disputes under an equity agreement. Certain types of violations and unlawful acts. The recent changes in the legislation and the sphere of consumer participation are reviewed and analyzed.

**Ключевые слова:** Неустойка, нарушение обязательств, проблемы гражданского права, гражданско-правовая ответственность, договор участия в долевом строительстве(ДДУ).

**Keywords:** penalty, violation of obligations, problems of law, civil liability, contract for participation in shared construction (DDU).

Договор долевого участия (ДДУ) представляет собой, способ приобретения будущей недвижимости по более выгодной для покупателя цене, в сравнении со стандартным договором купли-продажи. Важно отметить, что данный вид является не менее выгодным и для застройщиков, поскольку альтернативой является привлечение кредитных средств, которые, само собой разумеется, выдаются под процентную ставку. Так был принят ФЗ № 214 от 30 декабря 2004 г. «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости».

Зачастую решение споров связанных с ДДУ, сводятся к определению масштабов нарушенных обязательств и последующих за ними санкций, а если говорить конкретно: неустойки, штрафа, коменсации морального вреда. Моральный вред обязательно присутствует, поскольку кредиторами в данном виде договоров выступают физические лица и являются потребителями согласно ст.15 закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей".

Рассматривая данную категорию споров, необходимо отметить, что зачастую стороны спора стремятся доказать свою минимальную или и вовсе непричастность к нарушению обязательств. Зачастую все проходит в рамках законных взаимодействий в судебном порядке. Однако, в рамках данного исследования, является необходимым подчеркнуть и неправовые методы достижения материальной выгоды, как со стороны потребителей так и со стороны производителей.

Если рассматривать неправомерные действия со стороны потребителей, которые можно уверенно назвать противоправными, то самым распространенным из недавних, нарушением является вызыскание неустойки несколько раз по одному договору и событию. Если говорить конкретно, то потребитель обращается снаа в суд общей юрисдикции за восстановлением нарушенных прав, взымает неустойку, после чего обращается в арбитражный суд за тем же. Что является грубым нарушением принципов и норм гражданского права. Вообще нарушения и попытки схитрить и воспользоваться дырами вы законодательстве довольно частая практика как со стороны физических лиц, так и юридических. В гражданских спорах цель данных действий довольно банальна-имущественная выгода.

Для понимания, причин и следствий действий сторон спора по договорам долевого участия, необходимо отметить что зачастую данные споры происходят по уже подтвержденному факту нарушения обязательств со стороны застройщиков. В отдельных публикациях неустойка называется

способом защиты гражданских прав, но именно в этом качестве она подробно не рассматривается<sup>1</sup>. А.К. Граве относил договорную неустойку к отдельным институтам гражданского права.<sup>2</sup> А В.А. Хохлов отрицал обеспечительную функцию у законной неустойки, т.е. она рассматривалась им только как мера ответственности за нарушение обязательств<sup>3</sup>. Это значит что в подавляющем большинстве случаев, спор ведется лишь за уменьшение или увеличение суммы взыскания за нарушение обязательств по договору, ответственность установлена Ст. 10 Федерального закона "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости Российской Федерации" от 30.12.2004 N 214-ФЗ. Некоторые исследователи называют неустойку институтом обязательственного права.<sup>4</sup>

Рассмотреть нарушения только со стороны потребителя было бы не объективно, именно поэтому необходимо раскрыть нарушения застройщиков, для полной картины исследования данного вопроса. Для полноты исследования необходимо отметить, что как автор данной научной работы я неоднократно самолично сталкивался и решал споры с данными правонарушениями застройщиков, являясь непосредственным их участником, а именно представителем сторон судебных споров.

В первую очередь хотелось бы отметить такой вид неправомерного поведения со стороны застройщиков как занижение стоимости недвижимости, путем махинаций с привлечением аффилированных лиц. Для понимания представим ситуацию. Недобросовестный застройщик, зная что не сможет исполнить обязательства по передачи собственности жильцам в срок, перепродает имущество аффилированной организации по заниженным ценам, условно говоря, рыночная стоимость имущества должна составлять 5 миллионов рублей, но перепродается 3 лицу за вдвое меньшую сумму и предлагает потребителям покупать недвижимость именно у этой компании однако договор предусматривает изначальную сумму продажи, то есть вдвое меньшую чем рыночная. Соответственно при обращении потребителя в суд, он будет ссылаться на первоначальный договор долевого участия с заданной суммой, которая меньше фактической. А неустойка и другие санкции взимаются по первоначальному договору. И что же мы имеем в итоге? Застройщик снижает все судебные расходы в 2 раза практически не получая санкций за его противоправное поведение, поскольку аффилированность юридических лиц крайне труднодоказуемое явление и бремя доказывания лежит на истце.

Необходимо заметить, что для коммерческих организаций является вполне естественным желание снизить судебные издержки на всех уровнях, поскольку сама суть этих организаций состоит в получении прибыли и минимизации расходов, но очень важно помнить о грани которую не следует переступать. Однако как со стороны потребителей так и застройщиков нередки случаи использования противоправных методов. Необходимо отметить что данные методы являются негативными проявлениями юридического взаимодействия и необходимо найти инструменты и наладить систему противодействия данным противоправным действиям. По мнению М.Н. Марченко, разумеются внутренняя правовая система государства, правовая организация всего общества, состоящая из совокупности всех юридических средств, институтов и учреждений, функционирующих в его пределах. Это не только нормы права, но и правовая идеология, правосознание, правовая культура, правовая практика<sup>5</sup>. И с этим невозможно не согласиться, крайне важно воспитать у участников гражданских процессов воспитания правовой культуры добросовестного разрешения споров.

Рассмотрев ранее приведенные примеры противоправных действий участников гражданских правоотношений, необходимо отметить что в данный период времени сложилась весьма сложная ситуация не только на территории Российской Федерации, но и во всем мире, в виду распространения вирусного заболевания (Covid-19) или простыми словами коронавируса.

В данных обстоятельствах Российская Федерация и весь мир приняли закономерное решение о введении карантина, для понижения уровня заболеваемости. В виду данных обстоятельств экономика всего мира и России в частности испытала шок, а также началась рецессия. В данных

<sup>1</sup> См.: Вершинин А.И. Способы защиты гражданских прав в суде СПб., 1997. С. 20-23; Белых В.С. Формы и способы правовой защиты граждан. Екатеринбург, 1999. С. 44-45.

<sup>2</sup> См.: Граве К.А. Договорная неустойка в советском праве. М., 1950. С. 22-25.

<sup>3</sup> См.: Хохлов В.А. Ответственность за нарушение договора по гражданскому праву. Тольятти, 1997. С. 168-173

<sup>4</sup> См.: Гришин Д.А. Неустойка: современная теория //Актуальные проблемы гражданского права. М., 2000. Вып. 4. С. 105-106; Аблезгова О.В. Способы обеспечения исполнения обязательств. М., 2005. С. 17.

<sup>5</sup> Теория государства и права: учебник / под ред. М.Н. Марченко. М., 2014. С. 322.



условия всеобщей связанности экономики с необходимостью непосредственных человеческих взаимодействий в данных условиях привело к нарастающему падению доходов компаний, в том числе и застройщиков. В следствии этого правительства Российской Федерации приняло решение о поддержке данных ячеек экономики. Если говорить конкретно то было выпущено Постановление правительства РФ от 02.04.2020 № 423 "Об установлении особенностей применения неустойки (штрафа, пени), иных финансовых санкций, а также других мер ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договорам участия в долевом строительстве, установленных законодательством о долевом строительстве, и об особенностях включения в реестр проблемных объектов многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, в отношении которых застройщиком более чем на 6 месяцев нарушены сроки завершения строительства (создания) многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости и (или) обязанности по передаче объекта долевого строительства участнику долевого строительства по зарегистрированному договору участия в долевом строительстве", согласно которому неустойка и другие виды ответственности за нарушения договорных обязательств начиная со 2 апреля 2019 года по 1 января 2021 года не начисляются, а исполнения судебных решений принятых после этой даты так же откладываются до 1 января 2021 года.

Если рассматривать данную меру поддержки объективно, можно предположить что она вполне своевременна и закономерна, однако если взглянуть с позиции потребителя, то ситуация складывается весьма затруднительная. Необходимо объяснить что имеется в виду, поскольку по факту застройщиков освободили от всех санкций за нарушения обязательств, то в данных обстоятельствах возможность злоупотребления своими предпочтениями далеко не беспочвенные опасения,

Как непосредственный участник по таким спорам, хочу отметить что в настоящий момент почти каждый застройщик использует данное постановление правительства, более того, ответчики от застройщиков в данный момент зачастую вообще не присутствуют на судебных заседаниях, ограничиваясь возражениями на исковое заявление, что говорит о нежелании застройщиков как либо доказывать несоответствие нарушения санкциям или полного отсутствия такового нарушения. Мало того все чаще случается, что даже возражения не направляются. К сожалению я не могу раскрывать конфиденциальную информацию о наименовании организаций и истцов. Однако уже сейчас подобные виды дел существует в картотеках судов.

Какой же можно извлечь вывод из сложившейся ситуации?

На мой субъективный взгляд, как автора данной научной работы, можно сказать что в настоящий момент происходит реформация всей категории дел в области долевого участия, в первую очередь это изменит сложившуюся судебную практику, пока рано говорить как именно она сложится, но что явно можно отметить, так это то, что Правительство в целях поддержки крупного и среднего бизнеса, сместила чашу весов на сторону организаций, в ущерб потребителей. Пока нельзя с уверенностью сказать к каким последствиям приведут данные изменения, все же повторюсь практика еще не сложилась, свое слово еще не сказал ни кассационный ни Верховный суд.

Но тенденции наметились, на мой взгляд как исследователя и участника данный спор, негативные. Необходимо помнить об одном из основополагающих принципов гражданского процесса- равенстве сторон, необходимо поддерживать равные условия восстановления своих прав для всех участников гражданских правоотношений.

#### **Библиографический список:**

1. См.: Вершинин А.И. Способы защиты гражданских прав в суде СПб., 1997. С. 20-23; Белых В.С. Формы и способы правовой защиты граждан. Екатеринбург, 1999. С. 44-45.
2. См.: Граве К.А. Договорная неустойка в советском праве. М., 1950. С. 22-25.
3. См.: Хохлов В.А. Ответственность за нарушение договора по гражданскому праву. Тольятти, 1997. С. 168-173.
4. См.: Гришин Д.А. Неустойка: современная теория //Актуальные проблемы гражданского права. М., 2000. Вып. 4. С. 105-106; Аблезгова О.В. Способы обеспечения исполнения обязательств. М., 2005. С. 17.
5. Теория государства и права: учебник / под ред. М.Н. Марченко. М., 2014. С. 322.

**Гарипова Айгуль Жалиловна**  
**Garipova Aigul Jalilovna**

бакалавр, ФГБОУ «Челябинский государственный университет», г. Челябинск, кафедра  
гражданского права и процесса  
помощник судьи арбитражного апелляционного суда, советник юстиции 3 класса,  
Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд, г. Челябинск  
E-mail: [aigul.garipova2013@yandex.ru](mailto:aigul.garipova2013@yandex.ru)

УДК 347.4

## **ПРОБЛЕМА ПРИВЛЕЧЕНИЯ СУБПОДРЯДЧИКА ПО ГОСУДАРСТВЕННОМУ КОНТРАКТУ НА ВЫПОЛНЕНИЕ РАБОТ ДЛЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ НУЖД**

### **THE PROBLEM OF INVOLVING A SUBCONTRACTOR UNDER A STATE CONTRACT TO PERFORM WORK FOR STATE AND MUNICIPAL NEEDS**

**Аннотация:** в статье рассмотрен вопрос о возможности привлечения субподрядчиков для исполнения государственного контракта, точка зрения различных государственных органов по данному вопросу

**Annotation:** the article discusses the possibility of attracting subcontractors for the execution of a government contract, the point of view of various government agencies on this issue

**Ключевые слова:** субподрядчик, государственный контракт, ограничение конкуренции

**Keywords:** the sub-contractor, state contract, the restriction of competition

Статья 31 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон № 44-ФЗ) содержит требования к участникам закупки. В соответствии с частью 6 статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований указанного Федерального закона.

Также статья 31 Федерального закона № 44-ФЗ не предусматривает возможности установления условия о том, что участник должен выполнять работы лично, а также установления запрета на привлечение к их выполнению субподрядчика или принципала.

При этом, в письме Минфина РФ от 11.12.2015 №Д28и-3620 отмечено, что согласно части 4 статьи 34 Федерального закона № 44-ФЗ ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом, несет поставщик (подрядчик, исполнитель) и меры ответственности в случае нарушения условий контракта применяются в отношении поставщика (подрядчика, исполнителя).

Гражданское законодательство также допускает при исполнении договора подряда привлечение субподрядчиков (статья 706 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Вместе с тем, по вопросу включения данного условия в проекты государственных контрактов сложилась неоднозначная позиция в практике.

По мнению антимонопольного органа, установление запрета на привлечение субподрядчиков неправомерно, поскольку приводит к ограничению количества участников закупки.

Действительно, в соответствии с частью 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при проведении торгов, запроса котировок цен на товары запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Вместе с тем, согласно правовой позиции, выработанной арбитражными судами, установление требований о выполнении контракта лично, без привлечения субподрядчиков, отвечающих потребностям и интересам заказчика, не может рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки. Запрет привлечения субподрядчиков и соисполнителей не является требованием, предъявляемым к участнику закупки, а относится к порядку исполнения договора и соответствует положениям статей 706 и 780 Гражданского кодекса Российской Федерации, предоставляющим возможность включения в договор условия о личном выполнении подрядчиком работ (оказании услуг).

При этом, как отмечено в Обзоре судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) включение в документацию о закупках спорного условия также не противоречит и Закону о защите конкуренции, поскольку при проведении закупочных процедур заказчик не ограничен в вопросах формирования системы закупок, позволяющей выявить участника закупки, способного своевременно и качественно удовлетворить потребности заказчика в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

Условие выполнения работ, являющихся предметом закупки, собственными силами может рассматриваться как нарушающее законодательство, если будет доказано, что это условие включено в документацию о закупках специально для того, чтобы обеспечить победу конкретному хозяйствующему субъекту.

Таким образом, антимонопольным органом в каждом случае необходимо доказать, что условие о недопустимости привлечения исполнителем субподрядчиков или соисполнителей было включено для того, чтобы обеспечить победу в запросе предложений конкретного хозяйствующего субъекта либо иным способом ограничить доступ хозяйствующим субъектам к участию в запросе предложений.

В связи с изложенным возникает вопрос о справедливости утверждения о том, что привлечение субподрядчиков и соисполнителей не является требованием, предъявляемым к участнику закупки, а относится к порядку исполнения договора.

Федеральный закон №44-ФЗ регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в том числе, касающейся: планирования закупок, определения поставщиков, заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги, особенностей исполнения контрактов, контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок.

Государственный контракт, муниципальный контракт – это договор, заключенный от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования государственным или муниципальным заказчиком для обеспечения соответственно государственных нужд, муниципальных нужд.

В силу статьи 421 Гражданского кодекса граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Поскольку Федеральный закон №44-ФЗ не содержит положений, регулирующих порядок привлечения субподрядчиков, следовательно, привлечение субподрядчиков является предметом регулирования договорных правоотношений, но не отношений по размещению государственного заказа.

Между тем, насколько согласуется возможность привлечения субподрядчиков к выполнению государственного контракта с наиболее полным удовлетворением потребностей государственного заказчика, а также Законом о контрактной системе и Законом о защите конкуренции?

Контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок (статья 6 Федерального закона №44-ФЗ).

Как верно отмечено Куличевым Р.Б.<sup>6</sup>, в отсутствие требований в государственном контракте о личном выполнении работ либо о согласовании с государственным заказчиком привлечения субподрядчиков, в торгах могут участвовать недобросовестные подрядчики, неимеющие возможности исполнить государственный контракт лично и качественно.

Действительно, в таких случаях пропадает смысл конкурентных процедур, заложенных Законом о контрактной системе. Выиграть торги может организация, предложившая лучшие условия, а исполнять государственный контракт - иная организация.

<sup>6</sup> Куличев Р.Б. Правовые проблемы привлечения субподрядчиков по государственному контракту на выполнение работ для государственных нужд / Р.Б. Куличев / Право и экономика, 2012, № 4.

Часто подобное встречается в делах, связанных с применением градостроительного законодательства. В силу требований статьи 46.8 ГрК РФ для участников аукциона на право заключения договора об освоении территории в целях строительства стандартного жилья или договора о комплексном освоении территории в целях строительства стандартного жилья является обязательным членство в саморегулируемых организациях в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства. В связи с чем, подрядчик, выигравший торги, несоответствующий требованиям статьи 46.8 ГрК РФ заключает договор субподряда для выполнения государственного (муниципального) контракта, работы по существу выполняются иной организацией.

На основании изложенного, в целях исчерпания названной проблемы и избежания неоднозначного подхода при ее решении правоприменителем, автор статьи находит обоснованным внесение в Федеральный закон №44-ФЗ изменений, предусматривающих запрет на привлечение субподрядчиков по государственному контракту в определенных случаях.

К примеру, в случае выполнения работ, оказания услуг, составляющих лицензируемый вид деятельности, в особенности таких социально значимых видов деятельности как: деятельность по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений; производство и техническое обслуживание медицинской техники; деятельность по перевозкам железнодорожным транспортом пассажиров и опасных грузов и т.д.

#### **Библиографический список:**

1. Федеральный закон от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» // Собрание законодательства Российской Федерации, 2013, № 14, ст. 1652.
2. Федеральный закон от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» // Собрание законодательства Российской Федерации, 2006, № 31, ст. 3434 (Часть I).
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации, 29.01.1996, № 5, ст. 410.
4. Куличев Р.Б. Правовые проблемы привлечения субподрядчиков по государственному контракту на выполнение работ для государственных нужд / Р.Б. Куличев / Право и экономика, 2012, № 4.

**Кулуев Эдуард Фанильевич**  
**Eduard Kuluyev Fanilevich**

Магистр ФЗДО ФГБОУ ВО «Челябинский государственный университет»

E-mail: [kef1995ak@mail.ru](mailto:kef1995ak@mail.ru)

УДК 343.72

## **СОВРЕМЕННОЕ ТОЛКОВАНИЕ СУБЪЕКТИВНЫХ ПРИЗНАКОВ МЕЖПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОГО МОШЕННИЧЕСТВА**

### **MODERN INTERPRETATION OF SUBJECTIVE SIGNS OF INTERCOMPANY FRAUD**

**Аннотация:** В статье проведено исследование современного толкования субъективных признаков межпредпринимательского мошенничества. Автор на основе анализа специфики мошенничества в сфере предпринимательской деятельности выявил особенности субъекта и субъективной стороны межпредпринимательского мошенничества.

**Abstract:** the article investigates the modern interpretation of subjective signs of intercompany fraud. Based on the analysis of the specifics of fraud in the sphere of business activity, the author has identified the features of the subject and the subjective side of inter-entrepreneurial fraud.

**Ключевые слова:** межпредпринимательское мошенничество, субъект мошенничества, субъективная сторона межпредпринимательского мошенничества.

**Keywords:** inter-business fraud, the subject of fraud, the subjective side of inter-business fraud.

Особого внимания при рассмотрении мошенничества в сфере предпринимательской деятельности заслуживает субъект данного состава преступления.

Специфика мошенничества в сфере предпринимательской деятельности (ч. 5 – 7 ст. 159 УК РФ) заключается в том, что хищение путем обмана либо злоупотребления доверием должно быть сопряжено с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности. Необходимо оговориться, что формулировка «в сфере предпринимательской деятельности», согласно ПП ВС РФ от 15 ноября 2016г. № 48 [7], указывает на специальный субъект преступления. Согласно разъяснениям данного Постановления, указанные преступления следует считать совершенными в сфере предпринимательской деятельности, в том случае если они совершены индивидуальным предпринимателем в связи с осуществлением им предпринимательской деятельности и (или) управлением принадлежащим ему имуществом, используемым в целях предпринимательской деятельности, а также членом органа управления коммерческой организации в связи с осуществлением им полномочий по управлению организацией либо при осуществлении коммерческой организацией предпринимательской деятельности. Аналогичное определение давалось и ранее, так, к примеру, согласно п. 1.3.3 Обзора судебной практики по применению ФЗ РФ № 207-ФЗ и Постановления Государственной Думы Федерального Собрания РФ № 2559-6 ГД[10], при разрешении ходатайств (представлений) о переквалификации содеянного со ст. 159 на ст. 159.4 УК РФ.

В настоящий момент действие ч. 5 – 7 ст. 159 УК РФ распространяется на случаи преднамеренного неисполнения договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, когда сторонами договора являются индивидуальные предприниматели и (или) коммерческие организации, в соответствии с п. 4 примечаний к ч. 5 – 7 ст. 159 УК РФ.

В соответствии с абз. 3 и 4 п. 11 ПП ВС РФ от 30 ноября 2017г. № 48, состав предпринимательского мошенничества имеет место в случае, если указанные действия сопряжены с умышленным неисполнением принятых на себя виновным лицом обязательств по договору в сфере предпринимательской деятельности, сторонами которого являются только индивидуальные предприниматели и (или) коммерческие организации; виновное лицо является индивидуальным предпринимателем или членом органа управления коммерческой организации[9].

Таким образом, законодателем сделана попытка прояснить криминообразующие признаки бывшей ст. 159.4 УК РФ за счет указания на субъектный состав сторон договорных отношений.

Для определения субъектного состава мошенничества в сфере предпринимательской деятельности необходимо дать определения понятий «индивидуальный предприниматель» и «коммерческая организация».

Индивидуальный предприниматель – это физическое лицо, зарегистрированное в установленном законом порядке и осуществляющее предпринимательскую деятельность без образования юридического лица. Порядок регистрации индивидуальных предпринимателей и, соответственно, приобретения физическим лицом статуса индивидуального предпринимателя закреплен в ФЗ РФ № 129 от 08.08.2001 г. [5].

Коммерческой организацией, в свою очередь, признается юридическое лицо, преследующее извлечение (получение) прибыли в качестве основной цели своей деятельности.

Применительно к изучаемому составу преступления, при определении субъекта речь идет о лицах, являвшихся членами органа управления коммерческой организации [6]. Для определения круга лиц, относящихся к членам органов управления коммерческой организации, представляется необходимым обратиться к ПП ВС РФ от 16 октября 2009 г. № 19. Согласно указанному Постановлению, к лицам, выполняющим управленческие функции в коммерческой организации, относятся лица, которые выполняют функции единоличного исполнительного органа, члены совета директоров или иного коллегиального исполнительного органа, а также лица, которые постоянно, временно или по специальному полномочию выполняют организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в этих организациях (например, директор, генеральный директор, член правления акционерного общества, председатель производственного или потребительского кооператива и другие) [8].

В связи с законодательным регламентированием специального субъектного состава нормы о мошенничестве, сопряженном с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, к которому относятся индивидуальные предприниматели и (или) коммерческие организации различных форм, к примеру, таких как коллективные предпринимательские объединения, то есть субъекты предпринимательской деятельности, предлагается ввести в оборот понятие «межпредпринимательского» мошенничества, максимально точно описывающего привнесенные законодателем новшества.

Относительно общих признаков субъекта межпредпринимательского мошенничества, в том числе возрастного критерия, стоит указать следующее. Субъектом межпредпринимательского мошенничества является вменяемое физическое лицо, достигшее к моменту совершения общественно опасного деяния возраста 16 лет. Что же касается специфики изучаемого состава мошенничества, то нельзя упускать из внимания, что субъект должен достигнуть возраста 16 лет до момента заключения соответствующего предпринимательского договора.

При установлении возраста наступления уголовной ответственности для субъекта мошенничества в сфере предпринимательской деятельности, а именно 16 лет, критерием послужила, в частности, ст. 27 ГК РФ, регламентирующая институт эмансипации. Эмансипация предполагает объявление полностью дееспособным несовершеннолетнего лица, которое достигло 16 лет, в случае, когда оно с согласия родителей, усыновителей, попечителя, либо, если такое согласие отсутствует, по решению суда осуществляет предпринимательскую деятельность [1]. В свою очередь, наличие данного института в гражданско-правовых отношениях предопределяет наличие в составе межпредпринимательского мошенничества такого специального субъекта как эмансипированный несовершеннолетний индивидуальный предприниматель [3, с. 62].

Вменяемость или невменяемость конкретного субъекта определяется по факту совершения конкретного преступления, только на момент совершения данного общественно опасного деяния, однако касательно мошенничества, сопряженного с преднамеренным неисполнением договорного обязательства в сфере предпринимательской деятельности, момент вменяемости либо невменяемости субъекта необходимо определять временем заключения предпринимательского договора.

Критерий вменяемости субъекта преступления, а в частности мошенничества в сфере предпринимательской деятельности, означает, что такое лицо способно разумно понимать требования, которые предъявляются к нему общепризнанными правилами поведения и отдавать отчет своим действиям (бездействию). Именно поэтому вменяемость субъекта межпредпринимательского мошенничества является обязательным свойством, поскольку при его отсутствии – лицо не может быть признано субъектом преступления [4, с. 22]. Свойство вменяемости предопределяет возможность лица нести ответственность за свои поступки, в том числе и общественно опасные [2, с. 27].

Кроме осознания содержания своих действий и предвидения последствий этих действий, лицо должно также управлять ими [4, с. 25]. Способность лица разбираться в объективной

действительности и сознательно руководить своими действиями (бездействием) послужила критерием для установления минимального возраста наступления уголовной ответственности[4, с. 27].

Говоря о субъективной стороне мошенничества в сфере предпринимательской деятельности, стоит начать с определения понятия вины.

Вина – это психическое отношение лица к совершаемому общественно опасному действию или бездействию и его последствиям, выражающееся в форме умысла или неосторожности.

Субъективная сторона мошенничества в сфере предпринимательской деятельности характеризуется умышленной формой вины только в виде прямого умысла. Преступление признается совершенным с прямым умыслом, если лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желало их наступления.

В соответствии с абз. 5 п. 11 ПП ВС РФ от 30 ноября 2017г. № 48, мошенничество в сфере предпринимательской деятельности совершается с прямым умыслом, направленным на хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество, возникшим у лица до получения такого имущества или права на него. При этом не имеет значения, каким образом виновный планировал распорядиться или распорядился похищенным имуществом (например, использовал в личных целях или для предпринимательской деятельности)[9].

Для формулирования предметного содержания вины необходимо обратиться к рассмотренному в объективной стороне мошенничества в сфере предпринимательской деятельности признаку «преднамеренности неисполнения договорных обязательств».

В силу наличия в «преднамеренном неисполнении договорных обязательств» объективной и субъективной составляющих, необходимо подробнее разобраться с категорией «преднамеренности», входящей в субъективную составляющую. УК РФ не содержит составов преступлений, в которых была бы использована подобная конструкция, поэтому в связи с ней могут возникать проблемы с применением ч. 5 – 7 ст. 159 УК РФ.

Буквальное толкование термина «преднамеренное» означает намерение, которое возникло до начала выполнения задуманного. Науке российского уголовного права известен заранее обдуманый умысел, и, представляется, что преднамеренность не имеет с ним принципиальных различий [12, с. 57]. Преднамеренность лица в неисполнении обязательства подлежит установлению (доказыванию) через его действия (бездействие), поведение, которое нашло выражение в объективной действительности до и во время исполнения обязательств, через характеристику лица как субъекта предпринимательской деятельности, обстановку, которая предшествовала и сопутствовала выполнению обязательств, а также иные признаки поведения лица, занимающегося предпринимательской деятельностью. Фактически, основным элементом, указывающим на преднамеренность неисполнения договорного обязательства является субъективный признак – момент формирования умысла, который должен найти выражение до заключения предпринимательского договора либо во время его заключения.

Для максимально полного исследования категории «преднамеренности», необходимо провести сравнение с категориями «злостности» и «заведомости».

Злостность – это всегда психическое отношение субъекта к обязанностям, проявляющееся в сознательном их неисполнении и отражающее субъективную сторону. Кроме того, злостность может характеризоваться и временным промежутком (периодом) – неисполнение (уклонение от исполнения) обязательств в пределах отведенного времени, что предусмотрено, к примеру, в ст. ст. 177, 185.1 УК РФ[11].

В свою очередь, категория заведомости напрямую связана с умыслом на совершение преступления, поскольку подразумевает осознание субъектом преступления конкретного факта реальной действительности. Категория заведомости свидетельствует об умышленном характере преступления, а также является характеристикой психического отношения к совершаемому общественно опасному деянию в законодательной формуле умысла.

Отметим, что «преднамеренность» оказывает, пожалуй, решающее влияние на наличие в действиях лица признаков исследуемого состава преступления.

Исходя из вышеуказанного, умысел на совершение мошенничества в сфере предпринимательской деятельности формулируется следующим образом. Виновный до заключения

предпринимательского договора или во время его заключения, определяемого моментом подписания договора с учетом соблюдения всех его существенных условий, осознает, что он незаконно, безвозмездно путем обмана или злоупотребления доверием, сопряженным с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, завладевает чужим имуществом или приобретает на него право, предвидит, что в результате этого собственнику или законному владельцу имущества будет причинен прямой реальный значительный ущерб, и желает причинить своими действиями ущерб собственнику имущества.

Нельзя не обратить внимание на мотив данного состава преступления, который предполагает стремление лица к материальной, имущественной выгоде. Также необходимо упомянуть о корыстной цели совершения межпредпринимательского мошенничества, обусловленной мотивом.

Подводя итог, стоит отметить, что субъективные признаки накладывают на состав мошенничества, сопряженного с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, ряд особенностей, без которых не возможна квалификация деяний по ч. 5 – 7 ст. 159 УК РФ, это как ограничение действия данного состава сферой предпринимательской деятельности и преднамеренным неисполнением обязательств в ней, так и ограничительное толкование субъекта данного состава преступления. Однако куда большее количество вопросов возникает в связи с регулированием ответственности за межпредпринимательское мошенничество, приотягивающих обстоятельствах, указанных в ч. 6 и ч. 7 ст. 159 УК РФ.

#### **Библиографический список:**

1. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994г. № 51-ФЗ. Часть первая (ред. от 29.12.2017) // СПС КонсультантПлюс(дата обращения: 01.10.2019).
2. Грибков А.В. Учение о преступлении: Учебное пособие // Институт законовещения и управления Всероссийской полицейской ассоциации, 2014. С. 27.
3. Левченко О.В. Сложные вопросы квалификации мошенничества. М.: Издательство «Глобус», 2010. С. 62.
4. Любавина М.А. Субъект преступления. СПб., 2014. С. 22.
5. О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей: Федеральный закон от 08.08.2001г. № 129-ФЗ // СПС КонсультантПлюс(дата обращения: 02.12.2019).
6. О Методических указаниях по расчету основного вида деятельности хозяйствующих субъектов на основе Общероссийского классификатора видов экономической деятельности (ОКВЭД) для формирования сводной официальной статистической информации: Приказ Росстата от 01.10.2007г. № 150 // СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 20.10.2019).
7. О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15.11.2016г. № 48 // СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 20.10.2019).
8. О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009г. № 19 // СПС КонсультантПлюс(дата обращения: 20.10.2019).
9. О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017г. № 48 // СПС КонсультантПлюс(дата обращения: 20.10.2019).
10. Обзор судебной практики по применению Федерального закона от 29.11.2012г. № 207-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» и Постановления Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 02.07.2013г. № 2559-6 ГД «Об объявлении амнистии» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 04.12.2013) // СПС КонсультантПлюс(дата обращения: 20.10.2019).
11. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996г. № 63-ФЗ // СПС КонсультантПлюс(дата обращения: 20.10.2019).
12. Ценова Т.Л. О расследовании мошенничеств, связанных с невыполнением взятых обязательств // Юрист, 2013. № 9. С. 57.



Кирей Вероника Альбертовна  
Kirey Veronika Albertovna

Студентка 1-ого курса магистратуры юридического института Российского Университета Дружбы Народов.

УДК 34

## ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ БЕЗНАЛИЧНЫХ ДЕНЕГ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### LEGAL REGULATION OF NON-CASH MONEY IN THE RUSSIAN FEDERATION

**Аннотация:** В работе исследуются существенные характеристики правовых аспектов регулирования безналичных денег в Российской Федерации, в рамках чего были приведены наиболее часто используемые в РФ их положения. Приводятся наиболее актуальные формы финансового права РФ в контексте рассматриваемой темы работы. При этом в рамках раскрытия заявленной темы были рассмотрены статистические данные, подготовленные Банком России (ЦБ РФ), об обороте денежной массы на территории Российской Федерации

**Resume:** The paper investigates the essential characteristics of the legal aspects of the regulation of non-cash money in the Russian Federation, within the framework of which their provisions most frequently used in the Russian Federation were given. The most relevant forms of financial law of the Russian Federation in the context of the topic of work are given. At the same time, as part of the disclosure of the declared topic, statistical data prepared by the Bank of Russia (CBR) on the circulation of money supply in the territory of the Russian Federation were considered

**Ключевые слова:** безналичные деньги, денежный оборот, организация, право, Российская Федерация.

**Key words:** non-cash money, money circulation, organization, law, Russian Federation.

Экономически рациональная организация процесса денежного обращения на территории страны, призванная определять степень успешности реализации самых значимых процессов в отечественном народном хозяйстве, является одной из ключевых задач РФ.

Актуальность рассматриваемой в ходе данного исследования темы обуславливается тем, что используемые для ее практического решения правовые конструкции и средства требуют наличие ясности и единообразия в понятии их методологической и практической сущности.

Цель данной статьи состоит в рассмотрении правовых аспектов регулирования безналичных денег в Российской Федерации.

Для достижения данной цели были поставлены следующие задачи:

- 1) отметить правовые положения, отвечающие за регулирование безналичных денег в РФ;
- 2) актуализировать современное состояние правовых положений, отвечающих за регулирование безналичных денег в РФ;
- 3) подвести результаты написания данной работы.

Объект исследования – правовые отношения, возникающие в процессе регулирования безналичных денег в стране.

Предмет исследования – правовые аспекты регулирования безналичных денег в Российской Федерации.

В рамках исследования применялся ряд общенаучных методов исследования, в том числе методы анализа, синтеза, метод обобщения.

Согласно действующим положениям Конституции РФ в ведение Российской Федерации относится сфера осуществления финансового и валютного регулирования, эмиссия денежных средств, банковская деятельность (пункт «ж» статьи 71 Основного Закона РФ)<sup>1</sup> и в данной части обозначаемые отношения – это предмет юридического регулирования действующими нормами отечественного конституционного права.

Система отечественного финансового права отвечает за регулирование отношений,

<sup>1</sup> «Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) / [Электронный ресурс] – КонсультантПлюс – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_28399/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/) (дата обращения 01.03.2020)

формирующихся при организации денежно-наличного и безналичного оборота денежных средств. В т.ч. при осуществлении денежных реформ, денежных эмиссий, при управлении расчетами при определении порядка хранения средств организаций на банковских счетах, форм проведения расчетов с использованием денежной наличности между юридическими лицами и операций по кассе и т.д.

Ниже представлены виды денежного обращения:

- наличный вид денежного обращения;
- безналичный вид денежного обращения.

В относительном выражении наличный оборот денежных средств на современном этапе меньше безналичного оборота, и обслуживает, главным образом, движение денежных доходов с участием физических лиц, а также некоторую долю платежей с участием юридических лиц.

Наличный оборот денежных средств носит непрерывный характер с использованием банкнот, казначейских билетов, металлических монет.

Применение безналичной формы обращения денежных средств предполагает списание конкретной денежной суммы с одного банковского счета и ее зачисление на другой банковский счет или в иной форме, использование которой не допускает применение денежной наличности в качестве средства платежа.

Любое современное государство, в т.ч. и РФ, имеет интерес в снижении размера денежной наличности в сфере обращения денежных средств и в увеличении безналичных форм совершения денежных расчетов.

Далее необходимо провести анализ отечественного оборота денежной массы.

В таблице 1 представлен анализ структуры наличной денежной массы в обращении на период 01.01.2020 г.

Таблица 1

Величина, объем и доля банкнот и монет в обращении в РФ на период 01.01.2020 г.

№ п / п	Наименование показателей	Банкноты	Монеты	Всего
1	Σ, млрд. руб.	10 520,3	106,9	10 627,2
2	Объем, млн. экз.	6 153,3	67 846,3	73 999,6
3	Доля по сумме, %	98,99	1,01	100,00
4	Доля по купюрам, %	8,32	91,68	100,00
5	Абсолютное изменение с 01.01.2019 г., млрд. руб.	299,9	4,5	304,4
6	Относительное изменение с 01.01.2019 г., %	+2,9	+4,4	+2,9

Темп изменения объема банкнот и монет на период 01.01.2020 г. относительно 01.01.2019 г. составил (в абсолютном исчислении), соответственно, 299,9 млрд. руб. в сторону увеличения и 4,5 млрд. руб. также в сторону повышения или (в относительном исчислении), соответственно, на 2,9% и на 4,4%.

Подобная информация приведена в ежеквартальной сводке, которая была опубликована Банком России.<sup>8</sup>

Свыше 90% всех денежных операций по банковским картам отечественных российских граждан по состоянию на начало 2020 г. приходилось на безналичные транзакции: для совершения оплаты товаров и услуг, для проведения переводов с карты на карту. При этом согласно объему подобные финансовые операции занимают наибольшую рыночную долю – на уровне 68%.

Современный безналичный оборот в Российской Федерации организован в соответствии с частью II ГК РФ<sup>9</sup>, а также Федеральными законами от 27.06.2011 №161-ФЗ «О национальной платежной системе» (далее по тексту – Закон №161-ФЗ) и от 02.12.1990 №395-I «О банках и

<sup>8</sup> Официальный сайт ЦБ РФ [Электронный ресурс] / Банк России. – 2020. – Электрон, дан. – Режим доступа: <http://www.cbr.ru/> (дата обращения: 01.07.2020).

<sup>9</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации часть третья / [Электронный ресурс] – КонсультантПлюс – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34154/#dst0](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34154/#dst0)

банковской деятельности» (далее по тексту – Закон №395-І), другими законами. В частности, здесь стоит отметить, что в соответствии с пунктом 1 статьи 861 части II ГК РФ расчеты с принятием участия физических лиц, не занимающихся ведением бизнес-деятельности, могут осуществляться с использованием денежной наличности (статья 140 части I ГК РФ) без ограничения величины или с использованием безналичного порядка.

В соответствии с пунктом 2 статьи 861 части II ГК РФ расчеты между организациями, а также расчеты с принятием участия физических лиц, не занимающихся ведением бизнес-деятельности, осуществляются с использованием безналичных форм расчетов. Расчеты между ними могут осуществляться также с использованием денежной наличности с учетом рамок, которые определены законом и принимаются согласно правилам ведения банковской деятельности.

В соответствии с пунктом 3 статьи 861 части II ГК РФ безналичные расчеты проводятся с помощью перевода денежных средств коммерческими банками и прочими финансово-кредитными учреждениями с открытием или без открытия счетов в банке в порядке, которые определены законом и принимаются согласно правилам ведения банковской деятельности и соответствующим соглашением.

Согласно пункту 12 статьи 3 Закона №161-ФЗ перевод денежных средств по своей сути предполагает совершение действий со стороны оператора по переводу денежных средств в границах используемых форм совершения безналичных расчетов по передаче средств в пользу получателя от плательщика. При этом основным оператором по переводу денежных средств в РФ являются коммерческие банки. В этой связи стоит отметить, что согласно статье 1 Закона №395-І под банком понимается кредитная организация, обладающая исключительным правом проводить следующие операции через банки:

- привлечение в банковские вклады денежных средств граждан и организаций;
- размещение привлеченных средств в банковские вклады граждан и организаций от личного имени и за личный счет на условиях, связанных с возвратностью, платностью и срочностью;
- открытие и ведение счетов в банке со стороны граждан и организаций.

Резюмируя действующие положения нормативных документов и нормативно-правовых актов РФ в сфере регулирования безналичного денежного оборота в стране, можно отметить следующие принципы его (оборота) функционирования:

- юридические лица всех организационно-правовых форм хозяйствования должны хранить свои денежные средства на банковских счетах;
- ключевая часть безналичных форм денежных расчетов должна проводиться с помощью банков;
- требование платежа должно быть выставлено перед отгрузкой товаров (предоставлением услуг) или после данного процесса;
- формы совершения безналичных расчетов платежей юридические лица вправе выбирать самостоятельно по личному усмотрению согласно действующим нормам права.

Выше указанные принципы позволяют говорить о достаточно развитой правовой системе регулирования безналичных денег в Российской Федерации.

#### **Библиографический список:**

1. Конституция РФ. Принята всенародным голосованием 12.12.1993 (ред. от 21.07.2014 №11-ФКЗ).
2. Гражданский кодекс РФ. Ч. 1 от 30.11.1994 №51-ФЗ (в ред. Постановления КС РФ от 12.05.2020 №23-П).
3. Гражданский кодекс РФ. Ч. 2 от 26.01.1996 №14-ФЗ (ред. от 27.12.2019 №489-ФЗ).
4. Федеральный закон от 27.06.2011 №161-ФЗ «О национальной платежной системе» (ред. от 27.12.2019 №490-ФЗ).
5. Федеральный закон от 2.12.1990 №395-1 «О банках и банковской деятельности» (ред. от 27.12.2019 №469-ФЗ и №507-ФЗ).
6. Крылов, А.М. Деньги как безналичные денежные средства: вопросы правового регулирования в Российской Федерации / А.М. Крылов // Правовое государство: теория и практика. – 2019. – №4(58). – С. 153-158.
7. Официальный сайт ЦБ РФ [Электронный ресурс] / Банк России. – 2020. – Электрон, дан. – Режим доступа: <http://www.cbr.ru/> (дата обращения: 01.07.2020).

8. М.Н Дудин, Н.В Лясников, А.С Сенин, О.М Толмачёв, И.В Никишина, Е.А Погребинская, Е.Е. Фролова. Государственное регулирование экономики. Учебное пособие. - 2017. – С.376
9. Е. Е. Фролова. Государственный финансовый контроль в сфере денежного обращения. Монография // Иркутск: Изд-во «Репроцентр А1». -2010. -336с.
10. Е. Е. Фролова. К вопросу о государственном регулировании денежного обращения в России // М.: Право и жизнь. 2010. № 146 (8). С. 195–202.
11. Е. Е. Фролова. Денежное обращение как объект государственного регулирования // Издательский дом Юр-ВАК. 2010.№4

**Шапарева Алина Геннадьевна**  
**Sharareva Alina Gennadevna**  
РИНХ (РГЭУ) институт магистратуры

УДК 342.573

## **ОСОБЕННОСТИ ПРОЦЕДУРЫ РЕФЕРЕНДУМА СУБЪЕКТА РФ ПО ВОПРОСУ ОБ ОБРАЗОВАНИИ НОВОГО СУБЪЕКТА**

### **FEATURES OF THE PROCEDURE FOR A REFERENDUM OF A SUBJECT OF THE RUSSIAN FEDERATION ON THE FORMATION OF A NEW SUBJECT**

**Аннотация:** Референдумы, которые проводятся по вопросу об образовании новых субъектов РФ, носят объединительный характер. У таких референдумов есть определенные особенности, на которые необходимо обращать внимание. Сама процедура происходит на основании Федерального конституционного закона от 17.12.2001 N 6-ФКЗ (ред. от 31.10.2005) "О порядке принятия в Российскую Федерацию и образования в ее составе нового субъекта Российской Федерации" и других подзаконных актов. Утверждается она Президентом РФ и представителями федеральной власти. Основная цель процедуры – снижение бюрократических и иного рода финансовых издержек, оптимизация управленческой системы, создание условий для взаимного проникновения и взаимодействия населения из разных субъектов для развития материальной, технической, культурной базы.

**Abstract:** Referendums that are held on the formation of new subjects of the Russian Federation are unifying in nature. Such referendums have certain features that need to be paid attention to. The procedure itself is based on the Federal constitutional law of 17.12.2001 N 6-FKZ (ed. from 31.10.2005) "On the procedure for admission to the Russian Federation and the formation of a new constituent entity of the Russian Federation" and other by-laws. It is approved by the President of the Russian Federation and representatives of the Federal government. The main goal of the procedure is to reduce bureaucratic and other financial costs, optimize the management system, create conditions for mutual interaction and interaction of the population in different subjects for the development of material, technical and cultural base.

**Ключевые слова:** референдум, объединение, субъект, формулировка вопроса референдума; наименование субъекта РФ; сроки референдума.

**Keywords:** referendum, Association, subject, wording of the referendum question; name of the subject of the Russian Federation; timing of the referendum.

#### **Введение**

Процедура проведения референдума по вопросу образования нового субъекта РФ осуществляется в полном соответствии с нормами ФКЗ от 17.12.2001 N 6-ФКЗ (ред. от 31.10.2005) "О порядке принятия в Российскую Федерацию и образования в ее составе нового субъекта Российской Федерации". В статье 11 говорится о том, что технический регламент предусматривает вначале обращение глав регионов, которые имеют инициативу по объединению к Президенту РФ.

Президент страны должен поддержать инициативу глав регионов, одобрить ее, и только после этого вопрос образования нового субъекта выносится на общее обсуждение. Высказывать свое мнение по вопросу могут только жители регионов, которые участвуют в процессе образования нового субъекта.

Обязательное условие для проведения референдума – поступление инициатив от глав регионов, которые собираются приступить к процессу формирования новой региональной единицы. Главы регионов, муниципальные и региональные депутаты имеют по закону право участвовать в агитации, в привлечении людей для последующего голосования в рамках референдума.

Формулировка вопроса референдума может включать не только определение согласия или несогласия граждан регионов по вопросу объединения, но и формулировку названия нового региона, и многие другие важные для обсуждения темы.

**Основные особенности проведения референдума по вопросу образования нового субъекта РФ**

Важно понимать, что референдумы по вопросу образования новых субъектов в России всегда носят объединительный характер. Особенности проведения процедуры определяются Федеральным конституционным законом от 17 декабря 2001 г. №6-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию и образовании в ее составе нового субъекта Российской Федерации».

Первая особенность относится к самой процедуре проведения референдума. В самом документе не идет речи о том, каким именно элементам права должна принадлежать инициатива по организации последующего референдума. Но если внимательно изучить текст закона ч. 1 ст. 11 №6-ФКЗ, то становится совершенно понятно, что данная инициатива должна исходить от тех регионов, которые в дальнейшем будут участвовать в процессе объединения – а именно от глав данных регионов. Данный вывод кажется наиболее справедливым и обоснованным в контексте указанного обстоятельства, требующего принятия решения. Президент РФ должен рассмотреть обращение инициативной группы в срок не более 20 дней с момента поступления такого обращения, после чего он должен вынести либо положительное, либо отрицательное решение по данному вопросу.

Объединительным следует считать такой референдум, который проводится только на территориях тех субъектов РФ, что оказываются заинтересованными в создании нового субъекта на основании объединения. Правовая основа для процесса объединения указана в положениях Конституции РФ.

Вторая особенность референдума – это сроки его проведения. В законе «О референдуме» указано, что ответственная комиссия должна провести референдум не позднее 20 дней с момента принятия решения о его проведении. Первоначальную идею о том, что необходим референдум, должна подать инициативная группа, в которую входят главы субъектов, которые принимают участие в создании нового региона.

Образование нового субъекта осуществляется после того, как происходит принятие решения референдума о том, что будет происходить объединение двух или большего количества российских субъектов в новый регион, причем последние должны проявлять интерес к самому процессу в соответствии с 1 ст. 10 №6-ФКЗ.

Третье – порядок подготовки к проведению референдума.

Положения закона говорят о том, что такие регионы должны иметь общие сопредельные границы – это необходимое условие для осуществления последующего объединения. Также в указанном выше законе указан механизм подготовки к проведению референдума, приведены необходимые условия для осуществления процесса.

После того, как главы сопредельных регионов дали согласие на осуществление объединения для создания нового региона, важно получить согласие со стороны Президента РФ для того, чтобы приступить непосредственно к организации референдума. Глава страны выносит положительное решение только после проведения ряда консультаций с главами регионов и после ознакомления с конкретным предложением руководителей указанных регионов.

Такое предложение для Президента РФ готовится на основании №6-ФКЗ и должно дополняться материалами сопроводительного характера. В материалах могут быть представлены сроки проведения референдума, формулировка основных положений, которые необходимо вынести на последующее обсуждение.

Четвертое – как проходит сам референдум. Референдум должен включать участие граждан с тем, чтобы узнать их мнение по вопросу создания нового региона. С этой целью на избирательных участках организуется голосование с выдачей гражданам бюллетеней голосования после предъявления документа, позволяющего идентифицировать личность. Бюллетень после заполнения необходимо бросить в избирательную урну, которая вскрывается членами избирательной комиссии к моменту окончания голосования.

Пятое – признание итогов референдума. Для того, чтобы референдум был признан соответствующим законодательству, на избирательных участках должны присутствовать члены избирательной комиссии, которые отслеживают возможные нарушения на участках.

Важно отметить, что сам механизм подготовки к проведению референдума оказывается достаточно сложным по характеру. А потому вполне можно говорить о незавершенности процесса правового регулирования данного явления, что требует применения новых законодательных инициатив в указанной связи.

Вот почему законодатели подготовили ряд поправок к №6-ФКЗ от 31 октября 2005 г. №7-ФКЗ с тем, чтобы сделать указанный процесс более прозрачным и понятным. В результате данных

поправок процесс проведения референдума стал более простым и понятным, этот механизм позднее был неоднократно обкатан в российском правовом поле – например, в случае объединения Пермской области и Коми-Пермяцкого национального округа в Пермский край.

Действующий механизм организации и проведения референдумов по созданию новых субъектов также должен оказаться более чем полезным в случае с созданием нового региона на базе Тюменской области и ХМАО.

Примеры проведения референдумов по объединению регионов в истории России:

1) В 2015 году после проведения референдума об объединении регионов произошло слияние Коми-Пермяцкого автономного округа и Пермской области. В 2002 году глава Пермской области Юрий Трутнев предложил главе Коми-Пермяцкого автономного округа Геннадию Савельеву подать прошение Президенту РФ с просьбой об объединении регионов для создания нового региона. Савельев после раздумий это требование не поддержал, и только визит в регион высоких гостей из Москвы заставил его пересмотреть свое решение. На Законодательное собрание автономного округа оказывалось определенное давление из страны с тем, чтобы оно также поставило подписи над данным документом. В это время среди граждан округа и представителей власти нашлись резкие противники объединения, которые устраивали митинги и призывали народ проголосовать против объединения. В декабре 2003 года прошел референдум по поводу объединения двух регионов, на котором в Пермской области за объединение высказалось более 60 процентов избирателей, в Коми-Пермяцком округе – больше 80 процентов населения. Наблюдатели, присутствовавшие на референдуме, признали законными его результаты.

2) В 2004 году главы Красноярского края, Таймырского и Эвенкийского национального округа объединились к Президенту РФ с просьбой об объединении трех регионов в новый регион – Красноярский край. Многие административные, культурные, экономические и иного рода структуры переехали из столиц национальных округов в Красноярск. По указанному поводу достаточно долго велись дискуссии среди граждан данных регионов.

3) В 2005 году аналогичное прошение было подано со стороны Глав Корякского национального округа и Камчатской области с просьбой создания нового Камчатского края. Более 80% граждан, участвовавших в референдуме, проголосовали за создание нового субъекта.

### **Заключение**

В заключении следует сказать о том, что референдумы имеют особое значение для нашего государства. В российской правоприменительной практике не один раз наблюдались случаи объединения регионов после проведения соответствующего опроса со стороны населения.

Практика отработки механизмов проведения референдумов позволила понять тот факт, что их роль в российской политической и экономической жизни оказывается более чем существенной. Ведь проведение подобных референдумов означает оптимизацию экономических трат со стороны государства, улучшение государственного управления и многое другое.

### **Библиографический список:**

#### **Законные и подзаконные акты**

1) Федеральный конституционный закон от 17.12.2001 N 6-ФКЗ (ред. от 31.10.2005) "О порядке принятия в Российскую Федерацию и образования в ее составе нового субъекта Российской Федерации"

2) Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. №52(1), ст. 4916.

3) Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. №24, ст. 2253.

#### **Научные статьи**

1) Ромашов П.А. Административно-территориальная единица с особым статусом: конституционно-правовое исследование: автореф. ... канд. юрид. наук. Тюмень, 2008. 24 с.

2) Кочев В.А. Особенности подготовки и проведения референдума субъекта РФ по вопросу об образовании нового субъекта/ Вестник Пермского университета, 2017 – 78 с.

3) Комарова В.В. Референдумное право и процесс России/ Учебно-методическое пособие – М: Директ-Медиа, 2014 – 143 с.

Научное издание

Коллектив авторов

ISSN 2500-1140