

# ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКТ

научный юридический журнал

Публикации для студентов, молодых ученых и научно-преподавательского состава на [www.ur-fakt.ru](http://www.ur-fakt.ru)

ISSN 2500-1140 Издательский дом "Плутон" [www.idpluton.ru](http://www.idpluton.ru)

Выпуск №113

КЕМЕРОВО 2020

19 октября 2020  
ББК Ч 214(2Рос-4Ке)73я431  
ISSN 2500-1140  
УДК 378.001  
Кемерово

Журнал выпускается ежемесячно, публикует статьи по юридическим наукам. Подробнее на [www.ur-fakt.ru](http://www.ur-fakt.ru)

За точность приведенных сведений и содержание данных, не подлежащих открытой публикации, несут ответственность авторы.

Редкол.: Никитин Павел Игоревич - главный редактор, ответственный за выпуск журнала.

Александр Вячеславович Руднев - практикующий юрист, ответственный за первичную модерацию, редактирование и рецензирование статей.

Матвеева Яна Максимовна - кандидат юридических наук, ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет»

Гревцов Юрий Иванович - доктор юридических наук, профессор кафедры теории и истории государства и права юридического факультета ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет»

Калашникова Елена Борисовна - кандидат исторических наук, доцент кафедры теории и философии права Института права Самарского государственного экономического университета

Александрова Жанна Павловна - кандидат социологических наук, доцент кафедры рыночных и государственных институтов Кубанского государственного технологического университета

Мальцагов Иса Даудович - кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики; ФГБОУ ВО «Чеченский государственный университет»

Кузин Валерий Николаевич - кандидат юридических наук, доцент РАНХиГС, Поволжский институт управления имени П.А. Столыпина

Казанчян Лилит Арменовна - кандидат юридических наук, докторант Института философии, социологии и права НАН РА. Преподаватель кафедры Юриспруденции Международного научно-образовательного центра НАН РА, член Палаты адвокатов Республики Армения

Дзуцева Диана Муссаевна - кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права и процесса ФГБОУ ВО Северо-Кавказский горно-металлургический институт

Тастекеев Кайрат Кулбаевич - кандидат юридических наук, профессор КазГЮИУ (Казахский гуманитарно-юридический инновационный университет)

Сейтхожин Булат Умержанович - кандидат юридических наук, доцент, старший научный сотрудник лаборатории юридических исследований НИИ экономических и правовых исследований Карагандинского экономического университета Казпотребсоюза.

Мусаева Асма Гаджиевна - кандидат исторических наук ФГБОУ ВО «ДГУНХ»

Шахбанова Юлия Алибековна - кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права и процесса Московского государственного гуманитарно-экономического университета.

Исмаилов Атахожа Айдарович - кандидат юридических наук, Южно-Казахстанский государственный университет имени М. Ауезова, факультет Юриспруденции и международных отношений.

А.О. Сергеева (ответственный администратор)[и др.];

Научный юридический журнал «Юридический факт», входящий в состав «Издательского дома «Плутон», был создан с целью популяризации юридических наук. Мы рады приветствовать студентов, аспирантов, преподавателей и научных сотрудников. Надеемся подарить Вам множество полезной информации, вдохновить на новые научные исследования.

Издательский дом «Плутон» [www.idpluton.ru](http://www.idpluton.ru) e-mail: [admin@idpluton.ru](mailto:admin@idpluton.ru)

Подписано в печать 19.10.2020 г. Формат 14,8×21 1/4. | Усл. печ. л. 6.2. | Тираж 300.

Все статьи проходят рецензирование (экспертную оценку).

Точка зрения редакции не всегда совпадает с точкой зрения авторов публикуемых статей.

Авторы статей несут полную ответственность за содержание статей и за сам факт их публикации.

Редакция не несет ответственности перед авторами и/или третьими лицами и организациями за возможный ущерб, вызванный публикацией статьи. При использовании и заимствовании материалов ссылка обязательна.

Содержание

1. МЕТОДИКА РАССЛЕДОВАНИЙ УКЛОНЕНИЯ ОТ УПЛАТЫ НАЛОГОВ, СБОРОВ, ПОДЛЕЖАЩИХ УПЛАТЕ ОРГАНИЗАЦИЙ И С ФЛ (СТ. 198, 199 УК РФ).....	3
<b>Макарова А.Д.</b>	
2. РОЛЬ КОНКУРСНОГО УПРАВЛЯЮЩЕГО В ПРОЦЕДУРЕ БАНКРОТСТВА.....	6
<b>Шевченко Г.А.</b>	
3. ПРАВОВАЯ ОСНОВА ГОСУДАРСТВЕННОЙ И МУНИЦИПАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ .....	10
<b>Гурьянова О.А., Вавилов Д.Л.</b>	
4. ПРОБЛЕМЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ.....	14
<b>Ахмедьянов Ф.З.</b>	
5. ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ОТСТРАНЕНИЯ ОТ НАСЛЕДОВАНИЯ.....	18
<b>Музафарова Е.Ф.</b>	
6. ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫЕ СПОСОБЫ ЗАЩИТЫ ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ НА НЕДВИЖИМОЕ ИМУЩЕСТВО.....	22
<b>Одинцов С.В., Пак В.Б.</b>	
7. АДВОКАТ - ПРЕДСТАВИТЕЛЬ КАК ОСНОВНОЙ СУБЪЕКТ, ОКАЗЫВАЮЩИЙ КВАЛИФИЦИРОВАННУЮ ЮРИДИЧЕСКУЮ ПОМОЩЬ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ.....	28
<b>Одинцов С.В., Пак В.Б.</b>	
8. ПРОБЛЕМЫ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ ПРЕСТУПНОСТИ, СОВЕРШАЕМОЙ В СОЦИАЛЬНЫХ СЕТЯХ ИНТЕРНЕТА.....	32
<b>Фабрика Т.А., Шакурова Л.С.</b>	
9. ПРОБЛЕМА ПРОВОКАЦИЙ И ФАЛЬСИФИКАЦИЙ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КАК СДЕРЖИВАЮЩИЙ ФАКТОР ВВЕДЕНИЯ ПРЯМОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ.....	35
<b>Корнева М.А.</b>	

**Макарова Анастасия Дмитриевна**  
**Makarova Anastasia Dmitrievna**

Студентка Российского государственного университета правосудия г. Нижнего Новгорода

УДК 343

**МЕТОДИКА РАССЛЕДОВАНИЙ УКЛОНЕНИЯ ОТ УПЛАТЫ НАЛОГОВ, СБОРОВ,  
ПОДЛЕЖАЩИХ УПЛАТЕ ОРГАНИЗАЦИЙ И С ФЛ (СТ. 198, 199 УК РФ)**

**METHODS OF INVESTIGATION OF EVASION OF TAXES, FEES PAYABLE TO  
ORGANIZATIONS AND INDIVIDUALS (ARTICLE 198, 199 OF THE CRIMINAL CODE)**

**Аннотация.** В данной статье рассматриваются уголовно-правовая и криминалистическая характеристики уклонения от уплаты налогов и сборов с физических лиц и организаций. Также описывается организация первоначального этапа расследования и система первоначальных следственных действий по делам об уклонении от налогов.

**Abstract.** This article discusses the criminal-legal and criminalistic characteristics of tax evasion and fees from individuals and organizations. It also describes the organization of the initial stage of the investigation and the system of initial investigative actions in cases of tax evasion.

**Ключевые слова:** уголовно-правовая характеристика, криминалистическая характеристика, уплата налогов, преступления, методика расследований, уклонение от уплаты налогов, физические лица, налоги.

**Keyword:** criminal and legal characteristics, forensic characteristics, payment of taxes, crimes, methods of investigation, tax evasion, individuals, taxes.

Исследование криминалистической характеристики по конкретному преступлению всегда начинается с анализа уголовно-правовой характеристики этого преступления. Преступления часто носят разный характер, к примеру, бывают налоговые преступления, и, конечно же, преступления, когда человек уклоняется от уплаты налогов.

Именно благодаря уголовно-правовой характеристике возможно сформулировать определение – правовая характеристика и основные элементы преступления, а также определить четкий предмет доказывания. Какая-то степень уголовно-правовой характеристики является элементом в формировании криминалистической характеристики, а также ее фундаментального расследования преступления по поводу уклонения от уплаты налогов.

Все изменения, происходящие в уголовно-правовой характеристике по факту налогового преступления, обязательно влекут за собой трансформации в деятельности правоохранительных органов в их выявлениях, расследованиях и судебных рассмотрениях. Определяющее направление и характер деятельности правоохранительных органов в противодействии уклонениям от уплаты налогов, носящих преступный характер, формирует уголовно-правовую характеристику. Во время раскрытия и расследований группы налоговых преступлений, а также их рассмотрениях в судах, часто начинаются сложности в отнесении тех или иных правонарушений, связанных с неуплатой налогов к категории преступлений, уголовно-правовой квалификации деяний, характеристике элементов, составляющих эти деяния. Причины этого явления достаточно разнообразны, это и проявление многих аспектов экономических преступлений на практике, и конкретные примеры уклонения от налогов. Такие преступления очень часто сопровождаются кражами, предпринимательством без документов, фиктивным банкротством и множеством других примеров. При всей многозадачности действий важно сделать выбор и выделить конкретные действия, которые составят предмет преступного уклонения от уплаты налогов. Это также требует уголовно-правового исследования, которое бы предшествовало исследованию криминалистическому [4, 5].

Действующее сегодня уголовное законодательство РФ к налоговым преступлениям причисляет ст. 198, 199, 199.1 и 199.2 УК РФ. Наиболее распространенными среди них являются уклонения от уплаты налогов и сборов – преступления, которые предусмотрены ст. 198 и 199 УК РФ.

Криминалистическая характеристика – это совокупность данных о преступлении, способствующие раскрытию данного преступного акта. Другими словами, криминалистическую характеристику можно охарактеризовать абсолютно любыми обстоятельствами преступлений, а

также фактами, связанными с ними и облегчающими предварительное следствие. Следовательно, легко заметить, что из определения криминалистической характеристики преступлений, ее формирование складывается из нескольких элементов. Их разнообразие легко можно изучить, используя научную систематизацию. Наиболее общим логическим основанием такого деления является элементы состава преступления. Все слагаемые в криминалистической характеристике четко могут отражать любые данные об объекте покушения, способах, местах, временных рамках, других обстоятельствах объективной стороны преступления личности преступника, его связи и отношении с потерпевшей стороной, о субъективной стороне преступления, в частности, мотиве содеянного. Во время расследования различных видов преступлений доминирующее значение отводится соответствующим элементам криминалистической характеристики преступления.

Криминалистическая характеристика – это, прежде всего, инструмент для ориентации в следах, действиях для определения типичных следственных ситуаций и на этой основе – алгоритма действий следователя, выдвижений типичных следственных версий, определения направления расследования, выбора и подготовки проведения следственных действий, тактики принятия и реализации следственных решений [2, 47].

Очень важный аспект, который играет решающее значение в раскрытии закономерностей и внутреннего содержания, которое позволяет выявить криминалистически значимую информацию – это познавательно-поисковый характер, который обязана иметь криминалистическая характеристика. Например, это может быть:

- 1) любые следы преступления, либо их совокупность, которая будет отражать характерную событийность преступления;
- 2) способы совершения и сокрытия преступления, как форма противодействия в выявлении, раскрытии и расследовании ряда преступлений;
- 3) конкретная личность преступника или потерпевшего лица;
- 4) абсолютно любой предмет, который играл роль в совершении преступления;
- 5) все причинные факторы и условные действия, которые способствовали совершению правонарушения [1].

Если учитывать криминалистическую науку, следственную и судебную практику, то можно выяснить, что основа криминалистической характеристики преступлений базируется на данных исследований, в которых оставлены материальные и идеальные следы – они же последствия взаимодействий субъектов с другими лицами. А также взаимодействие с материальным и иным объектом из окружающей среды, который указывает на криминалистические признаки конкретного преступления, либо на преступников, на различные обстоятельства, в том числе и на те, которые косвенно связаны с этим действием (преступлением), возможно, и не столь важные для его квалификации, но особенные для успешного расследования.

Таким образом, для того, чтобы успешно раскрыть и расследовать преступления в сфере налогообложения важную роль играет правильная и четкая установка уголовно-правового и криминалистического признаков, а также все элементы криминалистической характеристики, т.е. способы совершения преступлений и сокрытие всех следов а, на их основе, механизм образования следов, а также личность преступника.

Крайне важно на всех этапах расследования помнить о том, что все данные о способах преступлений, конкретных и типичных следах, механизмах получения следов, их сокрытии – это самый важный элемент криминалистической и уголовно-правовой характеристик. Объясняется это тем, что, во-первых, способ преступления установленным образом детерминирован, а это санкционирует установлению его взаимосвязей с отличительными признаками, которые относятся к другим элементам криминалистической характеристики [3, 16]. Во-вторых, специфика уголовно-правовой характеристики достаточно сложна, так как далеко не все положения можно однозначно истолковать и оценить, из-за многих спорных аспектов. Все эти моменты существенно влияют на разработку криминалистической характеристики, определяя целый спектр проблем в криминалистике, и влияя на создание основных пунктов методики расследования налоговых преступлений.

Проанализировав уровень и тенденцию развития налоговой преступности, легко сделать вывод о том, что, несмотря на меры, которые предпринимает государство, уровень преступности все равно повышается. Тем не менее, динамику преступности возможно снизить, если создать

перспективный план экономического развития, который будет подвержен экономико-правовой и криминологической экспертизе, а в стране будут сформированы экономические и политические предпосылки для этого.

К тому же, если опираться на показатели преступности сегодняшних дней, изучая их реальный уровень, можно сделать вывод о том, что в ближайшие 5-6 лет уклонения от уплаты налогов будут не снижаться, а наоборот, несколько увеличиваться. Поскольку существует значительный разрыв между принимаемыми нормативными актами, регулируемыми правилами экономического поведения, и созданием организационно-технической базы для их исполнения.

Таким образом, плавный переход в рыночные отношения привел как к положительным, так и отрицательным моментам, связанным, в первую очередь, с экономической и налоговой преступностью, как одной из ее составляющих.

Одно из решений проблемы состоит в том, чтобы изменить порядок учета руководителей предприятий и организаций. Многие из специалистов ФСНП России несколько раз отмечали, что необходимо проводить регистрацию предприятий только по фактическому месту нахождения управляющего органа, чтобы разницы между юридическим и фактическим адресом не было совсем.

#### **Библиографический список**

1. Алексеев, Р. А. Криминалистическая характеристика уклонения от уплаты налогов с организации / Р. А. Алексеев // Научный журнал КубГАУ – Scientific Journal of KubSAU, 2004. – № 3. – URL : <https://cyberleninka.ru/article/n/kriminalisticheskaya-harakteristika-ukloneniya-ot-uplaty-nalogov-s-organizatsii> (дата обращения: 23.09.2020).
2. Белкин, Р. С. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. Злободневные вопросы российской криминалистики / Р. С. Белкин. – М. : Наука, 2010. – 86 с.
3. Борисов, А. Н. Защита прав налогоплательщика при проведении налоговых проверок: практические рекомендации / А. Н. Борисов // СПС Консультант Плюс, 2010. – С. 12-17.
4. Пальцева, И. В. Проблемы методики расследования налоговых преступлений: Автореф. дис ...канд. юрид. наук. Волгоград, 2010. – С. 15-16.
5. Чемеренский, К. С. Ответственность за уклонение от уплаты налогов с организаций (уголовно-правовые и криминалистические проблемы): Автореф. дис ...канд. юрид. наук. Краснодар, 2010. – С. 18.

**Шевченко Георгий Александрович**

магистрант, Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России),  
г. Москва. Email: [shevchenko-georgi@mail.ru](mailto:shevchenko-georgi@mail.ru)

**Shevchenko Georgij Aleksandrovich**

undergraduate

ALL-RUSSIAN STATE UNIVERSITY OF JUSTICE (RPA OF THE MINISTRY OF JUSTICE OF  
RUSSIA), MOSCOW. Email: [shevchenko-georgi@mail.ru](mailto:shevchenko-georgi@mail.ru)

УДК 34.4414

**РОЛЬ КОНКУРСНОГО УПРАВЛЯЮЩЕГО В ПРОЦЕДУРЕ БАНКРОТСТВА****THE ROLE OF THE BANKRUPTCY TRUSTEE IN THE BANKRUPTCY PROCEDURE**

**Аннотация:** в статье рассматривается роль конкурсного управляющего в процедуре банкротства. От конкурсного управляющего зависит, каким образом будут удовлетворены требования кредиторов, а реализация им своих полномочий должна быть четко регламентирована.

**Abstract:** the article discusses the role of the bankruptcy Trustee in the bankruptcy procedure. The bankruptcy Trustee determines how the creditors' claims will be met, and the exercise of their powers should be clearly regulated.

**Ключевые слова:** несостоятельность, банкротство, арбитражный управляющий, конкурсное производство, конкурсная масса, конкурсный управляющий.

**Keywords:** insolvency, bankruptcy, arbitration Manager, bankruptcy proceedings, bankruptcy estate, bankruptcy Manager.

При принятии решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства арбитражный суд утверждает конкурсного управляющего. Конкурсный (арбитражный) управляющий утверждается в соответствии с п. 1 ст. 45 ФЗ от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", в которой установлено, что при получении определения арбитражного суда о принятии заявления о признании должника банкротом, в котором указана кандидатура арбитражного управляющего, или протокола собрания кредиторов о выборе кандидатуры арбитражного управляющего заявленная саморегулируемая организация арбитражных управляющих, членом которой является выбранный арбитражный управляющий, представляет в арбитражный суд информацию о соответствии указанной кандидатуры требованиям, предусмотренным статьями 20 и 20.2 настоящего Федерального закона.

В случае получения определения арбитражного суда о принятии заявления о признании должника банкротом, в котором не указана кандидатура арбитражного управляющего, или протокола собрания кредиторов о выборе саморегулируемой организации заявленная саморегулируемая организация представляет кандидатуру арбитражного управляющего из числа своих членов, изъявивших согласие быть утвержденными арбитражным судом в деле о банкротстве.

Заявленная саморегулируемая организация не вправе представлять кандидатуру арбитражного управляющего, не имеющего допуска к государственной тайне установленной формы, если наличие такого допуска является обязательным условием утверждения арбитражным судом арбитражного управляющего<sup>1</sup>.

Конкурсное производство влечет за собой обязанность по публикации сведений о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства. Порядок публикации, которую должен осуществить конкурсный управляющий, предусмотрен ст. 28 Порядка раскрытия информации, предусмотренной настоящим Федеральным законом (Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)"). Основными целями публикации сведений выступают: уведомление всех кредиторов должника о факте его банкротства и предоставление им возможности предъявить в установленном порядке свои требования.

Опубликованию подлежат следующие сведения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства:

<sup>1</sup> Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)"

- наименование должника, его адрес и идентифицирующие должника сведения (государственный регистрационный номер записи о государственной регистрации юридического лица, государственный регистрационный номер записи о государственной регистрации индивидуального предпринимателя, идентификационный номер налогоплательщика);

- наименование арбитражного суда, в производстве которого находится дело о банкротстве, и номер дела;

- дата принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства;

- дата закрытия реестра требований кредиторов, определяемая в соответствии с пунктом 1 статьи 142 настоящего Федерального закона;

- адрес должника для заявления кредиторами своих требований к должнику;

- сведения о конкурсном управляющем и соответствующей саморегулируемой организации.

В соответствии с Законом конкурсному управляющему переходят полномочия руководителя должника и иных органов управления должника, а также собственника имущества должника - унитарного предприятия, с даты его утверждения до даты прекращения производства по делу о банкротстве, или заключения мирового соглашения, или отстранения конкурсного управляющего

Объем полномочий, перешедших к конкурсному управляющему, ограничен Законом в интересах кредиторов. Так, согласно п. 1.1 ст. 139 Закона в течение одного месяца с даты окончания инвентаризации предприятия должника или оценки имущества должника в случае, если такая оценка проводилась по требованию конкурсного кредитора или уполномоченного органа в соответствии с Федеральным законом, конкурсный управляющий обязан представить собранию кредиторов или в комитет кредиторов для утверждения предложение о продаже имущества должника, включающее в себя сведения о составе этого имущества, о сроках его продажи, о форме торгов (аукцион или конкурс), об условиях конкурса (в случае, если продажа этого имущества в соответствии с законодательством РФ осуществляется путем проведения конкурса), о форме представления предложений о цене этого имущества, о начальной цене его продажи, о средствах массовой информации и сайтах в сети Интернет, где предлагается соответственно опубликовать и разместить сообщение о продаже этого имущества, о сроках опубликования и размещения указанного сообщения.

В литературе отмечается, что конкурсный управляющий "является одновременно органом управления должника - юридического лица (опекуном должника-гражданина) и органом конкурсного производства, оставаясь при этом самостоятельным участником гражданского оборота и процессуальных отношений.

Такой подход дает возможность выделить две основные группы полномочий конкурсного управляющего:

1) полномочия по управлению делами должника;

2) полномочия по ликвидации должника - юридического лица (по выведению из гражданского оборота индивидуального предпринимателя или должника-гражданина)".<sup>2</sup>

Права и обязанности, которые несет конкурсный управляющий в рамках конкурсного производства, включают в себя права и обязанности, определенные уставными положениями в отношении органов управления организации-должника, а также специальные права и обязанности, установленные Законом о банкротстве.

Например, с даты утверждения конкурсного управляющего арбитражным судом на него возлагаются обязанности: по принятию в ведение имущества должника и проведению его инвентаризации; привлечению оценщика для оценки имущества должника; уведомлению работников должника о предстоящем увольнении не позднее чем за месяц с даты введения конкурсного производства; принятию мер по сохранности имущества должника.

Конкурсный управляющий может осуществлять и иные права, связанные с исполнением возложенных на него обязанностей, например обратиться в суд с жалобой на действия судебного пристава-исполнителя, выдать доверенность на совершение определенных действий от имени конкурсного управляющего, за исключением тех из них, которые он обязан совершить лично.

При осуществлении своих полномочий конкурсный управляющий вправе принимать весь комплекс мер, предусмотренных федеральными законами и иными нормативными правовыми

<sup>2</sup> Конкурсное производство: Учеб.-практ. курс / Под ред. В.В. Яркова. С. 171.



актами РФ и направленными на возврат имущества должника. В числе этих мер законодатель называет подачу в арбитражный суд от имени должника заявления о признании недействительными сделок и решений, а также о применении последствий недействительности ничтожных сделок, заключенных или исполненных должником.

Пунктом 2 ст. 129 ФЗ от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" на конкурсного управляющего в том числе возложена обязанность принимать меры, направленные на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц.

Конкурсный управляющий наделен правом подавать в арбитражный суд от имени должника заявления о признании недействительными сделок и решений, а также о применении последствий недействительности ничтожных сделок, заключенных или исполненных должником, и совершать другие действия, предусмотренные федеральными законами и иными нормативными правовыми актами РФ и направленные на возврат имущества должника (п. 3 ст. 129 Закона N 127-ФЗ).

В Законе прямо указаны два основных основания для оспаривания сделок: подозрительность сделки (ст. 61.2 Закона N 127-ФЗ) и предпочтение, оказанное при совершении сделки (ст. 61.3 Закона N 127-ФЗ).

Однако действия, направленные на исполнение обязательств и обязанностей, также могут быть оспорены и по общегражданским основаниям в рамках дела о банкротстве (п. 1 ст. 61.1 Закона N 127-ФЗ).

В общем случае вне зависимости от основания для признания сделок недействительными конкурсный управляющий обязан проанализировать финансово-хозяйственную документацию должника на предмет оспаривания сделок, в том числе следует:

1) проанализировать все заключенные договоры, платежи (факты передачи иного имущества) должника, которые были совершены в течение:

- одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом на предмет безусловного оказания предпочтения;

- шести месяцев до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом: случаи оказания предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами, предпочтение при осведомленности кредитора о предбанкротном состоянии;

2) обращать внимание и исключать из потенциально оспариваемых сделок по основаниям неравноценности и предпочтительности сделки, указанные в ст. 61.4 Закона N 127-ФЗ, не подлежащие оспариванию. Среди таких сделок выделяют:

- сделки, совершаемые на организованных торгах;

- сделки должника, направленные на исполнение обязательств, по которым должник получил равноценное встречное исполнение обязательств непосредственно после заключения договора;

- сделки, совершаемые в процессе обычной хозяйственной деятельности, если цена имущества, передаваемого по одной или нескольким взаимосвязанным сделкам, или размер принятых обязательств или обязанностей не превышает один процент стоимости активов должника, определяемой на основании бухгалтерской отчетности должника за последний отчетный период, и пр.

Перед тем как обратиться в суд с заявлением об оспаривании сделки по основаниям, предусмотренным ст. ст. 61.2, 61.3 Закона N 127-ФЗ, конкурсный управляющий должен обратиться к другой стороне сделки с предложением о возврате полученного ею по сделке в конкурсную массу в разумный срок (п. 29.2 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Постановление N 63)).

Следует учесть, что факт аффилированности должника с другими лицами является одним из признаков, указывающих на риск признания соответствующих сделок недействительными (Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.03.2019 N Ф04-4494/2017).

Конкурсный управляющий отстраняется на основании ходатайства саморегулируемой организации арбитражных управляющих в случае применения к арбитражному управляющему административного наказания в виде дисквалификации за совершение административного правонарушения (п. 1 ст. 145, п. 3 ст. 20.4 Закона о банкротстве).

В течение трех рабочих дней с даты получения вступившего в законную силу решения суда о дисквалификации арбитражного управляющего ФНС России уведомляет об этом СРО, членом которой является арбитражный управляющий, которая, в свою очередь, в течение трех дней с даты

получения уведомления обязана направить в арбитражный суд, утвердивший конкурсного управляющего в деле о банкротстве, ходатайство об отстранении конкурсного управляющего от исполнения возложенных на него обязанностей (пп. 5.5.13 Положения о Федеральной налоговой службе, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 30.09.2004 N 506).

Отстранение конкурсного управляющего, к которому применено административное наказание в виде дисквалификации, от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве и утверждение нового конкурсного управляющего осуществляются арбитражным судом не позднее дня, следующего после дня принятия ходатайства саморегулируемой организации, без вызова лиц, участвующих в деле о банкротстве (п. 3 ст. 20.4 Закона о банкротстве).

**Библиографический список:**

1. Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 27.12.2019) "О несостоятельности (банкротстве)" (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2020)
2. Конкурсное производство: Учеб.-практ. курс / Под ред. В.В. Яркова. С. 171.

**Гурьянова Олеся Алексеевна**

магистрант Тольяттинского государственного университета, Администрация  
Североуральского городского округа

E-mail: [goa77@bk.ru](mailto:goa77@bk.ru)

**Вавилов Дмитрий Леонидович**

Научный руководитель, кандидат экономических наук

**Guryanova Olesya Alekseevna**

Undergraduate of Togliatti State University

E-mail: [goa77@bk.ru](mailto:goa77@bk.ru)

**Vavilov Dmitry Leonidovich**

Scientific adviser, candidate of economic Sciences

УДК 34

## ПРАВОВАЯ ОСНОВА ГОСУДАРСТВЕННОЙ И МУНИЦИПАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

### LEGAL BASIS OF STATE AND MUNICIPAL SERVICE

**Аннотация.** Законы о муниципальном самоуправлении принимаются практически во всех субъектах Российской Федерации. Эти законы общего характера непосредственно связаны с законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации по вопросам местного самоуправления, порядку их реструктуризации и отмены, осуществлению права на законодательную инициативу органами местного самоуправления, правовым актам местного самоуправления и Государственная регистрация сертификатов муниципалитетов. Органы местного самоуправления имеют отдельные государственные полномочия от субъектов Российской Федерации. Соответственно, актуальным является вопрос о пересмотре и часто отмене региональных законов о местном самоуправлении полностью с учетом требований федерального законодательства.

**Annotation:** Laws on municipal self-government are adopted in almost all regions of the Russian Federation. These General laws are directly related to the laws and other normative legal acts of the Russian Federation subjects on local self-government issues, the procedure for their restructuring and cancellation, the exercise of the right to legislative initiative by local self-government bodies, legal acts of local self-government and State registration of municipal certificates. Local self-government bodies have separate state powers from the subjects of the Russian Federation. Accordingly, the issue of revising and often repealing regional laws on local self-government in full, taking into account the requirements of Federal legislation, is relevant.

**Ключевые слова:** право, нормы, государственная и муниципальная служба, местное самоуправление.

**Keywords:** law, norms, state and municipal service, local self-government.

В качестве базового для построения системы местного самоуправления в России выступал отмененный уже сейчас, Федеральный закон от 28 августа

1995 г. № 154-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» [4]. В нем получили развитие закрепленные в Конституции основополагающие начала организации и деятельности местного самоуправления.

Этот Закон, установив общие принципы организации местного самоуправления в России, определил роль местного самоуправления в осуществлении народовластия, правовые, организационные, территориальные, экономические и финансовые основы местного самоуправления, государственные гарантии его осуществления.

Закон закрепил законодательную базу местного самоуправления и создал необходимые предпосылки для развития федерального и регионального законодательства в сфере местного самоуправления. В числе федеральных законов, принятых в развитие Закона о местном самоуправлении 1995 г., следующие: Федеральный закон от 02.03.2007 N 25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации», Федеральный закон «О системе государственной службы Российской Федерации» от 27.05.2003 № 58-ФЗ от 26 ноября 1996 г., утративший силу от 8 января 1998 года № 8-ФЗ «Об основах муниципальной службы в Российской Федерации».

К другой группе можно отнести федеральные законы, составляющие законодательную основу других отраслей права, но в той или иной степени затрагивающие вопросы местного самоуправления. Среди них: Налоговый кодекс РФ, Бюджетный кодекс РФ и другие.

В настоящее время насчитывается около 300 федеральных законов, в которых содержатся муниципально-правовые нормы. Кроме того, правовую основу местного самоуправления составляют федеральные подзаконные акты. В их числе свыше 500 Указов Президента РФ, более 1100 постановлений Правительства РФ, нормативные акты иных федеральных органов исполнительной власти. Среди них наиболее важными для местного самоуправления являются Указ Президента РФ от 15 октября 1999 г. № 1370 «Об утверждении Основных положений государственной политики в области развития местного самоуправления в Российской Федерации»; постановления Правительства РФ от 27 декабря 1995 г. № 1251 «О Федеральной программе государственной поддержки местного самоуправления», от 20 декабря 2004 г. № 814 «Об уполномоченном федеральном органе исполнительной власти по утверждению границ муниципальных образований».

Специфическим источником права также являются ежегодные послания

Президента Федеральному Собранию РФ. Практика применения Закона о местном самоуправлении 1995 года выявила ряд проблем, препятствующих эффективному функционированию системы местного самоуправления, в числе которых нечеткость в определении компетенции муниципальных образований, неопределенность территориальной организации местного самоуправления, возможность формирования структуры органов местного самоуправления, не соответствующей решаемым задачам, несоответствие ресурсов исполняемым обязанностям, удаленность органов местного самоуправления от населения, непроработанность механизмов взаимодействия органов государственной власти и органов местного самоуправления [19, 210].

В контексте проводимых в России реформ данное обстоятельство потребовало принятия Закона в новой редакции. И такой Федеральный закон был принят 6 октября 2003 года. Он направлен на решение указанных проблем, развитие системы местного самоуправления, а также приведение ее в соответствие с Конституцией.

Ключевые положения Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 06.10.2003 N 131-ФЗ направлены на изменение принципов территориальной организации местного самоуправления. Устанавливается обязательное формирование муниципальных образований на двух территориальных уровнях – в поселениях и муниципальных районах с разграничением и закреплением за каждым уровнем присущих ему полномочий по решению вопросов местного значения, а также переданных государственных полномочий. Определена процедура передачи органам местного самоуправления отдельных государственных полномочий, исключая возникновение нефинансируемых мандатов и предусматривающая необходимые меры, включая ответственность органов местного самоуправления, по эффективному исполнению указанных полномочий [19, 210]

В этом Законе предусматривается усиление контроля за исполнением органами местного самоуправления полномочий по решению вопросов местного значения и ответственности указанных органов за их неисполнение.

В частности, предусматривается временное исполнение полномочий органов местного самоуправления органами государственной власти субъектов РФ в случаях возникновения угрозы жизни, здоровью и безопасности граждан, а также в некоторых иных случаях.

Если сопоставить нормы федерального и муниципального законодательства, то становится понятно, что общее и особенное в правовом обеспечении статуса государственных гражданских и муниципальных служащих проявляется в одних и тех же его признаках, структурных элементах и социально-правовых характеристиках. Государственная гражданская и муниципальная службы имеют единую публично-правовую природу, для реализации властно-управленческих функций органов государства и самоуправляемых муниципальных образований в интересах общественного развития.

Объединяющим фактором является то, что их структуру образуют однотипные элементы: права, обязанности, ограничения, гарантии, обеспечение, поощрения, ответственность. Отличия проявляются через наполнение структурных элементов статуса нормативным содержанием, позволяющим эффективно реализовывать должностные полномочия по обеспечению функционирования государственных и муниципальных органов. По этому признаку для государственной службы – федеральные законы и законы субъектов Российской Федерации, для

муниципальной службы - акты органов местного самоуправления.

Отличия по организационно-правовой форме: для государственной службы - государственные органы, для муниципальной службы – органы местного самоуправления.

Отличия в уровнях системы: государственная служба – двухуровневая система (1-й уровень - федеральная и 2-й - региональная, т.е. субъектов Российской Федерации), муниципальная служба - одноуровневая система. Различия в задачах и функциях: для государственной службы – защита прав и свобод человека и гражданина, реализация интересов государства и общества, обеспечение функционирования государственных органов, для муниципальной службы - защита прав и свобод человека и гражданина, реализация общественных интересов в пределах муниципального образования, обеспечение функционирования органов местного самоуправления.

Различия в компетенции: для государственной службы – предметы исключительного ведения Российской Федерации, совместного ведения Российской Федерации и ее субъектов, собственного ведения субъектов Российской Федерации, для муниципальной службы - вопросы местного значения и делегированные государственные полномочия.

Важно обратить внимание на то, что неправильно ставить правовое обеспечение государственной службы отдельно от муниципальной службы. Понятно, что без укрепления их единства в осуществлении присущих им наиважнейших социальных функций реализации государственного и муниципального управления невозможно достичь целей эффективного функционирования государства и развития общества. Правовое обеспечение государственной службы должно базироваться на общих основаниях с правовым обеспечением муниципальной службы, но, разумеется, с учетом признания присущего им своеобразия. Разрешение данной проблемы находится в русле преодоления противоречий российского законодательства.

Так, если по одним нормам Конституции РФ органы местного самоуправления не входят в систему органов государственной власти (ст. 12), то согласно толкованию других ее положений органы государственной власти вправе регулировать местное самоуправление, а в нем и муниципальную службу (ч. 1 ст. 72, ч. 4 ст. 78, ч. 2 ст. 132).

Согласно ст. 4 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» правовую основу местного самоуправления составляют общепризнанные принципы и нормы международного права, международные

договоры РФ, Конституция, федеральные конституционные законы, Закон о местном самоуправлении 2003 г., другие федеральные законы, издаваемые в соответствии с ними нормативные правовые акты РФ (указы и распоряжения

Президента РФ, постановления и распоряжения Правительства РФ, иные нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной власти), конституции (уставы), законы и иные нормативные правовые акты субъектов

РФ, уставы муниципальных образований, решения, принятые на местных референдумах и сходах граждан, другие муниципальные правовые акты.

Понятие «местное самоуправление» впервые получило законодательное закрепление в Законе СССР от 9 апреля 1990 г. «Об общих началах местного самоуправления и местного хозяйства в СССР». Этот Закон устанавливал систему местного самоуправления, которая включала местные Советы народных депутатов в качестве основного ее звена, органы территориального

общественного самоуправления, а также местные референдумы, собрания, сходы граждан, иные формы непосредственной демократии. Местное самоуправление осуществлялось в границах административно- территориальных единиц.

В соответствии с данным Законом был принят Закон РСФСР от 6 июля 1991 г. № 1550-1 «О местном самоуправлении в РСФСР», который ввел понятие «муниципальная собственность», наделил Советы и соответствующие органы управления собственной компетенцией, заменил исполнительные комитеты на местные администрации, возглавляемые Главой, действующим на основе единоначалия, подотчетные соответствующим местным Советам и вышестоящим исполнительным органам в пределах их компетенции [19, 211].

Важнейшим документом, регламентирующим осуществление местного самоуправления в России, является Конституция. В Конституции были впервые закреплены важнейшие начала организации и деятельности местного самоуправления, определены его место и роль в

государственно- правовой структуре российского общества.

Конституционное регулирование местного самоуправления в Российской Федерации не имеет аналогов в зарубежных федеративных государствах. Специфические условия возрождения и развития местного самоуправления в России определили необходимость прямого, активного влияния федеральных органов государственной власти и, соответственно, федерального законодательства на процессы формирования и деятельности местного самоуправления. Таким образом, Конституция определяет пределы правового регулирования организации местного самоуправления для федеральных органов государственной власти: установление единых, общих для всей территории России основ построения и функционирования муниципальной власти.

Конституция закрепляет целый комплекс норм и институтов муниципально-правового значения. Вопросы местного самоуправления напрямую затрагиваются в общей сложности в девятнадцати статьях Конституции и являются нормами прямого действия, подлежат непосредственному применению, в том числе судебными органами.

Особое место в системе правовых основ местного самоуправления занимают Постановления Конституционного Суда РФ. Данный судебный орган не является правотворческим, однако, его решения имеют общеобязательный характер. Постановления Конституционного Суда РФ содержат целый комплекс положений, имеющих нормативный характер и относящихся к порядку определения и изменения территориальных основ местного самоуправления, определению структуры органов местного самоуправления, взаимоотношениям муниципальных и государственных органов власти, порядку делегирования государственных полномочий органам местного самоуправления, осуществлению государственного (административного) контроля за органами местного самоуправления, порядку приватизации отдельных объектов муниципальной собственности, защите муниципальных избирательных прав граждан, порядку отзыва выборных лиц местного самоуправления, бюджетному устройству. В то же время, признание за решениями Конституционного Суда РФ нормативного значения не должно вести к их отождествлению с законами и иными нормативно-правовыми актами.

#### **Библиографический список:**

1. «Конституция Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 18.09.2020).
2. Закон Свердловской области от 29.10.2007 N 136-ОЗ (ред. от 17.10.2018) "Об особенностях муниципальной службы на территории Свердловской области"[Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 18.09.2020).
3. Федеральный закон от 02.03.2007 N 25-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «О муниципальной службе в Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 18.09.2020).
4. Федеральный закон «О системе государственной службы Российской Федерации» от 27.05.2003 № 58-ФЗ (ред. от 23.05.2016) [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 18.09.2020).
5. Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 06.10.2003 N 131-ФЗ (ред. от 02.08.2019) [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 18.09.2020).
6. Кожевников О.А. О реестре должностей муниципальной службы в субъекте РФ // Российский юридический журнал. 2010. N 1.

**Ахмедьянов Фидан Закиевич**  
**Akhmedyanov Fidan Zakievich**  
Магистрант Челгу

УДК 343

## ПРОБЛЕМЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ

### PROBLEMS OF THE EFFECTIVENESS OF CRIMINAL PUNISHMENT

**Аннотация:** В работе рассмотрено значение эффективности уголовного наказания, представлена мнения авторов о критериях и показателях эффективности уголовного наказания.

**Resume:** The article examines the importance of the effectiveness of criminal punishment, presents the authors' opinions on the criteria and indicators of the effectiveness of criminal punishment.

**Ключевые слова:** уголовное наказание, эффективность наказания, эффективность уголовно-правовых норм о наказании.

**Key words:** criminal punishment, the effectiveness of punishment, the effectiveness of criminal law norms on punishment.

Актуальность рассматриваемой темы заключается в том, что в настоящее время рост уровня преступности является одной из самых серьезных проблем государственного масштаба. Наказание является формой уголовной ответственности, целью которого является предупреждение и противодействие совершению преступлений. Однако в современных условиях развития общества возникает вопрос эффективности реализации уголовного наказания.

Эффективностью наказания, являющегося одним из основополагающим институтов уголовного права, в существенной мерой определяется эффективность всего уголовного права. Как известно, уголовное наказание – это мера принуждения, применяемая государством строго по приговору суда в отношении конкретного лица, виновность которого достоверно установлена. Наказание является особой мерой государственного принуждения, отличающейся от иных мер, как реакции государства на иные правонарушения.

Эффективность – это соотношение между достигнутым результатом и использованными ресурсами. В нашем случае, эффективность наказания заключается в законном, обоснованном и справедливом решении в отношении виновного лица, для восстановления социальной справедливости, исправления осужденного, предупреждение совершения нового преступления как осужденным, так и другими лицами.

Эффективность достижения такой цели наказания, как восстановление социальной справедливости, связана с тем, что назначенное подсудимому наказание не должно быть как излишне суровым, так и чрезмерно мягким. В первом случае возможно озлобление, ожесточение преступника, во втором - появление у него уверенности в практической безнаказанности его действий. Таким образом, назначенное наказание должно быть справедливым, т.е. соответствовать характеру и степени общественной опасности совершенного преступления, личности преступника, обстоятельствам совершения преступления. Эффективность наказания определяется тем, насколько суд полно учитывает все обстоятельства дела.

Вместе с тем, круг мыслителей сомневаются в признании целью наказания восстановление социальной справедливости. Так, Л. Л. Кругликова полагает, что ее содержание исредства достижения аморфны, к тому же убедиться в ее реальном достижении практически невозможно, то есть результат неконтролируем.

Цель уголовного наказания, как исправление осужденного, – это конечный результат, который может быть достигнут в результате реализации исправительного воздействия в пределах сроков наказания, установленных приговором. В уголовном праве цель исправления должна в идеале обеспечиваться назначением справедливого, законного и обоснованного наказания. При назначении наказания суд должен руководствоваться не только общественной опасностью преступления, но и учитывать личность виновного и с учетом ее особенностей назначать такое наказание, которое с наибольшей эффективностью обеспечивало бы достижение цели его исправления.

По мнению М.С. Гринберга цель исправления заключается в том, чтобы осужденный стал законопослушным, добропорядочным гражданином общества, уважающим труд и правила

общежития.

Профессор И.С. Ной под моральным исправлением понимал «такую переделку личности осужденного, при которой нового преступления он не совершит не из-за страха перед наказанием, а потому что это оказалось бы в противоречии с его новыми взглядами и убеждениями».

По моему, вариант профессора Ной И.С. исправления осужденного идеален, однако в практике редко встречающийся.

Предупреждение совершения нового преступления-цель наказания, которая заключается в недопущение совершения новых преступлений и реализуется посредством частной и общей превенции.

**Специальное предупреждение (частная превенция)** – предупреждение совершения нового преступления со стороны осужденного. Цель считается достигнутой, когда в будущем виновное лицо не совершает новых преступлений, хотя бы из страха наказания.

В отличие от общего предупреждения распространяется указанная цель только на претерпевающих наказание и достигается всей совокупностью лишений и ограничений прав, свобод осужденного, которые составляют содержание наказания. Если впоследствии осужденного удерживает от совершения преступления опыт пережитого наказания, то считается достигнутым и частное предупреждение. Не имеет значения, что в этом случае сыграло большую роль: устрашение, страдание, испытания при отбывании наказания, существенность ограничений прав и свобод, осознание своей вины, переоценка взглядов, изменение мировоззренческих позиций и т.д.

**Общее предупреждение (общая превенция)** не имеет персонализированного характера и обращено ко всем членам общества.

Это предотвращение совершения преступлений со стороны неопределенного круга лиц посредством воздействия на их сознание угрозой применения уголовного наказания. Превентивные цели в данном случае достигаются путем устрашения всех при наказании конкретного осужденного по принципу «дабы другим неповадно было». Устрашение наказанием заключается в угрозе лишения человека каких-либо благ: свободы, определенного образа жизни, к которому он привык, отрыв от семьи и детей, от работы; в материальных потерях. Основная масса населения имеет слабое представление о предусмотренных законом преступлениях и наказаниях за их совершение. Однако когда средства информации показывают повседневную жизнь осужденных в тюрьмах и колониях, воровскую субкультуру и другие малопривлекательные атрибуты отбывания наказания, для многих угроза наказанием становится намного эффективнее. Оценивая эффективность цели общего предупреждения, необходимо учитывать, что достижение зависит от ряда социальных и политических факторов, не связанных с уголовным правом. Во-первых, необходимо соблюдение принципа неотвратимости уголовной ответственности. Каждый должен знать, что за совершением преступления неизбежно последует реакция государства в виде наказания или других санкций. Во-вторых, достижение цели общей превенции возможно только при условии гласности уголовного судопроизводства, освещения судебных процессов в средствах массовой информации. В настоящее время эффективно работает в этом направлении Федеральный закон от 22.12.2008 N 262-ФЗ (ред. от 28.12.2017) "Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации".

В - третьих, сила устрашения наказания зависит от качества жизни населения государства. Например, сегодня распространены ситуации, когда подсудимый, не имея работы и определенного места жительства, сам просит суд о применении к нему наказания в виде лишения свободы. В правоприменительной практике встречаются ситуации, когда все цели наказания не могут быть достигнуты в равной степени.

Например, осуждение к длительному сроку лишения свободы за нарушение правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности смерть нескольких потерпевших (ч. 5 ст. 264 УК РФ), совершенное положительно характеризующимся человеком впервые и при случайном стечении обстоятельств, может быть нецелесообразным, если иметь в виду его исправление, но не отвечает требованиям социальной справедливости, учитывая тяжесть последствий этого преступления. Осуждение к наказанию, не связанному с изоляцией от общества, при рецидиве преступлений может быть оправдано небольшой опасностью преступления, но неэффективно в плане специального предупреждения преступлений. В подобных случаях суд должен определить приоритетные цели наказания в рамках санкций за данное преступление

Говоря о проблемах эффективности уголовного наказания в Российской Федерации надо



отметить, что состояние преступности с момента принятия Уголовного кодекса Российской Федерации 1996 г. и до настоящего времени отличается стабильно высоким уровнем (ежегодно регистрируется свыше двух миллионов преступлений).

В этих условиях изучение уголовных наказаний, перспектив и проблем их применения приобретает повышенную актуальность. В настоящее время в условиях реформирования уголовного законодательства, дополненного новыми видами наказаний, ранее не известными отечественному уголовному праву, научный и практический интерес приобретают вопросы исследования проблем применения уголовных наказаний, их эффективности. Как известно, многие годы лишение свободы являлось одним из основных и значительных видов уголовных наказаний в плане ограничения и лишения прав и свобод в отношении человека, преступившего закон. Однозначно ответить на вопрос о том, является ли лишение свободы эффективным видом наказания и достигаются ли при этом его социальные цели, сложно.

В настоящее время в уголовной политике России наблюдаются две противоположные тенденции: усиление репрессивности уголовного закона, криминализация деяний, с одной стороны, и его гуманизация – с другой. Осуществляемая органами государственной власти гуманизация уголовного законодательства обусловлена, в частности, и необходимостью снижения числаллиц, осуждаемых к лишению свободы, признанных виновными в совершении преступлений небольшой и средней тяжести. Говоря о снижении численности лиц, содержащихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы, следует отметить и экономию государственных средств, затрачиваемых на содержание осужденных к лишению свободы.

Широким шагом в направлении гуманизации уголовного законодательства является введенная Федеральным законом от 03.07.2016 N 323-ФЗ норма, согласно которой, Лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

Законодательное закрепление такой категории правонарушений, как уголовный проступок, за совершение которого предлагается установить наказания, несвязанные с лишением свободы, в некоторой степени может стать следующим шагом на пути реализации идеи гуманизации уголовной политики, направленной на смягчение наказаний, на более широкое применение альтернативных лишению свободы наказаний. Однако применение некоторых видов уголовных наказаний, альтернативных лишению свободы, вызывает определенные сложности как с точки зрения их назначения, так и с точки зрения их исполнения. Например, применение судом такого наказания, как штраф, может поставить граждан, совершивших преступления небольшой или средней тяжести, в неравное положение.

Уплатить штраф могут только лица, имеющие определенный материальный достаток. Например, невозможно исполнить исправительные или обязательные работы в труднодоступных и отдаленных районах Сибири, Дальнего Востока, Крайнего Севера, что обусловлено отдаленным нахождением уголовно-исполнительных инспекций от осужденных. Часть наказаний, закрепленных в УК РФ, не применяется ввиду отсутствия условий, т.к. требуются значительные материальные затраты со стороны государства. В первую очередь, это касается таких наказаний, как принудительные работы и арест, по причине отсутствия арестных домов, исправительных центров и средств на их строительство.

С учетом современных социально-экономических и политических условий развития нашей страны и тех приоритетных задач, которые ставит государство, реальные возможности для создания условий исполнения принудительных работ на данный момент отсутствуют. Необходимо отметить, что в уголовном законе закреплены три вида наказаний, связанных с принудительным привлечением к труду (исправительные, обязательные и принудительные работы).

Полагаю, в настоящее время достаточно и двух видов работ: исправительных и обязательных. Подводя итог, заметим, что наиболее широкое применение среди наказаний, несвязанных с лишением свободы, за совершение преступлений, не представляющих большой общественной опасности, находят традиционные для отечественного уголовного права виды наказаний, такие как штраф, исправительные работы. Изменения и дополнения уголовного законодательства, касающиеся закрепления новых видов наказаний, должны быть научно обоснованы и приниматься с учетом социальных, политических изменений, происходящих в обществе. Кроме того, при реформировании уголовного законодательства следует учитывать и его экономическую обусловленность, а

также положения международных стандартов борьбы с преступностью и обращения правонарушителями.

Таким образом, одно из предложений, направленных на совершенствование уголовного законодательства, заключается в исключении из действующего УК РФ наказаний, условия для исполнения которых до сих пор не созданы. Это такие наказания, как арест и принудительные работы.

Еще одним из предложений должно стать законодательное закрепление уголовного проступка, за совершение которого должны быть предусмотрены только наказания, не связанные с лишением свободы.

**Библиографический список:**

1. Сковцова Ю.С. Проблемы эффективности уголовного наказания в борьбе с преступностью / № 3(45). – Новосибирск: СибАК, 2015.
2. Уголовное право. Общая часть : учебник / отв. ред. А.Н. Тарбагаев. Проспект, 2011
3. Анисимков В.М., Капункин С.А., Рыбак М.С. Уголовно-исполнительное право: курс лекций / Под ред.
4. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник для вузов / под ред. В. С. Комиссарова, Н. Е. Крыловой, И. М. Тяжковой. М.: Статут, 2012. – 879
6. Уголовное право России. Общая часть: учебник для бакалавров / отв. ред. А.И. Плотников
7. <https://cyberleninka.ru/article/n/vosstanovlenie-sotsialnoy-spravedlivosti/>
8. <https://cyberleninka.ru/article/n/ugolovnoe-nakazanie/>
9. [https://studwood.ru/pravo/problema\\_effektivnosti\\_nakazaniya](https://studwood.ru/pravo/problema_effektivnosti_nakazaniya)

**Музафарова Е.Ф.**  
**Muzafarova E.F.**

студентка магистратуры кафедры гражданского права и процесса ФГБОУ ВО «Челябинский государственный университет» (ФГБОУ ВО «ЧелГУ»)

УДК 347.6

## **ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ОТСТРАНЕНИЯ ОТ НАСЛЕДОВАНИЯ**

### **GROUNDS FOR DISQUALIFICATION FROM INHERITANCE**

**Аннотация:** В статье рассматриваются основания для отстранения от наследования. Приводятся примеры и выделяются особенности рассмотрения дел о признании наследника недостойным.

**Abstract:** the article discusses the grounds for exclusion from inheritance. Examples are given and features of consideration of cases on recognition of the heir as unworthy are highlighted.

**Ключевые слова:** отстранение от наследования, наследование, нотариус, особое производство, недостойные наследники, завещание, факты, имеющие юридическое значение.

**Keywords:** removal from inheritance, inheritance, notary, special proceedings, unworthy heirs, will, facts of legal significance.

Наследственное право в субъективном смысле – возможность конкретного субъекта гражданских правоотношений наследовать, то есть принимать от умершего конкретного лица права и обязанности. Нужно отметить, что самостоятельный характер защиты наследственных прав не тождественен защите прав собственности, так как включает в себя не только общие способы, перечисленные в ст. 12 ГК РФ [1] (например, компенсация морального вреда в случае разглашения тайны завещания ст. 1123 ГК РФ), но и специальные.

Регламентируя статус недостойных наследников, российский законодатель исчерпывающим образом закрепил круг таких лиц. В соответствии с п. 1 и 2 ст. 1117 ГК РФ в него входят: 1) граждане, которые своими умышленными противоправными действиями, направленными против наследодателя, кого-либо из его наследников или против осуществления последней воли наследодателя, выраженной в завещании, способствовали либо пытались способствовать призванию их самих или других лиц к наследованию; 2) граждане, которые способствовали или пытались способствовать увеличению причитающейся им или другим лицам доли наследства (например, пытались скрыть от нотариуса наличие других наследников); 3) родители, лишённые родительских прав и не восстановленные в этих правах ко дню открытия наследства. Необходимо обратить внимание на то, что недостойными наследниками родители являются только в отношении тех детей, на которых они лишены родительских прав, однако они вправе наследовать за другими своими детьми – в отношении которых лишение родительских прав не было произведено; 4) граждане, злостно уклонявшиеся от выполнения лежавших на них в силу закона обязанностей по содержанию наследодателя [1].

Круг лиц, несущих алиментные обязательства в рамках семейных правоотношений, установлен главами 13-15 Семейного кодекса РФ (далее – СК РФ)[2]. Таковыми являются: родители и дети; супруги и бывшие супруги; братья и сестры; бабушки, дедушки и внуки; воспитанники и их фактические воспитатели; пасынки, падчерицы и отчим, мачеха. При этом обязанность по содержанию членов семьи путем взыскания алиментов должна была быть установлена в судебном порядке. Такое решение суда в соответствии с п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» [4] не требуется в случаях, касающихся предоставления содержания родителями своим несовершеннолетним детям. Таким образом, согласно действующей ст. 1117 ГК РФ круг недостойных наследников условно можно разделить на две категории лиц: не имеющие права наследовать и отстранённые судом от преемства.

Первую группу образуют лица, совершившие незаконные действия против наследодателя, осуществления его воли, выраженной в завещании, или кого-либо из наследников, а также родители, лишённые родительских прав и не восстановленные в них ко дню открытия наследства (только в отношении преемства на основании закона).

Вторая же включает граждан, злостно уклонявшихся от выполнения возложенных на них законом обязанностей по содержанию наследодателя. В первом случае недостойные наследники наследниками вообще не являются, кроме случаев, когда наследодатель после утраты ими права наследования все-таки завещал им имущество (в этом случае они вправе наследовать это имущество только по завещанию, поэтому если оно будет признано недействительным или будет отменено, они опять-таки возвращаются в статус недостойных наследников).

Во втором случае лица являются наследниками, но по требованию заинтересованного лица суд может отстранить их от наследования по закону. И в первом, и во втором случае лица являются недостойными наследниками, но может так случиться, что юридический факт, влекущий недостойность, откроется или свершится после получения ими наследства. На этот случай закон предусматривает правило, что лицо, не имеющее права наследовать или отстраненное от наследования, обязано возвратить все имущество, неосновательно полученное им из состава наследства, в соответствии с правилами гл. 60 ГК РФ о неосновательном обогащении [7].

На основании п. 2 ст. 1117 ГК РФ по требованию заинтересованных лиц суд отстраняет от наследования по закону граждан, злостно уклонявшихся от выполнения лежавших на них в силу закона обязанностей по содержанию наследодателя. Согласно СК РФ трудоспособные совершеннолетние дети обязаны содержать своих нетрудоспособных, нуждающихся в помощи родителей и заботиться о них. Алименты на нуждающихся в помощи родителей взыскиваются в судебном порядке.

Обстоятельства, которые влекут за собой признание наследника недостойным, должны быть подтверждены в судебном порядке: приговором суда по уголовному делу или решением суда по гражданскому делу, например, о признании недействительным завещания, совершенного под влиянием насилия или угрозы (подп. «а» п. 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании»). Только суд вправе признать наследника недостойным. Судам нужно учитывать моральные соображения, которыми руководствуются сами наследодатели. Так, родители в силу своей любви к детям, скорее всего, не станут принуждать тех через суд к выполнению алиментных обязательств, даже если дети злостно от них уклоняются. Необходимо обеспечить работу служб социальной поддержки, которые будут наблюдать за тем, как наследники помогают своим родственникам.

Противоправные действия против последней воли наследодателя – это, к примеру, подделка завещания, его уничтожение или хищение, принуждение наследодателя отменить или исправить завещание, попытки заставить наследников отказаться от наследства. Но вот что главное – все перечисленное в ст. 1117 ГК РФ о недостойном наследнике будет «работать», если тому есть подтверждение «в судебном порядке». Это может быть решение суда по гражданскому иску (например, о признании недействительным завещания, сделанного под угрозой или насилием), или приговор по уголовному делу.

На пленуме, «О судебной практике по делам о наследовании» [6], подчеркнута следующая мысль. Если рассматривается требование об отстранении гражданина от наследства по закону, то суды должны учитывать, что требования по содержанию наследодателя, злостное уклонение от выполнения которых будет основанием для отстранения, должны подтверждаться алиментными обязательствами членов семьи, установленными Семейным кодексом. То есть между родителями и детьми, супругами, братьями и сестрами, дедушками и бабушками и внуками, пасынками и падчерицами, отчимом и мачехой. Проще говоря, если речь идет о том, что человека при жизни не содержали, то обязанность по такому содержанию должна быть установлена судом, точнее – решением о назначении алиментов.

А злостный характер таких действий в каждом случае должен определяться с учетом продолжительности и причин неуплаты.

Суд отстранит наследника по причине, что тот не содержит наследодателя только при доказанности факта, что человек злостно уклонялся от своих обязанностей, и это надо подтвердить решением суда о назначении алиментов, справкой от приставов, что есть долг, и другими подобными доказательствами. Также доказательством «злостного уклонения» будет то, что плательщик алиментов скрывал свой настоящий заработок, чтобы платить меньше, сменил ради этого работу или место жительства.

В случае признания наследника недостойным, другие наследники включаются нотариусом в свидетельство о праве на наследство либо их доля в наследстве увеличивается.

В соответствии с подп. «б» п. 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» [4] не требуется специального решения суда о признании наследника недостойным, если уже имеется приговор или решение суда о том, что наследник совершил умышленные противоправные действия против наследодателя, был лишен родительских прав и т. п. В состав наследников гражданин включается в данном случае номатриусом, в производстве которого находится наследственное дело. Для этого нотариусу должен быть представлен соответствующий приговор или решение суда.

Так же необходимо отметить, что признание наследника недостойным может быть произведено как после смерти наследодателя, так и еще при его жизни. В последнем случае наследник сохраняет определенную возможность получить наследство – если наследодатель уже после утраты недостойным наследником права на наследство все же завещал ему имущество. В этом правиле проявляется приоритет принципа свободы завещания.

Признание наследника недостойным производится только в отношении конкретного наследодателя (наследодателей), а не «вообще». Это означает, что наследник, признанный недостойным в отношении одного наследодателя, лишается прав на его наследство, однако сохраняет право на получение наследства за другими лицами, в отношении которых он не признан недостойным наследником. В качестве примера можно привести следующее: в результате покушения на жизнь матери дочь в судебном порядке была признана недостойным наследником. Она потеряла право на наследование имущества матери. При этом, она сохранила право на наследование имущества отца.

Следующим специальным способом выступает признание завещания недействительным и применение последствий его недействительности. Так как завещание это односторонняя сделка, направленная на создание прав и обязанностей после открытия наследства, то на нее распространяется правила главы 9 §2 ГК РФ. В судебной практике возникает большое количество споров по основанию несоответствия либо полного искажения воли наследодателя.

Еще одним специальным способом защиты своего права наследования выступает отказ кредиторю в требовании с наследника долга. В случае, когда кредитор заведомо длительное время не предъявляет к наследникам, принявшим имущество требования об уплате долга, то суд должен отказать ему в удовлетворении требований по мотиву последним злоупотреблением правом.

Рассмотренные проблемы института недостойных наследников нуждаются в изменении, в части п. 2 ст. 1117 ГК РФ:

1) отстранять от наследования по данному основанию всех лиц, которые могли бы оказать помощь, но не оказали ее, а не только лиц, перечисленных в главах 13-15 СК РФ;

2) при наличии судебного решения, отстранять от наследования как по закону, так и по завещанию по основаниям, предусмотренным в п. 1 ст. 1117 ГК РФ родителей и совершеннолетних детей, злостно уклоняющихся от уплаты алиментов (судебное решение принуждает провести данные действия);

3) необходимо лишать лиц права наследования на основаниях, предусмотренных п. 2 ст. 1117 ГК РФ, даже в том случае, если до установления факта их уклонения от выполнения обязанностей по содержанию наследодателя не вступило в силу судебное решение, принуждающее наследников произвести данные действия; если лицо, рассчитывающее на получение имущества по наследству, не интересовалось о том, в каком состоянии находится наследодатель, и по этой причине не оказывало ему помощи;

4) в определенных случаях необходимо отстранять лицо от наследования на основании того, что оно в течение определенного периода перед смертью наследодателя не общалось с последним, не поддерживало никаких контактов.

Таким образом, необходимо отметить, что все перечисленные способы защиты будут способствовать наиболее полному восстановлению нарушенных наследственных прав, восстановления того положения, которое существовало до нарушения.

#### **Библиографический список:**

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) (с изм. от 16.12.2019) // Собр. законодательства РФ, 05.12.1994. – № 32. – Ст. 3301.
2. Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ (в ред. 06.02.2020)// Собр. законодательства РФ, 01.01.1996. – № 1. – Ст. 16.

3. Гражданско-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 02.12.2019) Текст // Рос. газ. от 20 ноября 2002 г. – № 220.
4. О судебной практике по делам о наследовании: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 9 Текст // Рос. газ., 06.07.2012, 6 июля.
5. Быкова, С. И. Самофал, Т.О. Развитие наследственного права в Российской Федерации // Вестник международного юридического института, 2016. – № 4(59). – С.16-30.
6. Попова, Л. И. Универсальное правопреемство при наследовании // Наследственное право. – 2012. – № 4. – С.7-8.
7. Савченко, С.А., Гриценко, Н.Б. Актуальные проблемы института отстранени лиц от наследования [Текст] / С. А. Савченко, Н. Б. Гриценко. // НГПУ, Смалья, 2015. – № 2. – С.59-62.
8. Сараев, А. Г. О юридической природе наследования (есть мнение) [Текст] / А.Г. Сараев. // Наследование и право, 2013. – № 1. – С. 25-28.

**Одинцов Станислав Валерьевич**  
**Odintsov Stanislav Valerievich**

к.ю.н., доцент

**Пак Владислав Брониславович**  
**Pak Vladislav Bronislavovich**

РУДН

УДК 347.23

## **ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫЕ СПОСОБЫ ЗАЩИТЫ ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ НА НЕДВИЖИМОЕ ИМУЩЕСТВО**

### **CIVIL LEGAL METHODS FOR PROTECTING OWNERSHIP RIGHT TO REAL ESTATE PROPERTY**

**Аннотация:** Способами защиты права собственности на недвижимую вещь являются предусмотренные законом материально-правовые меры (вещно-правовые, обязательственно-правовые и другие), посредством которых производится воздействие на нарушителя права собственности, в том числе путем обращения в суд с целью пресечения нарушения (или реальной угрозы нарушения) права собственности, восстановления права собственности, в предусмотренных законом случаях, привлечения нарушителя права собственности к ответственности.

**Resume:** The methods of protection of individual property rights of the right to an immovable thing are determined by the non-residential law, substantive legal measures (real legal implementation, legal obligations and other rights), through which the attribute is influenced by the physical property rights created on the violator, including by this way of applying to the court in order to suppress the registration of violations (or related to a real threat to the claim of violation) of the ownerless property rights, restoration of economic rights of ownership of the types, in cases provided for by law, bringing the controllability of the violator of the right of temporary property to the responsibility of the dwelling.

**Ключевые слова:** Право собственности, недвижимое имущество.

**Keywords:** Ownership, real estate

В условиях сегодняшнего дня актуальны не только традиционные вещно-правовые способы защиты права собственности (иск о признании права собственности, виндикационный и негаторный иски), когда собственность примитивно захватывается без всякого «юридического прикрытия» или собственнику чинятся препятствия в пользовании. Чаше встречаются случаи, когда захват собственности сопровождается юридическими действиями по оформлению прав на чужое имущество. Тогда лицо, неправомерно утратившее право собственности, ограничено в использовании вещно-правовых способов защиты своей собственности и вынуждено прибегать к иным, в частности, обязательственным, способам защиты гражданских прав. При таких обстоятельствах речь идет не только о традиционной проблеме конкуренции исков, но и о выборе оптимального материально-правового способа защиты права собственности, включая также «нетрадиционные» способы защиты права собственности: путем признания недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления; возражений против требований, направленных на лишение или ограничение права собственности в публичных интересах и другие.

Особенность гражданско-правовой защиты права собственности обусловлена основными началами гражданского законодательства (ст. 1 ГК РФ), отношениями, регулируемым гражданским законодательством (ст. 2 ГК РФ), и состоит в выборе способа защиты по усмотрению уполномоченного субъекта, необходимости обоснования защиты нарушенным интересом, возможности устранения угроз нарушения, специфическом наборе способов защиты, направленных в первую очередь на восполнение потерь в имущественной сфере носителя права, а не кару нарушителя, как это имеет место, например, в уголовном праве.

Наука гражданского права выделяет типы (охранительные, протекционные); группы (пассивные, активные, рекуператорные, ординарные, декларативные); виды (прогибиторные, самозащита, реперсекutorные, персекutorные), подвиды (связанные с реальной угрозой нарушения или покушением; вещные, обязательственные, смешанные, комплексные) и формы имущественных

притязаний (петиторные, фактурные)<sup>3</sup>, которые в большинстве своем применимы при построении системы способов защиты права собственности на недвижимую вещь. Однако, в основном ученые-цивилисты предпочитают делить способы гражданско-правовой защиты права собственности на недвижимую вещь на вещно-правовые и обязательственно-правовые. Как видно из названия, в качестве критерия деления здесь выбран вид правоотношения, в котором состоит уполномоченный и обязанный субъект. Вещно-правовые способы защиты применяются в случае, когда пассивный (обязанный) субъект из числа лиц, состоящих с собственником в абсолютном (вещном) правоотношении, нарушил свою обязанность воздерживаться от противоправного поведения в отношении собственника. Например, одно лицо, не имея на то правовых оснований, завладело квартирой другого лица - собственника, въехав в нее, и создает препятствия в пользовании, сменив замки.

Состоящий с уполномоченным лицом в относительном (обязательственном) правоотношении, не исполняет (исполняет ненадлежащим образом) возложенную на него соглашением или законом обязанность, предметом которой выступает недвижимая вещь. Например, продавец, заключив договор купли-продажи жилого помещения, уклоняется от государственной регистрации перехода права собственности на него. Особенность обязательственно-правовых способов защиты состоит в том, что они могут применяться как для возврата имущества, причем неважно - индивидуально-определенного или родового (в отличие от вещных исков, направленных на защиту права собственности в отношении индивидуально-определенного имущества), так и для восполнения потерь, связанных с утратой имущества. Например, иск о применении последствий недействительности сделки может быть заявлен в виде реституционного иска (то есть иска о возврате полученного по сделке, если оно сохранилось в натуре) или иска о возмещении стоимости переданного в деньгах. Иногда различие между вещно-правовыми и обязательственно-правовыми способами защиты пытаются провести по предмету требования, полагая, что только первая группа притязаний направлена на восстановление права собственности как такового, а вторая применима лишь для возмещения убытков. Ошибочность этого подхода можно продемонстрировать на требовании о применении последствий недействительности сделки в виде возврата переданного (реституции), которое традиционно относится к обязательственно-правовым способам защиты права собственности, однако направлено на возврат вещи в натуре. То же самое можно сказать о требовании потерпевшего вернуть неосновательное обогащение в натуре, которое также относится к обязательственно-правовым, и других.

Вещно-правовые способы защиты права собственности на недвижимое имущество:

1. Виндикационный иск (иск об истребовании имущества из чужого незаконного владения) предоставляется утратившему владение собственнику против владеющего не собственнику. Цель иска - возврат владения. Нормативная основа - ст. ст. 301 - 303 ГК РФ<sup>4</sup>. Условия удовлетворения: 1) наличие у истца права собственности; 2) утрата фактического владения вещью; 3) возможность конкретизировать вещь при помощи индивидуально-определенных признаков из иных однородных вещей; 4) фактическое нахождение вещи в незаконном владении ответчика.

2. Негаторный иск (иск об устранении препятствий, не связанных с лишением владения) предоставляется владеющему собственнику с целью защиты правомочий пользования и распоряжения индивидуально-определенной вещью. Иногда негаторный иск расширяет сферу своего действия и распространяется на все случаи создания фактических препятствий в реализации правомочий собственника, за исключением полного лишения собственника полномочия владения ответчиком с целью владеть для себя. В отличие от виндикационного, негаторный иск может применяться как при наличии объективных помех, так и в случае, если помехи должны стать результатом действий нарушителя. Нормативная основа - ст. 304 ГК РФ. Условиями удовлетворения негаторного иска являются: 1) наличие у истца права собственности; 2) факт нахождения имущества во владении истца; 3) противоправность поведения ответчика, создающего препятствия к осуществлению полномочий пользования и распоряжения.

3. Иск о признании права собственности. Он дается собственнику для устранения сомнений в принадлежности права собственности, когда оно оспаривается или игнорируется. Как вещно-

<sup>3</sup> Лоренц Д.В. Система гражданско-правовых притязаний и проблема их конкуренции // Гражданское право. – 2008. – № 4. – С. 7 - 10.

<sup>4</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 18.07.2019) // Собрание законодательства Российской Федерации, 1994, № 32, ст. 3301.



правовой способ защиты, рассматриваемый иск представляет собой требование, которому может противостоять неопределенный круг лиц, о констатации судом права собственности на стороне истца и (или) констатации отсутствия права собственности на стороне ответчика в отношении индивидуально-определенной вещи, не связанное с передачей владения или устранением фактических препятствий в реализации полномочий собственника. Прямо ГК РФ не называет такого способа защиты, как признание права собственности, однако правовое обоснование рассматриваемого иска можно вывести из абз. 2 ст. 12 ГК РФ, в соответствии с которым защита гражданских прав осуществляется путем признания права. Среди исков о признании права собственности выделяются иски, которые скорее направлены не на подтверждение существования права, а на его возникновение (например, иски о признании права собственности на самовольную постройку, бесхозную вещь и т.д.), тем не менее их тоже можно включить в систему вещно-правовых способов защиты права собственности.

4. Иск об освобождении имущества от наложения ареста (исключении из описи) предоставляется в случае возникновения спора, связанного с принадлежностью имущества, на которое обращается взыскание. Иск об освобождении имущества от наложения ареста (исключении из описи) является специальным, предусмотренным федеральным законом способом защиты гражданских прав (абз. 13 ст. 12 ГК РФ). Правовая основа - ст. 119 ФЗ от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»<sup>5</sup>, ст. 442 ГПК РФ. Цель иска - защита права собственности лица, не являющегося участником исполнительного производства, путем освобождения имущества от наложенного ареста.

Обязательно-правовые способы защиты права собственности на недвижимое имущество:

1. Иск о применении последствий недействительности сделки предоставляется лицу, обладающему правом оспаривать сделку (признавать ее недействительной). Если сделка ничтожна, то это любое заинтересованное лицо, а если оспаривается - лицо, прямо указанное в законе. Цель иска - восстановить состояние, предшествующее совершению сделки и ее исполнению, что выражается в возврате имущества, переданного по сделке, либо его стоимости в деньгах, а также устранении правовых последствий, порожденных сделкой. Нормативной основой иска служат в основном ст. ст. 166, 167 ГК РФ.

2. Иногда к обязательно-правовым способам защиты права собственности относят иск о признании сделки недействительной, что тоже верно, поскольку в результате удовлетворения требования может отпасть основание возникновения права собственности, что приведет к его отрицанию за несостоявшимся приобретателем. Таким образом, иск о признании сделки недействительной, наряду с иском о применении последствий недействительности сделки, можно признать способом защиты права собственности от лица, считающего себя собственником на недействительном основании, направленным на возврат титула.

3. Иск об отобрании вещи дается против должника, взявшего обязательство передать индивидуально-определенную вещь. Нормативная основа иска - ст. 398 ГК РФ, согласно которой в случае неисполнения обязательства передать индивидуально-определенную вещь в собственность, в хозяйственное ведение, в оперативное управление или в возмездное пользование кредитору последний вправе требовать отобрания этой вещи у должника и передачи ее кредитору на предусмотренных обязательством условиях. Поскольку рассматриваемый иск является обязательно-правовым, требование о передаче индивидуально-определенной вещи может быть заменено на требование о возмещении убытков (абз. 2 ст. 398 ГК РФ).

4. Иск о государственной регистрации перехода права собственности на недвижимое имущество используется контрагентом стороны по сделке отчуждения недвижимого имущества, уклоняющейся от выполнения процедуры государственной регистрации, прописанной в Федеральном законе от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости»<sup>6</sup>. Основой иска является, в частности, ст. 551 ГК РФ. Согласно указанной норме в случае, когда одна из сторон уклоняется от государственной регистрации перехода права собственности на недвижимость, суд вправе по требованию другой стороны, а в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации об исполнительном производстве, также по требованию судебного пристава-

<sup>5</sup> Федеральный закон от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ (ред. 02.12.2019) «Об исполнительном производстве» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2007. – № 41. – ст. 4849.

<sup>6</sup> Федеральный закон от 13.07.2015 № 218-ФЗ (ред. от 02.08.2019) «О государственной регистрации недвижимости» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2015. – № 29 (часть I). – ст. 4344

исполнителя вынести решение о государственной регистрации перехода права собственности.

5. Другие виды (иск о возмещении убытков, признании договора незаключенным, возмещении ущерба вследствие причинения вреда и т.д.).

Существуют и другие способы защиты права собственности на недвижимые вещи, не отнесенные к вещно-правовым или обязательственно-правовым. Так, например, защита права собственности на недвижимое имущество (чаще всего - земельные участки) может осуществляться путем признания недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления. В частности, согласно ст. 13 ГК РФ ненормативный акт государственного органа или органа местного самоуправления, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативный акт, не соответствующие закону или иным правовым актам и нарушающие гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, могут быть признаны судом недействительными. В случае признания судом акта недействительным нарушенное право подлежит восстановлению либо защите иными способами, предусмотренными ст. 12 ГК РФ.

Кроме того, необходимо обратить внимание, что гражданско-правовая защита права собственности может осуществляться не только путем предъявления иска, но и посредством возражений против требований, направленных на лишение или ограничение права собственности. Так, о защите права собственности в форме возражения (то есть пассивной защите) мы можем говорить применительно к иску об изъятии земельного участка для государственных или муниципальных нужд (ст. 279 ГК РФ); иску о выкупе бесхозяйственно содержимых культурных ценностей (ст. 240 ГК РФ); иску о прекращении права собственности на бесхозяйственно содержимое жилое помещение (ст. 293 ГК РФ) и другим.

Актуальным для судебной практики является вопрос о том, как соотносятся между собой свобода выбора гражданско-правового способа защиты права собственности на недвижимые вещи и применение последствий выбора ненадлежащего способа защиты гражданских прав. Свобода выбора гражданско-правового способа защиты означает, что никто не может быть понужден к выбору того или иного способа защиты. Это в полной мере соответствует правилу, согласно которому гражданское законодательство основывается на необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав, обеспечения восстановления нарушенных прав, их судебной защиты; граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе (ст. ст. 1, 9 ГК РФ).

Свобода выбора выражается также в возможности сочетать несколько не взаимоисключающих способов защиты. На практике, например, виндикационный иск в отношении объекта недвижимости зачастую предъявляется в сочетании с требованием о признании права собственности. Чаще всего подобная комбинация используется для преодоления государственной регистрации права собственности ответчика на недвижимость, вписавшись тем самым в формулу виндикационного иска как иска невладельца к владельцу. Нередко виндикационный иск сочетается с требованием о признании сделки недействительной. Делается это с целью обоснования незаконности владения ответчиком. А иногда можно встретить все три требования одновременно: признание сделки недействительной, признание права собственности и истребование имущества из чужого незаконного владения, которые органично сочетаются друг с другом<sup>7</sup>.

Несмотря на то что при свободе выбора способа защиты выбор может осуществляться среди предусмотренных законом способов защиты гражданских прав (ст. 12 ГК РФ), нередко на практике приходится сталкиваться с исками о признании сделки действительной (за пределами ст. ст. 26, 165, 171, 172 ГК РФ), о признании недействительной информации, зарегистрированного права, обязанности включения в технический паспорт объектов недвижимости и т.п., которые ошибочно используются в качестве способа защиты права собственности.

Действительно, в судебной практике встречаются способы защиты, которые прямо не указаны ни в ст. 12 ГК РФ, ни в других правовых нормах, но тем не менее их существование может быть подтверждено другими положениями ГК РФ. Так, например, иск о признании права собственности, получивший очень большое распространение на практике, может быть выведен из такого способа защиты, как признание права (абз. 2 ст. 12 ГК РФ). Другой не менее распространенной способ защиты права - признание договора незаключенным, может быть обоснован существованием

<sup>7</sup> Алексеев С.С. Гражданское право: учебник. – М.: Проспект, 2018. С 324.

незаклученных договоров (ст. ст. 432, 433 ГК РФ), а следовательно, и необходимостью признания их таковыми.

При ответе на вопрос о последствиях выбора ненадлежащего способа защиты гражданских прав полезно условно разграничить все способы защиты на исключительные, альтернативные и производные<sup>8</sup>. Исключительным назовем такой способ защиты, который исключает возможность применения иных, кроме него, способов. Говоря об исключительных способах защиты, отметим, что их существование не входит в противоречие с принципом осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе, поскольку реализация права не может быть бесконечной. Она ограничена законом.

Альтернативный способ, который может быть заменен другим по воле управомоченного субъекта. К примеру, если недостатки товара не были оговорены продавцом, покупатель, которому передан товар ненадлежащего качества, вправе по своему выбору потребовать от продавца: 1) соразмерного уменьшения покупной цены; 2) безвозмездного устранения недостатков товара в разумный срок; 3) возмещения своих расходов на устранение недостатков товара (п. 1 ст. 475 ГК РФ).

Производными можно назвать способы, которые вытекают из основного и имеют связь с ним, как следствие с причиной. В частности, согласно п. 2 ст. 178 ГК РФ, если сделка признана недействительной как совершенная под влиянием заблуждения, соответственно, применяются правила, предусмотренные п. 2 ст. 167 ГК РФ. Кроме того, сторона, по иску которой сделка признана недействительной, вправе требовать от другой стороны возмещения причиненного ей реального ущерба, если докажет, что заблуждение возникло по вине другой стороны. Если это не доказано, сторона, по иску которой сделка признана недействительной, обязана возместить другой стороне по ее требованию причиненный ей реальный ущерб, даже если заблуждение возникло по обстоятельствам, не зависящим от заблуждавшейся стороны.

Если из фактических обстоятельств дела видно, что надлежащим является исключительный способ защиты, но истец выбрал иной, в иске должно быть отказано. Если надлежащим является один из альтернативных способов защиты и он выбран истцом, оснований к отказу в иске нет. Если истец воспользовался производным способом защиты, но нет повода для удовлетворения основного требования, а также если заявлен производный способ защиты без основного, в иске надлежит отказать.

С одной стороны, выбор способа защиты гражданских прав - прерогатива истца. Суд не может по своей инициативе ни изменить, ни предложить иной способ защиты права. С другой стороны, закон не позволяет суду оставлять истца, выбравшего ненадлежащий способ защиты, в своем заблуждении. Для этого ГПК РФ предусматривает даже специальную стадию гражданского процесса - подготовку дела к судебному разбирательству, задачами которой являются: уточнение фактических обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела; определение закона, которым следует руководствоваться при разрешении дела, и установление правоотношений сторон; разрешение вопроса о составе лиц, участвующих в деле, и других участников процесса; представление необходимых доказательств сторонами, другими лицами, участвующими в деле; примирение сторон (ст. 148 ГПК РФ).

При отказе истца уточнить предмет или основание иска, дело рассматривается по заявленным требованиям. Выбор истцом ненадлежащего способа защиты права является основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

По результатам проведенного исследования представляется возможным сделать следующий вывод:

- Наиболее распространенным способом защиты права собственности на имущество является вещно-правовой способ защиты. Право собственности в полном объеме защищается при помощи вещно-правового иска от каких – либо посягательств третьих лиц. Индивидуальная вещь собственника считается объектом вещно-правового способа защиты. Негаторный и виндикационный иск могут быть предъявлены не только к собственникам, которые владеют имуществом, поэтому можно говорить об абсолютной защите всякого владения.

<sup>8</sup> Тужилова-Орданская Е. М. Теоретические проблемы защиты прав на недвижимость в гражданском праве России : дис. доктора юрид. наук. - Москва, 2007.

**Библиографический список:**

## Нормативно-правовые акты

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 18.07.2019) // // Собрание законодательства Российской Федерации, 1994, № 32, ст. 3301.
  2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138 ФЗ (ред. От 31.07.2020)
  3. Федеральный закон от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ (ред. 02.12.2019) «Об исполнительном производстве» // Собрание законодательства Российской Федерации.– 2007.– № 41.– ст. 4849.
  4. Федеральный закон от 13.07.2015 № 218-ФЗ (ред. от 02.08.2019) «О государственной регистрации недвижимости» // Собрание законодательства Российской Федерации. –2015.– № 29 (часть I).–ст. 4344
  5. Конституция Российской Федерации 1993 г. // Рос. газ.—1993.—25 декабря.
  6. Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 № 136-ФЗ // Рос. газ. –2001. – 30 октября.
  7. О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав: постановление Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума ВАС РФ от 29.04.2010 № 22.– Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».
  8. Приложение к информационному письму Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.11.1997 № 21.– Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».
- Материалы судебной практики
9. Обзор судебной практики по делам, связанным с истребованием жилых помещений от добросовестных приобретателей, по искам государственных органов и органов местного самоуправления: утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 1 октября 2014 года.– Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».
  10. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 4-КГ13-24.– Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».
  11. О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав: постановление Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума ВАС РФ от 29.04.2010 № 22.– Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».
- Теоретические источники
12. Лоренц Д.В. Система гражданско-правовых притязаний и проблема их конкуренции // Гражданское право.– 2008. –№ 4.– С. 7 - 10.
  13. Алексеев С.С. Гражданское право: учебник. – М.: Проспект, 2018. С 324.
  14. Тужилова-Орданская Е. М. Теоретические проблемы защиты прав на недвижимость в гражданском праве России : дис. доктора юрид. наук. - Москва, 2007.

**Одинцов Станислав Валерьевич**  
**Odintsov Stanislav Valerievich**

к.ю.н., доцент

**Пак Владислав Брониславович**  
**Pak Vladislav Bronislavovich**

РУДН

УДК 347.965

**АДВОКАТ - ПРЕДСТАВИТЕЛЬ КАК ОСНОВНОЙ СУБЪЕКТ, ОКАЗЫВАЮЩИЙ  
КВАЛИФИЦИРОВАННУЮ ЮРИДИЧЕСКУЮ ПОМОЩЬ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ**

**ATTORNEY - REPRESENTATIVE AS THE MAIN SUBJECT PROVIDING QUALIFIED LEGAL  
ASSISTANCE IN CIVIL AFFAIRS**

**Аннотация:** Адвокатура занимает основное место в ее оказании, поскольку, согласно первой статье Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокатская деятельность – это и есть та самая квалифицированная юридическая помощь, которая оказывается как юридическим, так и физическим лицам на профессиональной основе адвокатами, целью которой является защита их прав, свобод, интересов и обеспечение доступа к правосудию.

**Resume:** The legal profession takes the main place in its provision, because, according to the first article of the Federal Law "On advocacy and the legal profession in the Russian Federation", advocacy is the very qualified legal assistance that is provided to both legal entities and individuals on a professional based on lawyers, the purpose of which is to protect their rights, freedoms, interests and ensure access to justice.

**Ключевые слова:** Адвокат, юридическая помощь

**Keywords:** Lawyer, legal assistance

Адвокатурой признается профессиональное сообщество адвокатов, являющееся институтом гражданского общества, смыслом и целью существования которого является оказание юридической помощи всем тем, кто в ней нуждается.

Адвокатура содействует охране прав и законных интересов граждан и организаций, осуществлению правосудия, соблюдению и укреплению законности, воспитанию граждан в духе точного и неуклонного исполнения законов, уважения к правам, чести и достоинству других лиц.

Адвокатура призвана выступать в роли гаранта соблюдения субъективных прав граждан и организаций, как в гражданском, так и в арбитражном судопроизводстве, потому адвокат указан в числе лиц, которые могут выступать в качестве представителей сторон в суде. Проблема участия адвоката в гражданском процессе достаточно актуальна в силу того, что, «государство призвано соблюдать и защищать права, свободы и законные интересы на высшем законодательном уровне».

В данном случае адвокатура выполняет двойственное назначение. Во-первых, будучи институтом в гражданском цивилизованном обществе, она выступает в качестве важнейшего структурного звена в механизме социального контроля за деятельностью государства.

Во-вторых, по соглашению заключенному с доверителем осуществляет его защиту прав и свобод. Таким образом, в гражданском процессе, адвокат не просто даёт совет доверителю поступать так или иначе, но вправе самостоятельно, осуществлять профессиональную деятельность в процессе по рассмотрению гражданского дела, без участия в нём доверителя.

Юридическая помощь – это необходимое условие реализации конституционных и иных прав граждан. Вот почему столь значительна роль юристов, в частности адвокатов, имеющих особый статус и специальные профессиональные навыки. Адвокат способен оказать гражданам реальную помощь: получение устных консультаций по правовым вопросам; составление жалоб, заявлений и других правовых документов; представительство в суде для ведения гражданских, арбитражных, административных дел; защита по уголовным делам.

Возможность участия адвоката в качестве представителя в гражданском процессе имеет огромное значение. Именно адвокат, обладая профессиональными навыками и практическим опытом, грамотно и эффективно оказывает юридическую помощь на всех этапах гражданского

процесса: от составления процессуальных документов до представительства в суде на разных стадиях судопроизводства.

Квалифицированная юридическая помощь - это правовая помощь, осуществляемая специальным субъектом, подтвердившим свои знания и умения в этой области, что позволяет с большой долей вероятности гарантировать ее качество.

Современный рынок юридических услуг представляет собой разрозненную структуру, включающую в себя такие профессиональные сообщества, как адвокатура, нотариат, а также частный юридический консалтинг. При этом сферы деятельности адвокатуры и нотариата на сегодняшний день имеют нормативно-правовое регулирование, в то время как иная часть остается вне рамок государственного регулирования<sup>9</sup>.

Проблема эффективности работы адвоката в гражданском процессе в России является актуальной на данном этапе развития общества. Как известно, статья 48 Конституции РФ устанавливает гарантированное право каждого на получение квалифицированной юридической помощи.

Государство устанавливает данную норму как способ юридической защиты, соответственно данный институт должен быть эффективным средством в защите нарушенных прав.

Адвокатская деятельность не является предпринимательской, отсюда следует, что в качестве основной цели деятельности адвокат не преследует получение материальной выгоды. Напротив, основным направлением адвокатской деятельности является предоставление квалифицированной юридической помощи, оказываемой непрофессиональной основе лицами, получившими статус адвоката в порядке, установленном законом, физическим и юридическим лицам в целях защиты их прав, свобод и интересов, а также обеспечения доступа к правосудию.

Участвуя в гражданском процессе, адвокат выступает в качестве представителя или защитника доверителя. В свою очередь, физические и юридические лица, которые нуждаются в судебной защите, являются доверителями в гражданском судопроизводстве.

Осуществляя свою деятельность, адвокат не должен противоречить нормам морали и нравственности, нарушать юридическую перспективу, которая возникает в случае, когда спорный интерес между сторонами процесса законен, и имеются предусмотренные законом доказательства, обосновывающие данный факт, но в силу своей неубедительности могут быть легко поставлены под сомнение.

В таком случае адвокат должен разъяснить лицу, которое обратилось за юридической помощью, все возможные вариации по разрешению конкретного дела или спорного вопроса.

Адвокат как поверенное лицо в гражданском судопроизводстве способствует реализации процессуальных прав и обязанностей доверителя.

Его полномочия должны быть четко выражены, это значит, что адвокат должен действовать только в пределах своей компетенции и на основе закона.

Главная роль адвоката проявляется в деятельности, способствующей правильному разрешению гражданского дела, но при этом она является односторонне направленной, так как адвокат всегда представляет интересы только своего доверителя. Участвуя в судебном разбирательстве, адвокат анализирует и группирует факты, отстаивая при этом позицию своего доверителя, используя все сомнения в направлении наиболее благоприятном для его интересов. Нужно учесть, что эффективность работы адвоката в гражданском процессе зависит не только от субъективных, но и от объективных факторов. Чтобы работа адвоката была плодотворной, он должен в наиболее полном объеме владеть информацией по делу, поэтому важным объективным фактором в данном случае является достоверная информация.

Федеральный закон от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» в статье 6 называет полномочия адвоката, где предусмотрен сбор сведений, необходимых для оказания юридической помощи. Так, государство предоставило адвокату возможность осуществлять свою деятельность через установленные в рамках закона полномочия, способствующие все цело защитить права своего доверителя.

Наиболее близко к адвокатской деятельности примыкает деятельность юридических фирм, созданных в форме коммерческих предприятий либо организованных индивидуальными предпринимателями. Такие субъекты в качестве основного вида деятельности занимаются оказанием

<sup>9</sup> Распоряжение Правительства РФ от 04.04.2013 № 517-р «Об утверждении государственной программы Российской Федерации "Юстиция"» // Собрание законодательства РФ", 08.04.2013, № 14, ст. 1743.

услуг правового характера на коммерческой основе<sup>10</sup>.

С момента принятия ФЗ об адвокатуре были выявлены определенные недостатки правового регулирования адвокатской деятельности. Часть из них относится к недостаточному регулированию рынка квалифицированной помощи.

Основной проблемой российского рынка юридических услуг является недостаточно высокий общий уровень профессионализма лиц, оказывающих на постоянной основе юридические услуги гражданам и организациям<sup>11</sup>.

Не менее серьезной проблемой является деятельность недобросовестных лиц на рынке юридических услуг, вовлеченных в совершение преступных (в том числе, коррупционных) деяний. Лица, исключенные из адвокатского или нотариального сообщества за совершение аморальных и противоправных поступков, имеют возможность продолжать заниматься юридической деятельностью в качестве практикующего юриста или работника коммерческого предприятия (организации). В настоящее время отсутствует эффективный законодательный механизм, позволяющий исключить таких недобросовестных лиц из юридического сообщества.

Действующее законодательство в сфере юридической помощи регулирует порядок допуска к профессии и квалификационные требования лишь к незначительной части от общего числа представителей юридических профессий (адвокаты и нотариусы). Предоставление профессиональных юридических услуг большинством юристов, а также качество этих услуг по-прежнему остаются за рамками правового регулирования.

Сбалансированность рынка юридических услуг и системы адвокатуры зависит от эффективного законодательного регулирования, которое должно осуществляться с учетом государственной политики в сфере оказания квалифицированной юридической помощи в целом.

Ситуация осложняется тем, что на сегодняшний день в России отсутствует какой-либо эффективный механизм контроля качества оказываемой юридической помощи, исключение составляет дисциплинарная ответственность адвокатов<sup>12</sup>.

Большая часть указанных выше проблем не только не решается в рамках действующего Закона об адвокатуре, но и является следствием применения его устаревших и неэффективных положений.

Реформирование российской адвокатуры требует четкого определения места адвокатского сообщества в системе правовой помощи. В частности, необходимо разграничить сферу ответственности адвокатов и всех иных юридических консультантов. Повышение качества работы адвокатского корпуса станет возможным только в том случае, если лучшие юридические кадры будут стремиться попасть в адвокатуру, а не в общий юридический консалтинг. Это может быть обеспечено предоставлением адвокатуре таких процессуальных преимуществ, которые сделают ее предпочтительной, а по некоторым видам юридических услуг - единственной формой предоставления юридических услуг. Только тогда, когда экономические стимулы привлекут в адвокатуру тех специалистов, которые сегодня выбирают юридические отделы корпораций и консалтинговые компании, станет возможным предъявлять к адвокатам реальные требования по квалификации и осуществить в адвокатском сообществе необходимую "чистку рядов".

Общей целью реформирования адвокатуры в нашей стране должно стать создание корпорации профессиональных юридических консультантов, обладающих существенно более высоким статусом, чем сегодняшние адвокаты, удовлетворяющих для его приобретения и удержания высоким этическим и профессиональным требованиям и дорожащих этим статусом.

Иными словами, суть реформирования института адвокатуры состоит в повышении ответственности и компетентности адвокатов в обмен на предоставление им гарантированной экономически привлекательной части рынка юридических услуг.

Вторая причина, которая по значимости представляется наиболее важной, состоит в отсутствии законодательного регулирования правоотношений в сфере оказания квалифицированной юридической помощи, поскольку на сегодняшний день к квалифицированной юридической помощи отнесены адвокатская и нотариальная деятельность, однако само понятие конституционного термина

<sup>10</sup> Юрьев Р.Н. Главные проблемы адвокатуры // Вестник Федеральной палаты адвокатов РФ. 2012. № 4. С.118.

<sup>11</sup> Распоряжение Правительства РФ от 04.04.2013 № 517-р «Об утверждении государственной программы Российской Федерации "Юстиция"» // Собрание законодательства РФ", 08.04.2013, № 14, ст. 1743.

<sup>12</sup> Мельниченко Р. Минюст за рестайлинг адвокатуры. О проекте "Юстиция" // ЭЖ-Юрист. 2011. № 47. С. 2.

"квалифицированная юридическая помощь" законодательно не закреплена<sup>13</sup>.

Квалифицированную юридическую помощь по общему правилу адвокаты могут оказывать гражданам и юридическим лицам.

Вместе с тем, как следует из законодательства, не исключается возможность осуществления адвокатской деятельности и в интересах органов государственной власти и органов местного самоуправления. Так, в соответствии с п. 4 ст. 2 ФЗ об адвокатуре "представителями... органов государственной власти, органов местного самоуправления в гражданском и административном судопроизводстве, судопроизводстве по делам об административных правонарушениях могут выступать только адвокаты... если иное не установлено федеральным законом".

Адвокатская деятельность не является предпринимательской, что подчеркнуто в определении данной деятельности. Цель адвокатской деятельности - защита прав, свобод и интересов граждан и организаций, обеспечение доступа к правосудию, тогда как предпринимательская деятельность - это "самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке" (ст. 26 ФЗ об адвокатуре)<sup>14</sup>. Адвокаты осуществляют деятельность, имеющую публично-правовой характер, поскольку на них возлагается публичная обязанность обеспечивать защиту прав и свобод человека и гражданина, чем гарантируется право каждого на получение квалифицированной юридической помощи (ст. 45 и 48 Конституции РФ)<sup>15</sup>.

Таким образом адвокат-представитель является основным субъектом, оказывающим квалифицированную юридическую помощь по гражданским делам.

#### **Библиографический список:**

##### Нормативно-правовые акты

1. Распоряжение Правительства РФ от 04.04.2013 № 517-р «Об утверждении государственной программы Российской Федерации "Юстиция"» // Собрание законодательства РФ", 08.04.2013, № 14, ст. 1743.

2. Распоряжение Правительства РФ от 04.04.2013 № 517-р «Об утверждении государственной программы Российской Федерации "Юстиция"» // Собрание законодательства РФ", 08.04.2013, № 14, ст. 1743.

3. «Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе всеобщего голосования 01.07.2020)

4. Федеральный закон от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» ст. 6

##### Теоретические источники

5. Юрьев Р.Н. Главные проблемы адвокатуры // Вестник Федеральной палаты адвокатов РФ. 2012. № 4. С.118.

6. Мельниченко Р. Минюст за рестайлинг адвокатуры. О проекте "Юстиция" // ЭЖ-Юрист. 2011. № 47. С. 2.

7. Макаров С.Ю., Поспелов О.В. Обсуждение вопросов адвокатуры на II Кутафинских чтениях // Адвокатская практика. 2011. № 3. С. 45 - 48.

8. Сергеев В.И. Адвокатские образования и предпринимательская деятельность (о соотносимости норм законов о некоммерческих организациях и об адвокатуре) // Право и экономика. 2003. № 1

9. Становление адвокатуры в РФ: Учебное пособие / Авторский коллектив Allpravo.ru.- 2003 г. // Информационно-образовательный юридический портал "Все о праве": <http://www.allpravo.ru/library/doc75p0/i№strum103/item200.html>.

<sup>13</sup> См. Макаров С.Ю., Поспелов О.В. Обсуждение вопросов адвокатуры на II Кутафинских чтениях // Адвокатская практика. 2011. № 3. С. 45 - 48.

<sup>14</sup> См. Сергеев В.И. Адвокатские образования и предпринимательская деятельность (о соотносимости норм законов о некоммерческих организациях и об адвокатуре) // Право и экономика. 2003. № 1

<sup>15</sup> Становление адвокатуры в РФ: Учебное пособие / Авторский коллектив Allpravo.ru.-2003 г. // Информационно-образовательный юридический портал "Все о праве": <http://www.allpravo.ru/library/doc75p0/i№strum103/item200.html>.



**Фабрика Тамара Александровна**

канд. юрид. наук, доцент кафедры уголовного права и криминологии

**Fabrika Tamara Aleksandrovna**

candidate of law, associate professor of criminal law and criminology

**Шакурова Лиана Салаватовна**

Магистр ФЗДО ФГБОУ ВО «Челябинский государственный университет»

**Shakurova Liana Salavatovna**

Master FSDO of the "Chelyabinsk state University»

УДК 34

**ПРОБЛЕМЫ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ ПРЕСТУПНОСТИ, СОВЕРШАЕМОЙ В  
СОЦИАЛЬНЫХ СЕТЯХ ИНТЕРНЕТА****PROBLEMS OF PREVENTION OF CRIME COMMITTED IN SOCIAL NETWORKS OF  
THE INTERNET**

**Аннотация.** Информационная безопасность, кибербезопасность и сетевая безопасность - каждый из этих терминов служит для определенной цели в обеспечении инфраструктуры безопасности.

Информационная безопасность гарантирует, что как физические, так и цифровые данные защищены от несанкционированного доступа, использования, раскрытия, нарушения, модификации, проверки или уничтожения. Предупреждение преступности в сети «Интернет» приобретает особое значение в период пандемии, так как происходит активизация преступного элемента.

**Abstract.** Information security, cybersecurity, and network security - each of these terms serves a specific purpose in providing security infrastructure.

Information security ensures that both physical and digital data are protected from unauthorized access, use, disclosure, violation, modification, verification, or destruction. Crime prevention on the Internet is particularly important during the pandemic, as the criminal element is becoming more active.

**Ключевые слова:** предупреждение преступности, сеть «интернет», социальные сети, превентивные меры.

**Keywords:** crime prevention, Internet, social networks, preventive measures.

Для объективной оценки соотношения понятий информационной безопасности и кибербезопасности, прежде всего, стоит обратиться к теоретическим основам данных понятий. В научной литературе существует несколько подходов, одни исследователи говорят о погружении одних понятий в другое, а другие, наоборот считают, что каждое понятие обладает определенной спецификой и не может рассматриваться как элемент другого.

Так, например, ряд исследователей считают, что понятия кибербезопасности и информационной безопасности не поглощают друг друга, поскольку рассмотрение информационной безопасности в составе кибербезопасности «противоречит физическим представлениям об информационном пространстве».

Интернет давно и прочно вошел в человеческую жизнь. Люди общаются друг с другом, покупают товары, делятся фотографиями в соцсетях, зарабатывают деньги – все это благодаря интернету. Преступления в сети «Интернет» очень распространенная вещь. Как себя обезопасить от этого можно узнать на консультации у юриста.

Преступники тоже не дремлют, так же как в реальной жизни они могут совершать преступления по интернету, иногда преднамеренно, иногда по неосторожности, надеясь, что их не смогут вычислить.

На сегодняшний день не осталось сфер жизни, где не используется глобальная сеть «Интернет», она нашла свое применение и в политике, науке, культуре, бизнесе и образовании. Сеть «Интернет» представляет собой огромное пространство, на котором происходит интеллектуальное творчество, поиск необходимых материалов, обмен информацией, и самое главное, это общение в социальных сетях. Информация копируется, передается очень просто, существующая анонимность

этих действий представляет собой серьезную угрозу соблюдения прав.

Преступление в сети «Интернет» причиняют как неимущественный, так и имущественный вред, тем самым посягая на гарантии Конституции Российской Федерации. Однако Уголовный закон не содержит нормы права, которые бы предусматривали наказание за данное деяние.

Чтобы борьба с преступностью в информационной сфере была более эффективной, мировое сообщество объединяет свои усилия и идет по пути максимального сближения своих национальных законодательств [1].

Так, борьба с компьютерными преступлениями в современном мире приобретает большую актуальность, которую можно приравнять к проблеме терроризма.

Термин «компьютерная преступность» впервые появился в американской, а потом и в другой печати зарубежья, где – то в начале 1960 г., тогда были выявлены самые первые случаи преступлений, совершенных с использованием ЭВМ. Первые компьютерные преступления начались с нарушения, впервые зарегистрированного Stanford Research Institute (США) в 1958 году [2]. Но это было лишь сигналом о начале преступлений в информационной сфере. Первый случай хищения с использованием компьютера был зарегистрирован в 1966 году, когда был ограблен Minnesota bank [3].

В 1996 году российский законодатель, исходя из новых экономических, социальных и политических отношений, которые сложились в обществе и в соответствии с потребностью в усилении борьбы с преступностью, принял Уголовный кодекс. Так, глава 28 «Преступление в сфере компьютерной информации» содержит большое количество терминов и понятий, ранее не использованные в уголовно – правовой терминологии, а некоторые и в законодательстве, регулировавшем информационные правоотношения. Главным термином в информационных правоотношениях – понятие «информация». В Российском законодательстве существует Федеральный закон «Об информации, информатизации и защите информации»: «Информация – сведения о лицах, предметах, фактах, событиях, явлениях и процессах независимо от формы их представления» [4]. Любая информация имеет свою стоимостную оценку – цену, причем для каждого индивидуальную. Для кого – то информация о чем – либо или о ком – либо может иметь бесценный характер. Так, понятие компьютерная информация имеет несколько определений, но наиболее точное это информация, зафиксированная на машинном носителе и передаваемая по телекоммуникационным каналам в форме доступной восприятию ЭВМ [5].

Как известно, существует определенная классификация информационных и компьютерных преступлений. Согласно классификации В.В. Крылова, то противоправные действия с компьютерной информацией включает в себя:

- неправомерный доступ к информации с использованием компьютерной техники;
- распространение вредоносных программ для ЭВМ.

Противоправные действия в области телекоммуникаций включают действия:

- незаконная прослушка телефонных разговоров;
- перехват информации с различных технических каналов.

Противоправные действия с использованием информационного оборудования:

- нарушение правил при эксплуатации ЭВМ;
- поддельное изготовление кредитных карт.

Противоправные действия любой другой информации включают:

- нарушения конфиденциальности тайной переписки, государственной тайны, банковской тайны;

- операции с дефектной информацией (ложная реклама, фальсификация избирательных документов и т. д.) [6].

Очень актуальной для России является проблема правового регулирования отношений в сфере информатизации всего общества, но и обеспечение, прежде всего информационной безопасности. Именно поэтому, на сегодняшний день приняты и действуют нормативно – правовые акты, которые полностью регламентируют указанные отношения между людьми, а именно Федеральный закон «О правовой охране топологий интегральных микросхем». Данный закон закрепляет обязательственные правила работы со всеми базами данных, программными продуктами файлами. Эти законы являются основными нормативными актами для работников организаций, связанных по своему роду деятельности с компьютерной информацией и электронными технологиями.

За нарушение норм, которые закреплены в вышеупомянутом законе, наступает уголовная

ответственность. К уголовно наказуемым отнесены: нарушения правил эксплуатации ЭВМ, системы ЭВМ или их сети (ст. 274 УК РФ), неправомерный доступ к компьютерной информации (ст. 272 УК РФ), создание и использование, распространение вредоносных программ для ЭВМ (ст. 273 УК РФ).

В России с каждым годом увеличивается число преступлений, которые совершаются с использованием информационных технологий и расследовать их достаточно трудно [7]. Согласно гл. 28 УК РФ за совершение, какого – либо вида преступления в сфере компьютерной информации предусмотрены такие виды наказания как: ограничение свободы, арест, штраф, обязательные работы, исправительные работы, лишение права занимать определенные должности [8]. Опыт борьбы с преступлениями растет и свидетельствует о том, что самым эффективным способом в борьбе с информационной преступностью является общесоциальное предупреждение, а если точнее, то комплекс мер экономического, социального, политического, правового и культурного характера, основным направлением которого является повышение социальной справедливости, уровня жизни всего населения страны.

Существует три группы мер предупреждения преступлений в сфере компьютерной информации:

Правовые (включают нормотворческую деятельность по созданию законодательства, регулирующего отношения в обществе, связанного с обеспечением информационной безопасности).

Организационные (разработка программы защиты, изучение обстановки на объекте, деятельность по проведению указанной программы в жизнь, организация конфиденциального делопроизводства) [9].

Информационная преступность на сегодняшний момент является наиболее сложным явлением. В связи с новыми социальными преобразованиями, которые происходят в обществе, правоохранительные органы в своей деятельности должны большое внимание уделять криминологическим исследованиям, результат которых должен привести к формированию новых путей решений борьбы с преступностью в киберпространстве, обеспечить правоприменительную практику научно обусловленными рекомендациями.

#### **Библиографический список:**

1. Флетчер Дж. Основные концепции современного уголовного права / Дж. Флетчер, А.В. Наумов. – М., 1998. – С. 352.
2. Combatigation McGraw – Mill., 1922. – С. 23–24.
3. Серго А.Г. Интернет и право. – М., 2003. – С. 217.
4. Уголовный кодекс РФ. – Ст. 272. – Глава 28.
5. Комментарий к Уголовному кодексу РФ / Под общ. ред. Ю.И. Скуратова, В.М. Лебедева. – М., 1999. – С. 696.
6. Крыло В.В. Расследование преступлений в сфере информации. – М., 1998. – С. 165.
7. Красненкова Е.В. Обеспечение информационной безопасности в Российской Федерации уголовно-правовыми средствами.: Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. – М., 2006. – С. 118.
8. Зубова М.А. Компьютерная информация как объект уголовно-правовой охраны.: Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. – Казань., 2008. – С. 27.
9. Курушин В.Д. Указ. соч. / В.Д. Курушин, Л. Минаев. – С. 171.

**Корнева Мария Александровна**  
**Korneva Maria Aleksandrovna**

Студент ПФ ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия»,  
Юридический факультет, направление «Юриспруденция».

УДК 343

**ПРОБЛЕМА ПРОВОКАЦИЙ И ФАЛЬСИФИКАЦИЙ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КАК СДЕРЖИВАЮЩИЙ ФАКТОР ВВЕДЕНИЯ ПРЯМОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ**

**THE PROBLEM OF PROVOCATIONS AND FRAUD WHEN CARRYING OUT QUICKLY-SEARCH ACTIVITY AS A DETERRENT TO THE INTRODUCTION OF DIRECT USE OF RESULTS OF OPERATIVELY-SEARCH ACTIVITY IN CRIMINAL TRIAL**

**Аннотация:** В данной статье проанализирована одна из причин, препятствующая введению прямого использования результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовный процесс.

**Annotation:** This article analyzes one of the reasons that prevent the introduction of direct use of the results of operational investigative activities in criminal proceedings.

**Ключевые слова:** оперативно-розыскная деятельность, ОРД, проковация, фальсификация, недостатки и ошибки.

**Keywords:** operational-search activity, OSA, provocations, fraud, disadvantages and errors.

Введённые в 2007 году в закон об оперативно-розыскной деятельности запреты подстрекать, склонять, побуждать в прямой или косвенной форме к совершению противоправных действий (провокация преступления) а также фальсифицировать результаты оперативно-розыскной деятельности сотрудниками правоохранительных органов, уполномоченных осуществлять оперативно-розыскную деятельность<sup>1</sup>, появившиеся после череды решений Европейского суда по правам человека по данной проблематике, могли бы положить конец злоупотреблениям со стороны правоохранительных органов, вместе с тем, предшествующий период показывает нам обратное.

Провокация преступления – это «искусственное» создание ситуации или условий, при которых лицо непреднамеренно совершает преступление либо для того, чтобы у лица возникло желание на совершение преступления, при этом, не должно быть оснований полагать, что без вмешательства сотрудников правоохранительных органов такое лицо совершило бы преступление. «Провокация» в данном случае понимается как определенная цель побудить кого-либо к неблагоприятным действиям. Для провоцируемого цель и мотивы провокационных действий должны оставаться тайной.

Фальсификация результатов оперативно-розыскной деятельности сотрудниками правоохранительных органов, уполномоченных осуществлять оперативно-розыскную деятельность, имеет свой уникальный состав преступления, предусмотренной частью 4 статьи 303 Уголовного Кодекса Российской Федерации. Данная норма устанавливает цель фальсификации – это инициирование уголовного преследования лица, заведомо непричастного к совершению преступления, либо в целях причинения вреда чести, достоинству и деловой репутации.

Согласно статистическим данным судебного департамента при Верховном суде РФ в 2019 году за незаконные действия и нарушение правил обращения с наркотическими средствами, психотропными и сильнодействующими веществами осуждено 78 284 человек, из них приговорены к наказанию в виде лишения свободы 31 345 человек, оправдано 37 человек. По главе 30 УК РФ "Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления" осуждено 6 912 человек, из них приговорены к наказанию в виде лишения свободы 1 159, оправдано 107 человек – разбивки по конкретным статьям, будь то 286 УК, 292 УК РФ – не приведено. Всего по главе 31 УК РФ "Преступления против правосудия" осуждено 11 753 человек, из них приговорены к наказанию в виде лишения свободы 5 698 человек, оправдано

<sup>1</sup> Статья 5 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» \ \ "Собрание законодательства РФ", 14.08.1995, N 33, ст. 3349

25 человек, так же разбивка по статьям 303 УК РФ, 304 УК РФ не приведено<sup>2</sup>.

Сколько же таких случаев превышения должностных полномочий сотрудниками правоохранительных органов путем фабрикации уголовных дел в отношении невиновных людей встречается в действительности – счесть невозможно, по причине того, что не все такие факты предаются огласке, не все факты подобных судебных решений публикуются в открытом доступе, не по всем подобным фактам потерпевшим удастся добиться уголовного расследования в отношении сотрудников правоохранительных органов.

На сегодняшний день, довольно сильно взволновавшие общественность задержания Ивана Голунова в Москве<sup>3</sup>, Ивана Крайнова в Нижнем Новгороде<sup>4</sup>, стрелявшего сотрудника полиции на метрополитене в сотрудников ОСБ в Московском метро<sup>5</sup> сильно подрывают авторитет не только оперативных сотрудников правоохранительных органов, но и вообще всех государственных органов, так или иначе задействованных в решении вопросов о привлечении лица к юридической, а если быть конкретнее, уголовной ответственности.

Различные исследования данного факта приходят к одному выводу – такие «провокации» со стороны сотрудников правоохранительных органов в большинстве своем являются следствием феномена под названием «аналогичный показатель прошлого года», иными словами такие действия являются попыткой сохранить или приумножить статистические показатели своей работы либо же выступают инструментом публичного «устрашения», инструментом мести и так далее. Во многом распространенность провокаций и фабрикации со стороны сотрудников правоохранительных органов объясняется универсальностью, возможностью склонить или обвинить лицо в совершении

---

<sup>2</sup> Данные судебной статистики Судебного департамента при ВС РФ - <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5258> (дата обращения 27.09.2020)

<sup>3</sup> В отношении задержанного 06.06.2020 в Москве Ивана Голунова, у которого при личном досмотре обнаружили 4 г. метилэфедрона, а при обыске на съемной квартире — еще 5 г. кокаина, было возбуждено уголовное дело в покушении на сбыт наркотиков, санкция которой предусматривает от 10 до 20 лет лишения свободы. Спустя два дня, 08.06.2019 года обвиняемому Голунову была избрана мера пресечения - домашний арест на два месяца. Данная ситуация быстро распространилась в средствах массовой информации, а также в социальных сетях, с изложением фактов процессуальных нарушений со стороны правоохранительных органов, в результате чего коллеги Голунова, известные личности страны а также обычные граждане организовывали пикеты в его поддержку. 11.06.2019 уголовное преследование Ивана Голунова прекращено, решение принято "в связи с недоказанностью его участия в совершении преступления", по словам министра внутренних дел РФ Владимира Колокольцева. В конце января 2020 арестованы бывший начальник отделения по борьбе с незаконным оборотом героина, синтетических наркотиков и сильнодействующих веществ отдела по контролю за оборотом наркотиков УВД по ЗАО Москвы Игорь Ляховец, бывшие сотрудники отделения — Денис Коновалов Роман Феофанов, Акбар Сергалиев и Максим Уметбаев, участвовавшие в задержании. Им предъявлено обвинение в превышении должностных полномочий, фальсификации доказательств и незаконном обороте наркотиков. Позднее один из арестованных — Денис Коновалов признал вину и дал показания на других фигурантов дела, в том числе на бывшего начальника Игоря Ляховца // Статья «Дело журналиста Ивана Голунова. Что происходит сейчас?» от 05.06.2020 - <https://tass.ru/obschestvo/8653561> (дата обращения - 10.10.2020)

<sup>4</sup> В сентябре 2019 года сотрудники отдела по контролю за оборотом наркотиков при задержании подозреваемого Игоря Крайнова у здания Нижегородполиграфа избили и положили в карман задних брюк предмет, который в последствии на досмотре оказался пакетом с наркотическим веществом – мефедрон, весом в 3,18 гр. Вместе с тем, незаконные действия сотрудников правоохранительных органов попали на камеры видеонаблюдения. В октябре 2019 года сотрудникам (А.Иванов, Е.Соколов, Н.Костров) предъявлено в обвинение по ч.3 статьи 286 УК РФ, в ноябре 2019 года данные сотрудники уволены из правоохранительных органов на основании совершения проступка, порочащего честь сотрудника органов внутренних дел // Статья «Уволены обвиняемые в превышении полномочий нижегородские полицейские» от 11.11.2019 - <https://yandex.ru/turbo/kommersant.ru/s/doc/4155222> (дата обращения – 24.09.2020)

В июне 2020 года в отношении Н.Кострова и Е.Соколова возбуждено уголовное дело о сбыте наркотиков (п. «б», «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ) // Статья «СК завел новое дело на нижегородских полицейских, которые избили мужчину и подбросили ему наркотики» от 19.06.2020 - <https://zona-media.turbopages.org/zona.media/s/news/2020/06/19/nn> (дата обращения – 24.09.2020)

<sup>5</sup> Вечером 18 сентября 2019 года прапорщик полиции Алексей Смирнов открыл стрельбу в вестибюле станции метро "Рязанский проспект" по сотрудникам ОСБ, которые пытались его задержать. Они предполагали, что Смирнов может быть причастен к взятке в размере 2 тыс. рублей. В результате ЧП полицейский Максим Веялко погиб, его коллега Лимонов был госпитализирован в тяжелом состоянии. Третий сотрудник ОСБ, Тростянский, не пострадал. Подозреваемого полицейского оперативно задержали. На допросе в СК он заявил, что открыл огонь после внезапно наступившего эмоционального всплеска, который был вызван тем, что сотрудники ОСБ попытались спровоцировать дачу взятки. Согласно материалам дела, он сам вызвал пострадавшему скорую помощь и добровольно отдал оружие прибывшим непосредственным руководителям. Смирнову предъявлено обвинение по статьям 317 и 291 УК РФ ("Посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа" и "Получение взятки") // Статья «СК завершил расследование дела полицейского, устроившего стрельбу в метро Москвы» от 02.06.2020 <https://tass.ru/proisshestviya/8631287> (дата обращения 10.10.2020)

любого посягательства.

Если за фальсификацию результатов оперативно-розыскной деятельности предусмотрен уникальный состав преступления (статья 303 Уголовного кодекса Российской Федерации), то за провокацию преступления до сих пор такого уникального состава преступления законодатели не предусмотрели. Вместе с тем, наличие и распространенность провокаций со стороны сотрудников оперативных подразделений правоохранительных органов при расследовании преступных действий вновь заставляет обратить внимание на отсутствие критериев юридической оценки действий провокаторов, а также лиц, спровоцированных на совершение преступления. На сегодняшний день нет общего мнения касательно криминализации действий провокаторов (оперативных сотрудников правоохранительных органов), не приведено убедительных аргументов недопустимости привлечения к уголовной ответственности лиц, которые, будучи спровоцированными, совершили преступление. Например, В.В. Дударенко в результате своего исследования на схожую тематику пришла к выводу "...о том, что провокация не может оправдать совершение спровоцированным лицом преступления и служить обстоятельством, исключаящим преступность спровоцированного деяния"<sup>6</sup>.

Положительной стороной деятельности Европейского суда по правам человека в данном направлении является то, что им уже давно разработаны юридические стандарты судебного разбирательства, которые способствуют судебным органам отграничивать правомерные действия оперативных служб и их агентов от провокации. Чупилкин Ю.Б. в своей работе «Интегрирование стандартов ЕСПЧ, гарантирующих защиту личности от провокации при проведении оперативно-розыскных мероприятий, в российское уголовное судопроизводство»<sup>7</sup> на анализе решений Европейского суда по правам человека установил, что основными критериями определения «доброкачественности», как фактора отсутствия провокации при проведении оперативно-розыскной деятельности, выступают «материальный и процессуальный тесты на выявление признаков провокации»<sup>8</sup>. Процессуальный тест необходим в целях установления принципа равноправия сторон в суде и принципа состязательности, а материальный тест необходим для отграничения законно проводимых мероприятий от провокации. Вместе с тем, в ходе исследования публикаций ученых и практиков<sup>9</sup>, а также судебной практики, Чупилкин Ю.Б. пришел к выводу, что все сформулированные стандарты Европейского суда по правам человека в России фактически игнорируются, а фундаментальные и четкие процедуры, с помощью которых можно бы было установить факт провокации со стороны сотрудников правоохранительных органов, в отечественном законодательстве отсутствуют.

Так или иначе, подобные факты подрывают репутацию органов, уполномоченных расследовать преступления, и как следствие, доверие тем доказательствам, которые строятся на основе результатов оперативно-розыскной деятельности. Поэтому, прежде чем говорить о прямом использовании результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном процессе, необходимо кардинально менять в сознании сотрудников установки о повышении статистики в работе подобными способами, не использовать свои должностные полномочия как инструмент для мести за какие-либо действия, и отграничивать законные и незаконные приказы вышестоящего начальства. Но это уже не входит в рамки уголовно-процессуального законодательства, скорее это вопросы

---

<sup>6</sup> Дударенко В.В. Юридическая природа провокации преступления в уголовном праве: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2017. С. 13.

<sup>7</sup> Чупилкин, Ю. Б. Интегрирование стандартов ЕСПЧ, гарантирующих защиту личности от провокации при проведении оперативно-розыскных мероприятий, в российское уголовное судопроизводство [Текст] / Ю. Б. Чупилкин // Российская юстиция. - 2018. - № 6. - С. 61 – 64.

<sup>8</sup> Подробная характеристика и классификация данных стандартов приводятся в статьях А.Л. Осипова и М.Р. Воскобитовой. См.: Осипов А.Л. Судебная проверка жалоб на полицейскую провокацию: применение процессуальных стандартов ЕСПЧ в уголовном судопроизводстве РФ // Актуальные проблемы российского права. 2015. N 7. С. 137 - 142; Воскобитова М.Р. Провокация: правовой стандарт оценки в практике Европейского суда по правам человека // Российский ежегодник Европейской конвенции по правам человека / Russian Yearbook on the European Convention on Human Rights. 2016. N 2: "Автономное толкование" Конвенции и "судейский активизм". М.: Статут, 2016. С. 194 - 202.

<sup>9</sup> Например, см.: Колоколов Н.А. Жалоба на решения и действия полиции в рамках оперативно-розыскной деятельности: судебная практика не выдерживает критики // Российский следователь. 2015. N 7. С. 46 - 49; Трубникова Т.В. Запрет на использование данных, полученных в результате провокации преступления, как один из элементов права на судебную защиту, и гарантии его реализации в уголовном процессе РФ // Вестник Томского государственного университета. Право. 2015. N 2 (16). С. 123; Садчикова О.В. Различные виды злоупотреблений при проведении оперативно-розыскных мероприятий и гарантии против подобных злоупотреблений // Уголовная юстиция. 2016. N 1 (7). С. 109 - 113.

морали, культуры и интеллектуальных способностей каждого...

**Библиографический список:**

1. Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» \\\ "Собрание законодательства РФ", 14.08.1995, N 33, ст. 3349;
2. Дударенко В.В. Юридическая природа провокации преступления в уголовном праве: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2017. 196 с.;
3. Чупилкин, Ю. Б. Интегрирование стандартов ЕСПЧ, гарантирующих защиту личности от провокации при проведении оперативно-розыскных мероприятий, в российское уголовное судопроизводство [Текст] / Ю. Б. Чупилкин //Российская юстиция. -2018. - № 6. - С. 61 – 64.;
4. Данные судебной статистики Судебного департамента при ВС РФ - <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5258> (дата обращения 27.09.2020);
5. Статья «Дело журналиста Ивана Голунова. Что происходит сейчас?» от 05.06.2020 - <https://tass.ru/obschestvo/8653561> (дата обращения - 10.10.2020);
6. Статья «СК завел новое дело на нижегородских полицейских, которые избили мужчину и подбросили ему наркотики» от 19.06.2020 - <https://zona-media.turbopages.org/zona.media/s/news/2020/06/19/nn> (дата обращения – 24.09.2020);
7. Статья «СК завершил расследование дела полицейского, устроившего стрельбу в метро Москвы» от 02.06.2020 <https://tass.ru/proisshestiya/8631287> (дата обращения 10.10.2020);

Научное издание

Коллектив авторов

ISSN 2500-1140