

ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКТ

научный юридический журнал

Публикации для студентов, молодых ученых и научно-преподавательского состава на www.ur-fakt.ru

ISSN 2500-1140 Издательский дом "Плутон" www.idpluton.ru

Выпуск №134

КЕМЕРОВО 2021

19 апреля 2021
ББК Ч 214(2Рос-4Ке)73я431
ISSN 2500-1140
УДК 378.001
Кемерово

Журнал выпускается ежемесячно, публикует статьи по юридическим наукам. Подробнее на www.ur-fakt.ru

За точность приведенных сведений и содержание данных, не подлежащих открытой публикации, несут ответственность авторы.

Редкол.: Никитин Павел Игоревич - главный редактор, ответственный за выпуск журнала.

Александр Вячеславович Руднев - практикующий юрист, ответственный за первичную модерацию, редактирование и рецензирование статей.

Матвеева Яна Максимовна - кандидат юридических наук, ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет»

Гревцов Юрий Иванович - доктор юридических наук, профессор кафедры теории и истории государства и права юридического факультета ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет»

Калашникова Елена Борисовна - кандидат исторических наук, доцент кафедры теории и философии права Института права Самарского государственного экономического университета

Александрова Жанна Павловна - кандидат социологических наук, доцент кафедры рыночных и государственных институтов Кубанского государственного технологического университета

Мальцагов Иса Даудович - кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики; ФГБОУ ВО «Чеченский государственный университет»

Кузин Валерий Николаевич - кандидат юридических наук, доцент РАНХиГС, Поволжский институт управления имени П.А. Столыпина

Казанчян Лилит Арменовна - кандидат юридических наук, докторант Института философии, социологии и права НАН РА. Преподаватель кафедры Юриспруденции Международного научно-образовательного центра НАН РА, член Палаты адвокатов Республики Армения

Дзуцева Диана Муссаевна - кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права и процесса ФГБОУ ВО Северо-Кавказский горно-металлургический институт

Тастекеев Кайрат Кулбаевич - кандидат юридических наук, профессор КазГЮИУ (Казахский гуманитарно-юридический инновационный университет)

Сейтхожин Булат Умержанович - кандидат юридических наук, доцент, старший научный сотрудник лаборатории юридических исследований НИИ экономических и правовых исследований Карагандинского экономического университета Казпотребсоюза.

Мусаева Асма Гаджиевна - кандидат исторических наук ФГБОУ ВО «ДГУНХ»

Шахбанова Юлия Алибековна - кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права и процесса Московского государственного гуманитарно-экономического университета.

Исмаилов Атахожа Айдарович - кандидат юридических наук, Южно-Казахстанский государственный университет имени М. Ауезова, факультет Юриспруденции и международных отношений.

А.О. Сергеева (ответственный администратор)[и др.];

Научный юридический журнал «Юридический факт», входящий в состав «Издательского дома «Плутон», был создан с целью популяризации юридических наук. Мы рады приветствовать студентов, аспирантов, преподавателей и научных сотрудников. Надеемся подарить Вам множество полезной информации, вдохновить на новые научные исследования.

Издательский дом «Плутон» www.idpluton.ru e-mail:admin@idpluton.ru

Подписано в печать 19.04.2021 г. Формат 14,8×21 1/4. | Усл. печ. л. 6.2. | Тираж 300.

Все статьи проходят рецензирование (экспертную оценку).

Точка зрения редакции не всегда совпадает с точкой зрения авторов публикуемых статей.

Авторы статей несут полную ответственность за содержание статей и за сам факт их публикации.

Редакция не несет ответственности перед авторами и/или третьими лицами и организациями за возможный ущерб, вызванный публикацией статьи. При использовании и заимствовании материалов ссылка обязательна

1. НЕКОТОРЫЕ НЕДОСТАТКИ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ СУДЕБНОГО РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ.....3
Капустин А.В.
2. ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ В СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОМ АНАЛИЗЕ ПРОКУРОРСКОГО НАДЗОРА ЗА ИСПОЛНЕНИЕМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ЗДРАВООХРАНЕНИИ ПРОКУРАТУРЫ РОССИИ И СТРАН СОДРУЖЕСТВА НЕЗАВИСИМЫХ ГОСУДАРСТВ (СНГ).....7
Малейкин А.А.
3. ПРОБЛЕМЫ РАЗДЕЛА ИМУЩЕСТВА ПРИ НАСЛЕДОВАНИИ.....10
Маринина А.А.
4. ОСОБЕННОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ РЕБЕНКА В СУБЪЕКТАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ.....13
Смирнова И.Н.

1.

Капустин Александр Вячеславович
Kapustin Alexander Vyacheslavovich

Магистрант Челябинского государственного университета, факультет права, направление
«Юрист в органах власти».

УДК 343.611.1

НЕКОТОРЫЕ НЕДОСТАТКИ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ СУДЕБНОГО РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

SOME DEFICIENCIES IN THE LEGAL REGULATION OF ADMINISTRATIVE OFFENCES

Аннотация. Статья посвящена исследованию проблем правового регулирования судебного рассмотрения дел об административных правонарушениях. Автор анализирует судебную практику и законодательство, обнаруживает причины нарушения сроков судебного рассмотрения дел об административных правонарушениях и предлагает способы их устранения.

Abstract. The article is devoted to the study of problems of legal regulation of judicial consideration of cases of administrative offenses. The author analyses judicial practice and legislation, finds the reasons for the violation of the deadlines for the trial of administrative offences and suggests ways to remedy them.

Ключевые слова: административные наказания, сроки наложения административных наказаний, приостановление производства по делам об административных правонарушениях.

Keywords: administrative penalties, periods of administrative penalties, suspension of proceedings in cases of administrative offenses.

Нерешенной общей проблемой современного состояния правоприменительной практики рассмотрения дел об административных правонарушениях являются систематические случаи затягивания производства и невозможность применения судом административного наказания в пределах сроков ст. 29.6 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (КоАП РФ) [1].

Правила КоАП РФ не содержат общих норм о приостановлении течения этих сроков, которые являются довольно кратковременными, поэтому в случае их окончания производство подлежит прекращению либо же суд приостанавливает сроки производства по делу об административном правонарушении, не имея на это законных оснований.

Анализ действующего КоАП РФ, а также соответствующей правоприменительной практики объективно показывает, что необходимо дальнейшее совершенствование отдельных положений законодательства об административной ответственности.

Согласно статье 29.6 КоАП РФ [1] срок рассмотрения дела об административном правонарушении органом, должностным лицом установлен 15 дней, а судьей – 2 месяца, с возможностью продления этих сроков не более чем на один месяц, предусмотрены и более краткие сроки рассмотрения дел об административных правонарушениях.

Заметим, что суды нередко превышают установленные процессуальным законом сроки рассмотрения дел об административных правонарушениях. Так, по данным Судебного Департамента Верховного Суда РФ, в 2019 году с нарушением сроков было рассмотрено судами 23453 дела об административных правонарушениях [7].

Несоблюдение сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях негативно влияет на эффективность правосудия и авторитет судебной власти. Нарушение сроков рассмотрения дел обуславливают такие негативные факторы, как значительная нагрузка (прежде все на судей первой инстанции), неудовлетворительное материально-техническое обеспечение судов, недостатки в работе подразделений органов внутренних дел, несвоевременное выполнение решений суда о приводе по делам об административных правонарушениях, невозможность обеспечить участие адвокатов в судебных процессах, продолжительность времени, необходимого для доставки судебных повесток о дате судебного заседания, и т.п. [3, с. 196].

Вторым аспектом проблемы несоблюдение судами сроков является ненадлежащее состояние организации ими процесса рассмотрения дел об административных правонарушениях. Например,

имеют место факты ненадлежащей подготовки к судебному разбирательству, необоснованного промедления с назначением даты рассмотрения дел, а также непринятие мер по недопущению недобросовестного поведения участников дела. Но следует учитывать, что использование процессуальных прав, в частности, заявление ходатайств, не должно расцениваться как препятствование осуществлению производства, за исключением случаев, когда речь идет о злоупотреблении правом.

В настоящее время КоАП РФ предусмотрено только приостановление течения срока давности привлечения к административной ответственности, если удовлетворено ходатайство лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о рассмотрении дела по месту жительства данного лица (ст. 4.5 КоАП РФ).

Однако, когда лицо, привлекаемое к административной ответственности, умышленно уклоняется от явки в суд или по уважительным причинам не может туда явиться по причине болезни, пребывания в командировке или на лечении, в отпуске и т.п., при проведении судебной экспертизы, при исполнении судебных поручений, отсутствие предусмотренной КоАП РФ возможности приостанавливать срок рассмотрения судебного дела воспринимается как существенный недостаток процессуального закона, требующие законодательного устранения.

В частности, приостановление рассмотрения дела об административном правонарушении необходимо в случае назначения судом экспертизы, проведение которой может занять значительный промежуток времени. Если этого не сделать, то с большой долей вероятности можно спрогнозировать, что рассмотрение такого дела будет продолжаться сверх установленного КоАП РФ срока [4, с. 16].

Во избежание нарушения сроков рассмотрения дел судьи все-таки принимают решение об их приостановлении, даже несмотря на то, что Кодекс не закрепляет за ними таких полномочий.

Проиллюстрируем наглядным примером такого решения, которое, по нашему мнению, ошибочно и не обосновано законодательно. Так, Государственный инспектор Межрегионального управления государственного автодорожного надзора был составлен протокол по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст. 19.4.1 КоАП РФ, в отношении ООО «А.», который был направлен в судебный участок мирового судьи. Определением судебного участка о назначении времени и месте рассмотрения дела, дело об административном правонарушении принято к своему производству и назначено на определенную дату, однако при начале рассмотрения протокол об административном правонарушении в отношении ООО передан на рассмотрение мировому судье другого судебного участка по подсудности [5].

Далее, согласно ходатайству представителя ООО, производство по административному делу было приостановлено до разрешения заявления ООО о признании недействительным распоряжения инспектора автодорожного надзора, рассматриваемом в Арбитражном суде. По истечении двух месяцев определением мирового судьи производство по вышеуказанному административному делу было возобновлено и прекращено производство по делу в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Однако по апелляционной жалобе инспектора автодорожного надзора суд апелляционной инстанции отменил решение мирового судьи как необоснованное, при этом судья мотивировал свое решение следующими положениями.

Согласно ч. 4 ст. 1 ГПК РФ в случае отсутствия нормы процессуального права, регулирующей отношения, возникшие в ходе гражданского судопроизводства, федеральные суды общей юрисдикции и мировые судьи (далее также - суд) применяют норму, регулиющую сходные отношения (аналогия закона), а при отсутствии такой нормы действуют исходя из принципов осуществления правосудия в Российской Федерации (аналогия права) [5].

Поскольку КоАП РФ не предусмотрен порядок приостановления производства по административному делу, то считаем в данном случае возможным применить аналогию права в соответствии с ч. 4 ст. 1 ГПК РФ.

Из буквального толкования данной нормы следует, что в общий срок давности привлечения к административной ответственности срок приостановления производства по делу не входит в общий срок рассмотрения дела.

Как видно из материалов административного дела производство по делу было приостановлено и затем возобновлено (срок приостановления дела составил 1 месяц 6 дней).

Общий срок нахождения дела в производстве мирового судьи составил 3 месяца 17 дней (с

момента поступления административного дела).

Таким образом, с общего срока нахождения дела в производстве мирового судьи 3 месяца 16 дней минусуется срок приостановления производства по делу 1 месяц 6 дней, а также срок направления дела по подсудности 1 месяц 11 дней.

Следовательно, срок нахождения административного дела в производстве мирового судьи составил 1 месяц.

В связи с этим, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что общий срок привлечения к административной ответственности ООО предусмотренной ч. 2 ст. 19.4.1 при рассмотрении вышеуказанного административного дела судом (3 месяца) не пропущен [5].

Существующая практика показывает, что в связи с недостатком необходимых процессуальных норм мировые судьи при рассмотрении административных дел нередко применяют аналогию закона. Она применяется, когда нет нормы права, регулирующей рассматриваемый конкретный случай, но в законодательстве есть другая норма, регулирующая сходные с ним отношения [6], в т.ч. и применяют аналогию закона при принятии решения о процессуальных сроках.

Считаем, что применение об аналогии закона при определении процессуальных сроков по производству по делам об административных правонарушениях, поскольку в КоАП РФ четко определены сроки рассмотрения дел об административных правонарушениях, которые суды не должны нарушать.

Очевидно, что было бы неправильно обвинять в этой ситуации только судей, которые согласно Рекомендациям Комитета Министров Совета Европы № Rec (2010)12 государствам-членам о судьях «... имеют право и должны иметь полномочия выполнять свои судебские обязанности для обеспечения надлежащего применения закона и для справедливого, эффективного и быстрого рассмотрения судебных дел» [2].

Не приняв во внимание рекомендации Совета Европы и требования международных договоров, отечественный законодатель лишил судей возможности должным образом выполнить поставленные перед ними задачи.

По нашему мнению, следует ввести законодательную норму принятия судом решения о приостановлении производства по делу.

Приостановлении производства по делу – это временное прекращения судом процессуальных действий, вызванное объективными, не зависящими от суда, обстоятельствами, что препятствует дальнейшему движению процесса по делу и в отношении которых невозможно определить, когда они будут устранены и когда наступит возможность возобновлении производства по делу.

Учитывая вышеуказанное, представляется целесообразным дополнить ст. 29.6 КоАП частью 6, в которой закрепить возможность для суда останавливать срок рассмотрения дела об административном правонарушении, а также основания по ее реализации. Норму предлагается изложить в следующей редакции: «Срок рассмотрения дела об административном правонарушении может быть приостановлен судом в случае:

- 1) заболевания лица, привлекаемого к административной ответственности, подтвержденного медицинской справкой, что препятствует прибытию этого лица в суд, если его личное участие признано законом обязательным, – до выздоровления лица;
- 2) пребывания лица, привлекаемого к административной ответственности, в командировке, если его личное участие признано законом обязательным, – до возвращения лица с командировки;
- 3) поступления заявления об отводе судьи – до решения вопроса об отводе судьи;
- 4) назначение судом экспертизы – до получения ее результатов»

Институт приостановления производства по делу закреплен в нормах гражданского, административного, арбитражного, а также уголовного процессуального законодательства. Поэтому логично, что он будет закреплен и в нормах процессуального административно-деликтного законодательства.

Библиографический список:

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Федеральный закон от 30 декабря 2001 № 195-ФЗ [Электронный ресурс] // Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
2. Главная Рекомендация Комитета Министров Совета Европы № Rec (2010)12 государствам-членам о судьях: независимость, эффективность и ответственность (принята Комитетом Министров 17 ноября 2010 г. на 1098-м заседании Комитета Министров) [Электронный

ресурс] // Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

3. Дружкова Е.В. Приостановление процессуальных сроков в производстве по делам об административных правонарушениях // Евразийский юридический журнал. 2014. № 8 (75). С. 195-197.

4. Подготовка административных дел к судебному разбирательству. Актуальные вопросы по соблюдению сроков рассмотрения дел по гражданским и административным делам. Саранск: Верховный Суд Республики Мордовия, 2017. 29 с.

5. Решение Кызылского городского суда (Республика Тыва) от 12 февраля 2016 г. по делу № 12-116/2016 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/kF8poV72A4Qp/>

6. Родина Л. Применение аналогии закона при рассмотрении дел об административных правонарушениях [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://frunzensky.wld.sudrf.ru/modules.php?name=press_dep&op=1&did=35

7. Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению дел об административных правонарушениях № 1-АП [Электронный ресурс] // URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79>

Малейкин Александр Алексеевич
Maleykin Alexander Alexeevich

Студент 2 курса Института прокуратуры Уральского государственного юридического университета. E-mail: alexandma@mail.ru

УДК 343.163

**ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ В СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОМ АНАЛИЗЕ
ПРОКУРОРСКОГО НАДЗОРА ЗА ИСПОЛНЕНИЕМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О
ЗДРАВООХРАНЕНИИ ПРОКУРАТУРЫ РОССИИ И СТРАН СОДРУЖЕСТВА
НЕЗАВИСИМЫХ ГОСУДАРСТВ (СНГ)**

**PROBLEMATIC ASPECTS IN THE COMPARATIVE LEGAL ANALYSIS OF THE
PROSECUTOR'S SUPERVISION OVER THE IMPLEMENTATION OF LEGISLATION ON
HEALTHCARE OF THE PROSECUTOR'S OFFICE OF RUSSIA AND THE COMMONWEALTH
OF INDEPENDENT STATES (CIS) COUNTRIES)**

Аннотация: В данной статье приводится сравнительно-правовой анализ органов прокуратуры стран Содружества Независимых Государств. Приводятся проблемные стороны деятельности органов прокуратуры стран Содружества Независимых Государств.

Abstract: This article provides a comparative legal analysis of the prosecutor's offices of the Commonwealth of Independent States. The problematic aspects of the activities of the prosecutor's offices of the countries of the Commonwealth of Independent States are presented.

Ключевые слова: органы прокуратуры, содружество независимых государств, проблемные аспекты, статистические показатели, сравнительно-правовой анализ.

Keywords: prosecutor's offices, the Commonwealth of independent States, problem aspects, statistical indicators, comparative legal analysis.

Введение:

Прокурорский надзор за исполнением законодательства в сфере здравоохранения занимает важнейшее место в системе отраслей прокурорского надзора. Это объясняется актуальностью самой как самой отрасли здравоохранения, так и необходимостью усиления прокурорского надзора в силу повышения уровня преступности и правонарушений. Вместе с тем, существуют проблемные вопросы относительно законодательной неурегулированности некоторых аспектов деятельности органов прокуратуры стран Содружества Независимых Государств. Также такое направление Генеральной прокуратуры Российской Федерации как международное сотрудничество становится более актуальным.

Основной раздел:

Научный анализ результатов прокурорского надзора за исполнением законодательства в сфере здравоохранения ряда стран Содружества независимых государств произвести довольно затруднительно. Так, в соответствии с принципом законодательства государства - участника СНГ в области сохранения, развития и использования языков, изложенной в части 3 статьи 2 Модельного закона о языках (принят постановлением Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ от 4 декабря 2004 г. N 24-6) [1] русский язык, как традиционное средство межнационального общения, является официальным языком Содружества Независимых Государств. При этом, официальные сайты Генеральных прокуратур ряда стран, такие как Азербайджана, Узбекистана не в полной мере отражают информацию на официальном языке стран СНГ.

Органы прокуратуры ряда стран СНГ аналогично органам российской прокуратуры поддерживают позицию относительно осуществления прокурорского надзора за исполнением именно законодательства о здравоохранении, поскольку данная формулировка фигурирует на всех официальных источниках правовой информации прокуратур стран СНГ. Что касается обнародования на официальных источниках правовой информации статистических данных о работе органов прокуратур стран СНГ в рамках прокурорского надзора за исполнением законодательства, в частности, здравоохранения, то существует аналогичная проблема. Так, на едином портале прокуратуры Российской Федерации отсутствуют публикации относительно качества и количества

проводимых прокурорскими работниками прокурорских проверок об исполнении законодательства о здравоохранении. Это представляет серьезную проблему, поскольку, во-первых, деятельность органов прокуратуры является «скрытой» для общественности. Во-вторых, не позволяет отследить динамику деятельности, а также не способствует принципу гласности в деятельности органов прокуратуры.

Другой проблемой является отсутствие возможности у прокурорских работников права возбуждать уголовные дела. Это представляется серьезным упущением, поскольку, в ходе проведения прокурорской проверки, прокурорский работник может выявить признаки состава преступления, при этом владеет всей необходимой информацией о поднадзорном объекте и обстановке преступления. Действительно, прокурорский работник может вынести постановление о направлении материалов прокурорской проверки в орган предварительного расследования в порядке части 2 статьи 37 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации [2], однако дознавателю (следователю) придется изучать материалы дела и собирать информацию о совершенном преступлении, а в силу специфики сферы здравоохранения, когда под угрозой могут быть здоровье и жизнь человека, преступления, совершенные в сфере здравоохранения, представляют особую угрозу. При этом, в прокуратурах ряда стран СНГ, такие как Азербайджан, Армения, Белоруссия, Киргизия, Таджикистан, Узбекистан (статья 133 Конституции Азербайджанской Республики, статья 4 Закона Азербайджанской Республики «О прокуратуре» [3], Статья 176 Конституции Республики Армения [4], статья 4 Закона Республики Армения от 17.11.2017 (в ред. от 21.07.2020) [5], статья 128 (отсылочная к законодательству) Конституции Республики Беларусь (с изм. и доп. от 24.11.1996 г. и 17.10.2004 г.) [6], статья 27 Закона Республики Беларусь от 08.05.2007 № 220-3 (с изм. от 10.12.2020) [7], статья 24 Закона Кыргызской Республики от 24.08.2020 № 143 (в ред. от 22.01.2021 № 11) [8], статья 24 Конституционного закона Республики Таджикистан «Об органах прокуратуры Республики Таджикистан» (в ред. от 31.12.2014) [9], статья 25 Закона Республики Узбекистан «О прокуратуре» от 29.08.2001 № 257-II [10] говорят о праве прокурорских работников возбуждать уголовные дела и вести следствие, осуществлять процессуальное руководство за ходом предварительного следствия, При этом, статья 11 Закона о прокуратуре от 25.02.2016 № 3 наделяет правом Генерального прокурора Республики Молдова возбуждать уголовное преследование исключительно в отношении другого прокурора (часть 4 статьи 34 Закона о прокуратуре от 25.02.2016 № 3 [11]).

Заключение:

Подводя итог проведенному анализу прокуратур стран СНГ, можно сделать вывод о том, что Генеральной прокуратуре Российской Федерации имеет место перенять опыт органов прокуратур ряда стран СНГ, активно использовать полномочия в области международного сотрудничества, что даст позитивный результат в области состояния законности в сфере здравоохранения в России.

Библиографический список:

1. Модельный закон о языках (принят постановлением Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ от 4 декабря 2004 г. N 24-6) // Информационный бюллетень Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ, 2005, N 34 [электронный ресурс] // Гарант (дата обращения 10.02.2021);
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 24.02.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации от 24.12.2001 г. № 52 (часть I) ст. 4921 [электронный ресурс] // Гарант (дата обращения 10.02.2021)
3. Конституция Азербайджанской Республики // URL: <https://genprosecutor.gov.az/ru/page/prokurorluq/azerbaycan-prokurorlugu/fealiyyet-istiqametleri> (дата обращения 10.04.2021);
4. Конституция Республики Армения // URL: <https://www.irtek.am/views/act.aspx?tid=151634> (дата обращения 10.04.2021);
5. Закон Республики Армения О прокуратуре // URL: <https://www.irtek.am/views/act.aspx?aid=150222> (дата обращения 10.04.2021);
6. Конституция Республики Беларусь // URL: <https://www.pravo.by/document/?guid=3871&p0=V19402875> (дата обращения 10.04.2021);
7. Закон Республики Беларусь О прокуратуре Республики Беларусь // URL: <https://www.pravo.by/document/?guid=3871&p0=H10700220> (дата обращения 10.04.2021);

8. Закон Кыргызской Республики О прокуратуре Кыргызской Республики // URL: http://base.spininform.ru/show_doc.fwx?rgn=127310 (дата обращения 10.04.2021);

9. Конституционный Закон Республики Таджикистан «Об органах прокуратуры Республики Таджикистан» // URL: <http://www.prokuratura.tj/ru/legislation/the-constitutional-law-on-the-prosecutors-office-of-tajikistan.html> (дата обращения 10.04.2021);

10. Закон Республики Узбекистан О прокуратуре // URL: <https://lex.uz/docs/105533> (дата обращения 10.04.2021);

11. Закон Молдавской Республики О прокуратуре Молдавской Республики от 25.02.2016 № 3 // URL: http://www.procuratura.md/file/2016-04-15_Legea%20cu%20privire%20la%20Procuratura%20nr.3%20din%2025.02.2016_rus.pdf (дата обращения 10.04.2021).

Маринина Анастасия Андреевна
Marinina Anastasia Andreevna

студентка 1 курса магистратуры Одинцовского филиала МГИМО международно-правового факультета по направлению подготовки «Юриспруденция»

УДК 347.65/.68

ПРОБЛЕМЫ РАЗДЕЛА ИМУЩЕСТВА ПРИ НАСЛЕДОВАНИИ

PROBLEMS OF PROPERTY SEPARATION IN INHERITANCE

Аннотация: В данной статье большое внимание уделено особенностям раздела имущества при наследовании. В частности, рассказано о проблемах, которые возникают при разделе имущества при наследовании, которые существуют в настоящее время и основные пути их решения.

Abstract: In this article, much attention is paid to the peculiarities of the division of property during inheriting. In particular, it is told about the problems that arise during the division of property during inheritance, which exist at the present time and the main ways to solve them.

Ключевые слова: имущество, наследование, проблема, наследники.

Key words: property, inheritance, problem, heirs.

В настоящее время вопросы наследования занимают одно из важных мест в системе гражданских правоотношений. Если посмотреть на правоприменительную практику, то можно увидеть большое количество споров касательно раздела имущества. Это происходит потому, что в законодательстве нет однозначного толкования по отдельным вопросам раздела имущества.

Институт наследования является достаточно обширным блоком, в котором нет определенного количества норм, связанные со смертью наследодателя, поэтому правоотношения, которые возникают между наследниками весьма многообразны. Из этого мы можем сделать вывод, что тема по вопросу раздела имущества является достаточно актуальной для участников гражданских правоотношений. Поэтому нужно провести теоретическое и практическое осмысление данного вопроса. [6, с. 59]

Под разделом наследственной массы понимается то, что у нескольких собственников появляется общая долевая собственность. Следует обратить внимание на то, что наследство умершего делится между наследодателями в соответствии с соглашением между кругом наследников. [4, с. 58]

Нужно обратить внимание на то, что договор, который был заключен по факту раздела наследственного имущества до момента выдачи справки о наследстве, имеет определенное юридическое значение. Из этого мы можем сделать вывод, что институт соглашений в наследственном праве имеет ряд положительных черт, так как сам факт соглашения исключает обращение в суд по спорам в отношении наследства.

Стоит упомянуть, что наследование недвижимого имущества обладает рядом специфических черт, которые нужно учитывать при разделе. Когда составляется договор о наследовании, нужно предоставить свидетельство о владении данным имуществом, чтобы можно было установить имущественное право на имущество.

Стоит упомянуть о том, что соглашение о наследовании не в полной мере отражает интересы наследника. Нужно принять меры по регистрации собственности в соответствии с данным соглашением. В законе не прописано, когда должно происходить заключение договора о разделе имущества. Это прописано только в ст.1165 ГК РФ в отношении недвижимого имущества. Поэтому мы можем прийти к выводу, что данный вопрос является открытым и требует решения в установлении определенного срока по разделу наследственного имущества.

В соответствии со ст. 1164 ГК РФ наследственное имущество в случае наследования по закону становится общей долевой собственностью, если:

- переход имущества осуществляется к нескольким лицам;
- со дня, когда было открыто наследство. [2, с.80]

В ст. 1166 ГК РФ сказано, что, при наличии зачатого, но еще не родившегося наследника раздел наследства может быть осуществлен только после рождения такого наследника. Данный факт

необходимо учитывать данный факт, иначе, если он не будет соблюден, то это может привести к оспариванию соглашения.

Существует ряд особенности относительно наследования имущества, таких категорий граждан, как несовершеннолетние, ограничено дееспособные и недееспособные граждане.

Нужно соблюсти ряд процедур касательно защиты их прав по наследуемому имуществу. В ст. 37 ГК РФ сказано. Что нужно оповестить органы опеки о дате и времени, когда будет рассмотрено дело по разделу имущества.[1]

Пример защиты наследственных прав в отношении несовершеннолетних мы можем найти в судебной практике № № 2-4385/13. Бредихина В.О. обратилась в суд за признанием за своими детьми наследственных прав после смерти их отца. Так как Бредихина и умерший не состояли в браке, нужно было подтвердить факт отцовства. После установления данного факта дети были признаны наследниками первой очереди имущества их отца. [6]

В отношении отдельных предметов могут возникнуть преимущественные права наследования, в основном это право возникает по сохранению целостности предмета. В ст. 1168 и 1169 ГК РФ определен круг данного имущества. Данный объект в общем виде можно охарактеризовать тем, что его деление не представляется целесообразным. Но данное преимущество не является обязательным, так как наследник может от него отказаться. А это означает наличие возможности по применению общих правил раздела имущества.

Стоит обратить внимание на то, что наследственное право и его законодательная регламентация находится на высоком уровне. Но несмотря на это в юридической литературе сказано, что нужно совершенствовать отдельные правоприменительные нормы. Необходимо усовершенствовать институт преимущественных прав при разделе наследуемого имущества. Так, например, если у нескольких наследников есть преимущественные права, то нужно установить между ними очередность по осуществлению данных прав. Пример этого мы можем найти в судебном деле № 25-КГ15-12 о разделе недвижимого имущества. Так после смерти Егиазарян К.О. обратился в суд за признанием за ним наследственного права на наследуемое имущество умершего. Также на имущество умершего претендовали его дети и отец. Егиазарян К.О. считала себя наследником, у которой есть преимущественные права, так как неделимое имущество было приобретено, когда они были с умершим в браке. Данное дело было рассмотрено несколько раз и в конце концов было снова отправлено на рассмотрение. Такое решение было продиктовано тем, что в Гражданском Кодексе нет однозначного толкования относительно преимущественного права наследования. [5]

При установлении доверительного управления наследством, которое по своему правовому режиму определяет преимущества одного наследника перед другим в качестве доверительного управления привлекать некоммерческие юридические лица, либо индивидуальные предприниматели и ограничить срок доверительного управления сроком принятия наследства для основных наследников». [9, с.90]

Данные позиции можно осуществить только после того, как будет усовершенствовано законодательство в области наследственного права. Актуальной проблемой в разделе имущественного права является раздел определенного вида имущества. В ст. 1178 ГК РФ определены основные особенности наследования предприятия, если оно относится к наследуемому имуществу.[1] Но данная норма несовершенна, потому что если на момент наследования в кругу наследников входит несколько предпринимателей, то в законе не прописано, кому следует отдать преимущество в наследстве.

Получается, что между наследниками предприятия будут идти длительные судебные споры, которые могут привести к разрушению структуры предприятия и потери материально-технической базы. Ни один из наследников не может полноправно управлять предприятием, так как у него нет на это прав. Если наследники не смогут решить спор друг с другом, то им придется обращаться в суд за решением. А это, как было написано выше, занимает большое количество времени и наносит вред предприятию.

Подводя итог, мы можем сказать, что в настоящее время существует достаточно большое количество вопросов относительно наследственного права. Законодатель должен придать законам однозначное толкование, а также он должен их регламентировать. Решить данные вопросы можно только посредством внесения изменений в законодательство с учетом юридической практики. Помимо этого, нужно обратить внимание на тот факт, что нужно вести фундаментальные исследования в области наследственного права и тех проблем, которые появляются при разделе

имущества. Мы можем сделать вывод, что в гражданском кодексе существует достаточно большое количество нормативных актов, которые регламентируют процесс наследования имущества, благодаря их более четкой регламентации можно будет избавиться от ряда вопросов, которые возникают при разделе имущества между наследниками.

Библиографический список:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26.11.2001 N 146-ФЗ (ред. от 03.08.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.06.2019) // Собрание законодательства РФ. 03.12.2001. N 49. Ст. 4552.

2. Абляимова Э.Р. Анализ особенностей наследования при реализации преимущественного права при разделе имущества//Инновационная наука. – 2020. - № 4. – С. 80-90.

3. Верхолетов М.А. Проблемы наследования жилых помещений в гражданском праве России//Марийский юридический вестник. – 2016. - № 2. – С. 121-127.

4. Гафиуллин Х.И. Наследственное имущество: структура и состав//Актуальные проблемы современности: наука и общество. – 2020. – № 1. – С. 56-62.

5. Дело № 25-КГ15-12. О признании права собственности на наследственное имущество. – Режим доступа : <https://advokat-malov.ru/zakony-i-kodeksy/grazhdanskij-kodeks-rossijskoj-federacii-chast-tretya/razdel-v--nasledstvennoe-pravo/glava-64--priobretenie-nasledstva/statya-1168--grazhdanskiy-kodeks-rf/sud-praktika-k-state-1168-grazhdanskiy-kodeks-rf-40618.html> (дата посещения 13.04.2021)

6. Дело № 2-4385/13. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/CihzaDuT8o6B/> (дата посещения 13.04.2021)

7. Пашнина С. В. Проблемы раздела наследственного имущества // Новый юридический вестник. — 2019. — № 5 (12). — С. 18-21

8. Попова Т.А. Наследственные споры: судебная практика о реализации преимущественного права при разделе наследства//Вестник Уфимского юридического института МВД России. – 2019. - № 5. – С. 73-78.

9. Ходырева Е.А. Соглашение о разделе наследства: заключение и содержание//Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». – 2016. - № 6. – С. 90-99.

Смирнова Ирина Николаевна
Smirnova Irina Nikolaevna

Студент Тольяттинского государственного университета, правовое обеспечение
государственного управления и местного самоуправления

УДК 347.63

ОСОБЕННОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ РЕБЕНКА В СУБЪЕКТАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ

PECULIARITIES OF THE ACTIVITIES OF AN AUTHORIZED CHILD IN THE SUBJECTS OF THE RUSSIAN FEDERATION: CURRENT PROBLEMS OF THEORY AND PRACTICE

Аннотация: права человека в иерархии ценностей любого общества должны занимать особой положение. В Российской Федерации стали на это обращается все большее внимание. Значимое место в защите прав и законных интересов граждан занимает уполномоченный по правам ребенка как специальное должностное лицо, призванное защитить права несовершеннолетних. В статье анализируется роль и место уполномоченного по правам ребенка в системе органов государственной власти, а также рассматривается статус детского омбудсмена в городе Санкт - Петербург за 2019 год. С точки зрения защиты интересов несовершеннолетних урегулирование конституционно-правового статуса уполномоченного по правам ребенка в субъектах Российской Федерации является необходимым. Это подтверждает и тот факт, что опыт работы региональных уполномоченных по правам ребенка также свидетельствует о том, что данный институт стал важным звеном в системе обеспечения прав и законных интересов детей, заняв в сложившейся сегодня системе государственных органов, содействующих соблюдению и защите прав детей, свою нишу.

Abstract: human rights in the hierarchy of values of any society should occupy a special position. In the Russian Federation, more and more attention is being paid to this. A significant place in the protection of the rights and legitimate interests of citizens is occupied. The article analyzes the role and place of the ombudsman for the rights of the child in the system of public authorities, and also examines the status of the children's ombudsman in the city of St. Petersburg for 2019. From the point of view of protecting the interests of minors, the regulation of the constitutional and legal status of the ombudsman for the rights of the child in the constituent entities of the Russian Federation is necessary.

by the Commissioner for the Rights of the Child as a special official called upon to protect the rights of minors. This is confirmed by the fact that the experience of regional ombudsmen for children's rights also indicates that this institution has become an important link in the system of ensuring the rights and legitimate interests of children, occupying its own niche.

Ключевые слова: уполномоченный по правам ребенка, защита прав детей, детский омбудсмен, субъекты Российской Федерации, семья.

Keywords: children's ombudsman, protection of children's rights, children's ombudsman, constituent entities of the Russian Federation, family.

Несмотря на постоянное обновление и совершенствование законодательной базы в сфере защиты прав несовершеннолетних и их семей, нельзя говорить о том, что итоги государственной политики реализуемой в отношении детства и семьи являются сугубо положительными. В частности, именно процесс обеспечения прав детей нуждается в еще более пристальном внимании, как со стороны законодателя, так и со стороны гражданского общества.

Нужно понимать, что несмотря на наличие законодательства, казалось бы всесторонне регулирующего аспекты защиты прав несовершеннолетних, возможности восстановления их нарушенных прав и интересов, работу аппарата детского омбудсмена, как на федеральном уровне, так и на уровне субъектов Российской Федерации, нельзя забывать о так называемой «правовой готовности общества», готовности обычных людей, школьного социума, ближайшего окружения противостоять нарушению прав детей, так часто реализуемого в форме психологического и физического насилия, в виде неисполнения родительских обязанностей, в виде беспризорности и безнадзорности несовершеннолетних.

Пока общество будет снисходительно относиться к хронической алкоголизации родителей несовершеннолетних, к физическому и психическому насилию в отношении детей совершаемому законными представителями, к безнадзорности и социальному сиротству мы не можем говорить о том, что обеспечение прав несовершеннолетних в нашей стране находится на должном уровне.

Ведь задачи восстановления нарушенных прав детей в непростых жизненных ситуациях, не всегда можно разрешить на основе вмешательства государственных органов карательного плана (опека, полиция), в подавляющем большинстве случаев для таких ситуаций нужен индивидуальный, личностный подход. И здесь в последнее время прекрасно зарекомендовал себя институт детского омбудсмена, способный реализовать весь спектр правовой, социальной и психологической помощи в процессе восстановления нарушенного правового статуса несовершеннолетнего, оказать реальную, действенную помощь ребенку и его семье.

Как верно отмечает В.И. Егорова, с появлением института детского омбудсмена несовершеннолетние получили дополнительные возможности для осуществления защиты своих прав. В основном, это безусловно касается тех ситуаций, где права ребенка были нарушены вследствие действия или бездействия органов власти или их представителей. Но все же исследование действующего отечественного законодательства на предмет регулирования спектра прав и полномочий детского омбудсмена, осуществляющего свою деятельность на уровне федерации, и также детских омбудсменов, работающих в субъектах федерации нужно признать, что в правовом регулировании деятельности «детских комиссаров» имеются некоторые пробелы и правовые коллизии, которые не дают возможность в полной мере реализовать все ресурсы, имеющиеся в арсенале рассматриваемого социально-правового института¹.

Начнем с теоретико-концептуальных проблем в деятельности детских омбудсменов регионального масштаба. Необходимо отметить, что на сегодняшний день большинство регионов реализовали деятельность Уполномоченного по правам ребенка в рамках действия парламентской модели. Данная модель реализуется в большом количестве субъектов Российской Федерации и по нашему скромному мнению является наиболее результативной, для действительно эффективной работы детского омбудсмена².

Но все же часть регионов выбрали существенно менее эффективную модель деятельности Уполномоченных в виде исполнительного детского омбудсмена. «Исполнительные Уполномоченные» работают при губернаторе, что дает их статусу внутриведомственный акцент. Юридически закреплённая независимость детского омбудсмена в субъекте Российской Федерации на самом деле в силу существующего дефицита экономических, организационных и материальных ресурсов ограничивает свободу действий Уполномоченного, ставя его в зависимое положение от других властных структур региона³.

В свою очередь такое положение детского омбудсмена порождает правовую коллизию и ведет к тому, что институт Уполномоченного по правам ребенка, не воспринимается как полноценный правовой механизм реализации обеспечения прав и интересов детей и подростков даже аппаратом государственной региональной власти, которые по идее должны оказывать всяческое содействие Уполномоченному в осуществлении его функций. И что в этом случае можно говорить о простых гражданах, имеющих низкий уровень правового сознания и правовой культуры, ведь во многих субъектах Российской Федерации население не воспринимает детского омбудсмена, как реальный инструмент для решения своих проблем на цивилизованном уровне.

Поэтому одной из теоретико-концептуальных проблем, из которой вытекают и другие проблемы уже прикладного характера, осложняющие деятельность детских омбудсменов в регионах является отсутствие единообразия при формировании модели функционирования Уполномоченного по правам ребенка в субъекте Российской Федерации⁴.

¹ Егорова, В.И. Актуальные проблемы деятельности уполномоченного по правам ребенка в России/В.И. Егорова//Академическая публицистика. - 2020. - №1 – С. 95.

² Лихтер, П.Л. Методология оценки деятельности Уполномоченного по правам ребенка: постановка проблемы/ П.Л. Лихтер// Диалог. - 2017. - № 2. - С. 16.

³ Егорова, В.И. Актуальные проблемы деятельности уполномоченного по правам ребенка в России/В.И. Егорова//Академическая публицистика. - 2020. - №1 – С. 96.

⁴ Лукьянова, Н.Н. Проблемы правового регулирования и организации деятельности института Уполномоченного по правам ребенка в субъектах Российской Федерации/ Н.Н. Лукьянова //Марийский юридический вестник. - 2016. -№ 1. С. 97.

Следующей актуальной проблемой, осложняющей функционирование детских омбудсменов в регионах, является закрытость данного социально-правового института. Если посмотреть объективно, то в большинстве регионов, особенно в регионах с низким уровнем жизни, где преобладает население со средним уровнем образования, работающее на рабочих должностях, а также занятое в сельском хозяйстве, то можно увидеть, что данным гражданам о деятельности детских омбудсменов мало что известно⁵.

То есть низкий уровень популяризации работы детских омбудсменов, обусловленный опять же недостаточным финансированием и дефицитом организационных ресурсов ведет к тому, что граждане того или иного субъекта Федерации, нуждающиеся в помощи детского омбудсмента не могут обратиться к нему, так как не владеют информацией о такой возможности и вообще о таком виде правовой помощи несовершеннолетним.

Следующей проблемой теоретического плана является вопрос контроля деятельности детского омбудсмента властями региона. Такая ситуация ведет к тому, что детский омбудсмен, находясь под давлением региональных властей не может полноценно осуществлять свою работу, и не оправдывает возложенные на него надежды.

Также нужно упомянуть о такой проблеме, как низкий уровень эффективности социально-правовых институтов регионального масштаба, так как несовершенство деятельности социальной защиты детей, как таковой обусловлено высоким уровнем разобщенности функционирования различных структур, отвечающих за благополучие подрастающего поколения, и в действительности работающих обособленно, хотя их деятельность должна строиться на объединении усилий, и работа должна быть реализована в рамках комплексного подхода⁶.

Возможно именно институт детского омбудсмента, проводя популяризацию приоритетных прав детей, информируя население о возможности их защиты, повышая уровень правового сознания и уровень правовой культуры граждан будет способствовать объединению организаций, учреждений и должностных лиц, в компетенцию которых входит обеспечение счастливого детства подрастающего поколения.

То есть институт детского омбудсмента должен стать в авангарде построения настоящего гражданского общества, ориентированного на гуманные ценности в отношении детей и взрослых, ориентированного на позитивное общение в семье и отказ от насилия в любом его проявлении.

Нужно понимать, что, исходя из ценностной нагрузки на институт детского омбудсмента, аппарат Уполномоченного должен состоять из специалистов, которые в полной мере могут разделить гуманистические ценности и готовы взять на себя ответственность по обеспечению прав детей и подростков, готовы нести знание людям о личностных правах детей и взрослых и необходимости их соблюдения и отстаивания.

Для выявления прикладных актуальных проблем института детских омбудсменов, проанализируем ежегодные доклады Уполномоченных по правам ребенка, это доклад Уполномоченного по правам ребенка при Президенте РФ, - А. Кузнецовой за 2019 год⁷, и доклад Уполномоченного по правам ребенка в Санкт-Петербурге, - А. Митяниной за 2019 год⁸.

В частности, изучая доклад А. В. Митяниной мы выявили, что по итогам 2019 года, были обозначены три ключевые проблемы, которые актуальны для петербуржцев в рамках работы детского омбудсмента субъекта Российской Федерации. Во-первых, это право детей на образование, во-вторых, нарушение прав ребенка одним из родителей, в-третьих, нарушение жилищных прав несовершеннолетних.

Детский омбудсмен Санкт-Петербурга А.В. Митянина в своем докладе отмечает, что в 2019 году поступило в 1,5 раза больше обращений от самих несовершеннолетних, чем в 2018 году. С одной стороны, это свидетельствует о том, что растет уровень доверия к институту детского омбудсмента со стороны общества, в том числе несовершеннолетних, а также уровень популяризации

⁵ Поддубная, Т.Н. Детский омбудсмен как субъект социально-педагогической защиты детей/ Т.Н. Поддубная, А.Б. Ивашин, А.О. Поддубный// Ленинградский юридический журнал. - 2016. -№ 9. - С. 38.

⁶ Поклонцев, К. В. Перспективы развития института уполномоченного по права ребенка в Российской Федерации / К. В. Поклонцев. // Молодой ученый. - 2018. - № 49 (235). - С. 153-155.

⁷ Доклад о деятельности Уполномоченного при Президенте РФ по правам ребенка за 2019 год А.Ю. Кузнецовой / Режим доступа: <http://deti.gov.ru/documents/reports> (дата обращения 12.01.2021)

⁸ Ежегодный доклад Уполномоченного по правам ребенка в Санкт-Петербурге за 2019 год А.В. Митяниной/Официальный сайт Уполномоченного по правам ребенка в Санкт-Петербурге / Режим доступа: <https://spbdeti.org/> (дата обращения 16.01.2021)

данного социально-правового института, с другой стороны, это настораживающая тенденция, так как рост самостоятельных обращений несовершеннолетних к детскому омбудсмену является свидетельством того, что ребенок не находит взаимопонимания в семье⁹.

На самом деле на сегодняшний день процедура обращения к детскому омбудсмену существенно упростилась, так как работает не только официальная приемная Уполномоченного, где можно оставить письменное обращение, но можно обратиться в формате он-лайн консультации с помощью он-лайн чата, можно обратиться за помощью к омбудсмену по телефону, а также оставив обращение на сайте Уполномоченного по правам ребенка в Санкт-Петербурге. Прием ведет как лично сама А.В. Митянина – Уполномоченный по правам ребенка в Санкт-Петербурге, так и специалисты аппарата детского омбудсмена.

Обратимся к статистике обращений от граждан г. Санкт-Петербурга в аппарат Уполномоченного по правам ребенка за 2019 год (см. рис. 19).

Наибольшее число обращений к Уполномоченному по правам ребенка поступило по проблеме «право детей на образование» - 968 обращений. Такая проблема, как «нарушение прав одним из родителей или законным представителем» - актуальна для 825 обратившихся. И 510 обращений поступило по проблеме «жилищные права детей»¹⁰.

Структура обращений по проблеме нарушения прав детей на образование, распределилась следующим образом: содержание образования, условия обучения, личные права, доступность образования.

Наиболее актуальным вопросом по проблеме нарушения прав детей на образование является вопрос доступности образования (717 обращений). Данный вопрос является следствием высоких темпов строительства нового жилья и отсутствием либо малочисленностью объектов социальной инфраструктуры (детских садов и школ) в микрорайонах новой застройки¹¹.

Самым «больным местом» является вопрос предоставления мест в детских садах в комплексах новостроек в таких районах, как: Невский, Красносельский, Красногвардейский, Московский, Приморский. В своем докладе омбудсмен предлагает варианты решения данной проблемы, например, компенсацию затрат на частный детский сад для родителей ребенка, субсидирование мест в частных детских садах за счет городского бюджета. На самом деле это довольно интересные предложения, так как позволят детям, которые не смогли попасть в детский сад ввиду отсутствия мест, получать полагающиеся им законом образовательные услуги, а также дети смогут общаться с ровесниками, смогут успешно социализироваться, у родителей ребенка отпадет необходимость круглосуточного присмотра и ухода, появится возможность полноценного трудоустройства.

Что касается школьного образования, здесь основной острый момент, это переполненность классов, средняя наполняемость классов в 25 детей наблюдается только в старшей школе, в среднем и начальном звене наполняемость выше. Цифры, которые вызывают особую тревогу: средняя наполняемость классов в начальной школе в 30 человек в Выборгском, Калининском, Красногвардейском, Московском и Приморском районах, а в Пушкинском – 35 детей¹². Учитывая сложную социально-экономическую ситуацию в стране, когда уровень доходов в мегаполисах существенно выше чем в региональных городах создается ситуация внутренней миграции, то есть переселения жителей малых городов в крупные города, соответственно люди переселяются вместе с семьями, покупают недвижимость, предпочтение естественно отдается новой застройке, как следствие новостройки обрастают инфраструктурными проблемами, поэтому нельзя говорить, что имеющаяся проблема дефицита мест в образовательных учреждениях для детей может быстро решиться, в данном случае необходим комплексный подход на долговременной основе.

⁹ Ежегодный доклад Уполномоченного по правам ребенка в Санкт-Петербурге за 2019 год А.В. Митяниной/Официальный сайт Уполномоченного по правам ребенка в Санкт-Петербурге / Режим доступа: <https://spbdeti.org/> (дата обращения 16.01.2021)

¹⁰ Ежегодный доклад Уполномоченного по правам ребенка в Санкт-Петербурге за 2019 год А.В. Митяниной/Официальный сайт Уполномоченного по правам ребенка в Санкт-Петербурге / Режим доступа: <https://spbdeti.org/> (дата обращения 16.01.2021)

¹¹ Ежегодный доклад Уполномоченного по правам ребенка в Санкт-Петербурге за 2019 год А.В. Митяниной/Официальный сайт Уполномоченного по правам ребенка в Санкт-Петербурге / Режим доступа: <https://spbdeti.org/> (дата обращения 16.01.2021)

¹² Ежегодный доклад Уполномоченного по правам ребенка в Санкт-Петербурге за 2019 год А.В. Митяниной/Официальный сайт Уполномоченного по правам ребенка в Санкт-Петербурге / Режим доступа: <https://spbdeti.org/> (дата обращения 16.01.2021)

Следующим проблемным направлением, по которому наблюдается максимальное количество обращений в аппарат Уполномоченного по правам ребенка, это нарушение прав ребенка одним из родителей или законным представителем несовершеннолетнего.

По данным детского омбудсмена А. Митяниной показатели насилия в семье над несовершеннолетними показали существенный рост в 2019 году, так за 2018 год был зафиксирован рост случаев насилия над детьми в семьях на 12%, а в 2019 году – на 24%¹³.

Представленные данные говорят о необходимости совершенствования текущего мониторинга за обеспечением прав и законных интересов детей и подростков, как в детских организациях, так и в семьях, состоящих на учете в полиции, опеке, социальных службах. В разрезе проблемы нарушения прав несовершеннолетнего одним из родителей очень актуальна проблема социального сиротства детей, когда ребенок при живых родителях фактически является сиротой, так как его родители подвержены хронической алкоголизации или наркомании, не работают, ведут асоциальный образ жизни, не заботятся о ребенке, не исполняют родительские обязанности по его содержанию и воспитанию.

Таким образом, можно говорить о печальной статистике в сфере роста детей оставшихся без попечения родителей, что свидетельствует об обострении проблемы социального сиротства и необходимости акцентирования внимания детского омбудсмена на данной проблеме общества. Нарушение жилищных прав несовершеннолетних, это третья из самых актуальных проблем, с которой граждане города обращались к детскому омбудсмену А. Митяниной. Одним из самых острых вопросов в структуре рассматриваемой проблемы является предоставление жилых помещений детям-инвалидам. По данным А. Митяниной: «обследование на предмет доступности показывает, что только 10% получают нормальное жилье. В 2019 году около 200 человек были включены в список на обеспечение жильем после обследования в связи с непригодностью занимаемого помещения для инвалидов. По информации Жилищного комитета, адаптированное жилье получили только 20 человек с ограниченными возможностями здоровья, из них 7 детей-инвалидов»¹⁴

То есть в данном случае налицо чудовищный дефицит в плане обеспечения детей с ограниченными возможностями жильем, которое соответствует установленным действующим законодательством нормам. Следующим острым вопросом в структуре нарушения жилищных прав детей по словам А. Митяниной является «тема возвращения после сиротских учреждений детей-сирот в те квартиры, где живут их родители, лишённые родительских прав, что делает совершенно невозможным их совместное проживание»¹⁵. Мы согласны с детским омбудсменом А. Митяниной, что городу необходимо обновить концепцию обеспечения детей-сирот жильем, чтобы они не попадали в указанную ситуацию и государство могло дать им реальный старт в жизни, пусть даже в виде жилья в социальном найме, но отдельно от лишенных родительских прав родителей.

В докладе действующего Уполномоченного по правам ребенка СПб Анны Митяниной, были упомянуты и достижения предыдущего детского омбудсмена, реализованные в форме законодательных инициатив, как результат решения многих практических проблем института детского омбудсмена в субъекте Федерации.

Вывод: Таким образом, несмотря на наличие широкого спектра проблем в деятельности регионального омбудсмена, которые мы рассмотрели на примере работы Уполномоченного по правам ребенка в Санкт-Петербурге Анны Митяниной, можно сказать, что желание помочь детям в обеспечении их прав и законных интересов, является ключевым аспектом деятельности детского омбудсмена и позволяет, понимая проблемы концептуально-теоретического характера, а также проблемы неготовности общества в целом к взаимодействию с институтом детского омбудсмена, опираясь на реальные нужды и потребности детей на вверенной территории осуществлять решение важных вопросов, направленных на обеспечение прав несовершеннолетних, в том числе и на уровне

¹³ Ежегодный доклад Уполномоченного по правам ребенка в Санкт-Петербурге за 2019 год А.В. Митяниной/Официальный сайт Уполномоченного по правам ребенка в Санкт-Петербурге / Режим доступа: <https://spbdeti.org/> (дата обращения 16.01.2021)

¹⁴ Ежегодный доклад Уполномоченного по правам ребенка в Санкт-Петербурге за 2019 год А.В. Митяниной/Официальный сайт Уполномоченного по правам ребенка в Санкт-Петербурге / Режим доступа: <https://spbdeti.org/> (дата обращения 16.01.2021)

¹⁵ Ежегодный доклад Уполномоченного по правам ребенка в Санкт-Петербурге за 2019 год А.В. Митяниной/Официальный сайт Уполномоченного по правам ребенка в Санкт-Петербурге / Режим доступа: <https://spbdeti.org/> (дата обращения 16.01.2021)

законодательных инициатив, способствуя улучшению регионального законодательства в сфере защиты прав детей и подростков, а также их семей.

Библиографический список:

1. Доклад о деятельности Уполномоченного при Президенте РФ по правам ребенка за 2019 год А.Ю. Кузнецовой / Режим доступа: <http://deti.gov.ru/documents/reports> (дата обращения 12.01.2021).

2. Егорова, В.И. Актуальные проблемы деятельности уполномоченного по правам ребенка в России/В.И. Егорова//Академическая публицистика. - 2020. - №1 – С. 95 – 96.

3. Ежегодный доклад Уполномоченного по правам ребенка в Санкт-Петербурге за 2019 год А.В. Митяниной/Официальный сайт Уполномоченного по правам ребенка в Санкт-Петербурге / Режим доступа: <https://spbdeti.org/> (дата обращения 16.01.2021).

4. Лихтер, П.Л. Методология оценки деятельности Уполномоченного по правам ребенка: постановка проблемы/ П.Л. Лихтер// Диалог. - 2017. - № 2. - С. 16.

5. Лукьянова, Н.Н. Проблемы правового регулирования и организации деятельности института Уполномоченного по правам ребенка в субъектах Российской Федерации/ Н.Н. Лукьянова //Марийский юридический вестник. - 2016. -№1. С. 97.

6. Поддубная, Т.Н. Детский омбудсмен как субъект социально-педагогической защиты детей/ Т.Н. Поддубная, А.Б. Ивашин, А.О. Поддубный// Ленинградский юридический журнал. - 2016. -№ 9. - С. 38.

7. Поклонцев, К. В. Перспективы развития института уполномоченного по правам ребенка в Российской Федерации / К. В. Поклонцев. // Молодой ученый. - 2018. - № 49 (235). - С. 153-155.

Научное издание

Коллектив авторов

ISSN 2500-1140