

ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКТ

научный юридический журнал

Публикации для студентов, молодых ученых и научно-преподавательского состава на www.ur-fakt.ru

ISSN 2500-1140 Издательский дом "Плутон" www.idpluton.ru

Выпуск №234

КЕМЕРОВО 2024

16 сентября 2024
ББК Ч 214(2Рос-4Ке)73я431
ISSN 2500-1140
УДК 378.001
Кемерово

Журнал выпускается ежемесячно, публикует статьи по юридическим наукам. Подробнее на www.ur-fakt.ru

За точность приведенных сведений и содержание данных, не подлежащих открытой публикации, несут ответственность авторы.

Редкол.: Никитин Павел Игоревич - главный редактор, ответственный за выпуск журнала.

Александр Вячеславович Руднев - практикующий юрист, ответственный за первичную модерацию, редактирование и рецензирование статей.

Матвеева Яна Максимовна - кандидат юридических наук, ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет»

Гревцов Юрий Иванович - доктор юридических наук, профессор кафедры теории и истории государства и права юридического факультета ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет»

Калашникова Елена Борисовна - кандидат исторических наук, доцент кафедры теории и философии права Института права Самарского государственного экономического университета

Александрова Жанна Павловна - кандидат социологических наук, доцент кафедры рыночных и государственных институтов Кубанского государственного технологического университета

Мальцагов Иса Даудович - кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики; ФГБОУ ВО «Чеченский государственный университет»

Кузин Валерий Николаевич - кандидат юридических наук, доцент РАНХиГС, Поволжский институт управления имени П.А. Столыпина

Казанчян Лилит Арменовна - кандидат юридических наук, докторант Института философии, социологии и права НАН РА. Преподаватель кафедры Юриспруденции Международного научно-образовательного центра НАН РА, член Палаты адвокатов Республики Армения

Дзуцева Диана Муссаевна - кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права и процесса ФГБОУ ВО Северо-Кавказский горно-металлургический институт

Тастекеев Кайрат Кулбаевич - кандидат юридических наук, профессор КазГЮИУ (Казахский гуманитарно-юридический инновационный университет)

Сейтхожин Булат Умержанович - кандидат юридических наук, доцент, старший научный сотрудник лаборатории юридических исследований НИИ экономических и правовых исследований Карагандинского экономического университета Казпотребсоюза.

Мусаева Асма Гаджиевна - кандидат исторических наук ФГБОУ ВО «ДГУНХ»

Шахбанова Юлия Алибековна - кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права и процесса Московского государственного гуманитарно-экономического университета.

Исмаилов Атахожа Айдарович - кандидат юридических наук, Южно-Казахстанский государственный университет имени М. Ауезова, факультет Юриспруденции и международных отношений.

А.О. Сергеева (ответственный администратор) [и др.];

Научный юридический журнал «Юридический факт», входящий в состав «Издательского дома «Плутон», был создан с целью популяризации юридических наук. Мы рады приветствовать студентов, аспирантов, преподавателей и научных сотрудников. Надеемся подарить Вам множество полезной информации, вдохновить на новые научные исследования.

Издательский дом «Плутон» www.idpluton.ru e-mail:admin@idpluton.ru

Подписано в печать 16.09.2024 г. Формат 14,8×21 1/4. | Усл. печ. л. 6.2. | Тираж 300.

Все статьи проходят рецензирование (экспертную оценку).

Точка зрения редакции не всегда совпадает с точкой зрения авторов публикуемых статей.

Авторы статей несут полную ответственность за содержание статей и за сам факт их публикации.

Редакция не несет ответственности перед авторами и/или третьими лицами и организациями за возможный ущерб, вызванный публикацией статьи. При использовании и заимствовании материалов ссылка обязательна

Содержание

1. ПРОБЛЕМЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ СУБЪЕКТА ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПРИ НЕЦЕЛЕВОМ ИСПОЛЬЗОВАНИИ БЮДЖЕТНЫХ СРЕДСТВ.....	3
Тулохонова Н.А.	
2. К ВОПРОСУ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НЕЦЕЛЕВОЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ БЮДЖЕТНЫХ СРЕДСТВ.....	7
Тулохонова Н.А.	
3. ПОНЯТИЕ КОММЕРЧЕСКИХ КОРПОРАТИВНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ.....	11
Савчук Н.О.	
4. ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЗЕМЕЛЬ В ДОНЕЦКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКЕ.....	15
Лимарева М.А., Сацура Е.И.	
5. ПРАВОВОЙ СТАТУС САМОЗАНЯТЫХ В ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИХ ОТНОШЕНИЯХ.....	19
Бусел А.С., Маштаков И.В.	
6. ДОГОВОР ВОЗМЕЗДНОГО ОКАЗАНИЯ ЮРИДИЧЕСКИХ УСЛУГ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РФ.....	27
Волкова О.А.	
7. ПРОБЛЕМЫ ПРИНЯТИЯ НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫХ АКТОВ В СФЕРЕ ЗАЩИТЫ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ.....	31
Троицкая Э.М.	

Тулохонова Наталья Александровна
Tulokhonova Natalia Alexandrovna

Студент ФГБОУ ВО ЮИ «Иркутский государственный университет»,
Россия, г. Иркутск.

УДК 342.9

ПРОБЛЕМЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ СУБЪЕКТА ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПРИ НЕЦЕЛЕВОМ ИСПОЛЬЗОВАНИИ БЮДЖЕТНЫХ СРЕДСТВ

PROBLEMS OF DETERMINING THE RESPONSIBILITY SUBJECT IN THE MISUSE OF BUDGETARY FUNDS

Аннотация. В статье анализируются спорные вопросы, связанные с бюджетно-правовой ответственностью за нецелевое использование бюджетных средств. Автор выделяет основные проблемы, связанные с определением круга лиц, которые могут быть признаны субъектами ответственности за подобные нарушения.

Подчеркивается, что в российской правовой науке превалирует точка зрения, согласно которой субъектами ответственности за нецелевое расходование бюджетных средств выступают исключительно публичные органы. Однако практика применения норм законодательства свидетельствует о том, что однозначно определить полный перечень таких субъектов не представляется возможным.

Автор акцентирует внимание на необходимости внесения изменений в бюджетное законодательство, направленных на расширение круга лиц, несущих ответственность за нецелевое использование бюджетных средств. Такой подход, по мнению автора, позволит повысить уровень ответственности и, как следствие, усилить контроль за целевым расходованием бюджетных средств, что в конечном итоге приведет к более эффективному управлению государственными финансовыми ресурсами.

Abstract. The article analyzes controversial issues related to budgetary and legal liability for the misuse of budget funds. The author highlights the main problems associated with determining the circle of persons who can be recognized as subjects of liability for such violations.

It is emphasized that in Russian legal science the prevailing point of view is that the subjects of liability for the misuse of budget funds are exclusively public bodies. However, the practice of applying legislative norms shows that it is not possible to clearly define a complete list of such subjects.

The author emphasizes the need to amend budget legislation aimed at expanding the circle of persons responsible for the misuse of budget funds. Such an approach, in the author's opinion, will increase the level of responsibility and, as a result, strengthen control over the targeted spending of budget funds, which will ultimately lead to more effective management of public financial resources.

Ключевые слова: административная ответственность, правонарушение, нецелевое использование, бюджетные средства.

Keywords: administrative responsibility, offense, misuse, budgetary funds.

Основополагающим принципом функционирования бюджетной системы Российской Федерации является принцип адресности и целевого характера использования бюджетных средств. Согласно ст. 38 Бюджетного кодекса РФ (далее — БК РФ), данный принцип означает, что бюджетные ассигнования и лимиты бюджетных обязательств доводятся до конкретных получателей с четким указанием целей их использования. Нарушение этих требований влечет за собой бюджетную, административную и уголовную ответственность.

Вопросы финансово-правовой ответственности, включая бюджетно-правовую и налоговую ответственность, остаются актуальными как для научных исследований, так и для правоприменительной практики, особенно в судебной сфере. Законодательное регулирование бюджетно-правовой ответственности закреплено в ст. 306.4 БК РФ [1]. В случае нецелевого использования бюджетных средств предусмотрено бесспорное взыскание нецелевых сумм или сокращение предоставления межбюджетных трансфертов, за исключением субвенций и дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности.

Нецелевое использование бюджетных средств предполагает направление бюджетных средств на цели, которые не соответствуют установленным законом (решением) о бюджете или иным правовым актом основаниям. Важно отметить, что понятия «нецелевое расходование бюджетных средств» и «неэффективное расходование бюджетных средств» не являются тождественными. А. Н. Жилкина подчеркивает, что неэффективное использование определяется Федеральным казначейством как субъективная и оценочная категория, и не влечет за собой ответственность для получателя бюджетных средств [6, С.116].

Эффективное использование бюджетных средств подразумевает наличие положительной корреляции между достигнутыми результатами и объемом произведенных расходов. Согласно отчетам Федерального казначейства за 2021–2023 годы, в 2021 году были оформлены уведомления о применении бюджетных мер принуждения по фактам нецелевого использования федеральных средств на сумму более 48 млн руб., в 2022 году — более 266 млн руб., в 2023 году — более 488 млн руб.

Одним из ключевых элементов состава нарушения, связанного с нецелевым использованием бюджетных средств, является определение субъекта ответственности. Согласно ст. 306.1 БК РФ, к числу таких субъектов относятся высший исполнительный орган субъекта РФ, местная администрация, финансовый орган, орган управления государственным внебюджетным фондом, главный администратор бюджетных средств, государственный или муниципальный заказчик. Законодатель, таким образом, относит к субъектам ответственности исключительно публично-правовые лица.

В 2019 году произошли значительные изменения в круге субъектов, ответственных за нецелевое использование бюджетных средств. Ранее ответственность за бюджетные нарушения возлагалась исключительно на финансовые органы, включая главных распорядителей, распорядителей и получателей бюджетных средств [3, С.56]. Однако, как верно отмечают А.Н. Борисов, Р.П. Лагвилава, новое законодательное изменение стало принципиально важным, поскольку оно распространило бюджетные меры принуждения на высшие органы исполнительной власти субъектов Федерации, которые обладают общей компетенцией, включая финансовые вопросы [2, С.2].

Научное сообщество также считает, что субъектами бюджетных нарушений могут быть только публично-правовые лица.

М. И. Ткачук включает в этот перечень организации-получатели бюджетных средств, органы государственной власти, органы местного самоуправления и кредитные организации, которые совершили бюджетное правонарушение [4, с. 21]. О.В. Болтинова дополняет этот список, выделяя среди субъектов нарушений бюджетного законодательства также должностных лиц, ответственных за исполнение соответствующих бюджетов [13, с. 200].

Стоит отметить, что бюджетные средства могут выделяться не только получателям бюджетных средств. В соответствии со ст. 69 БК РФ, бюджетные ассигнования могут предоставляться юридическим лицам, не являющимся государственными или муниципальными учреждениями и предприятиями, а также в виде субсидий юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям и физическим лицам, что положение нашло отражение и в правоприменительной практике. Важным аспектом, связанным с нецелевым использованием бюджетных средств, является отсутствие документального подтверждения их целевого расходования.

В деле № А75-23503/2022 Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры рассмотрел иск казенного учреждения Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Когалымский центр занятости населения» к индивидуальному предпринимателю.

Казенное учреждение требовало возврата бюджетных средств, которые были потрачены не по назначению. Согласно договору, предприниматель обязан был использовать предоставленные средства для создания дополнительных рабочих мест для трудоустройства безработных граждан и предоставить отчет о целевом использовании средств. Однако предприниматель не представил необходимые отчетные документы, что и стало основанием для удовлетворения иска.

В деле № А20-1981/2022 Министерство сельского хозяйства Кабардино-Балкарской Республики подало иск к индивидуальному предпринимателю о взыскании суммы гранта, выделенного на развитие семейных животноводческих ферм. Суд удовлетворил иск, так как предприниматель не выполнил условия гранта, полученного для софинансирования затрат по проекту «Семейная ферма». На момент проверки в рамках проекта не было достигнуто предусмотренных результатов: скот отсутствовал, новые рабочие места не были созданы, что подтвердило нецелевое использование бюджетных средств.

Другим примером нецелевого расходования бюджетных средств является превышение установленных норм. В деле № А43-4208/2023 Территориальный фонд обязательного медицинского страхования Нижегородской области подал иск к ООО «Стелла» о взыскании средств, использованных не по назначению. В ходе проверки было установлено, что компания приобрела датчик, что превысило лимиты, установленные территориальной программой расходов на оборудование. Хотя ООО «Стелла» считало, что это превышение лимитов, а не нецелевое использование средств, суд поддержал иск Фонда. По мнению суда, действия ответчика квалифицируются как нецелевое расходование, поскольку расходы должны соответствовать целям, установленным законодательством и программами обязательного медицинского страхования.

Рассматривая эти случаи, важно акцентировать внимание на устранении правовой неопределенности при определении субъектов бюджетной ответственности. Для повышения эффективности контроля за нецелевым расходованием бюджетных средств следует включить в число ответственных лиц всех участников бюджетного процесса, как физических, так и юридических, которые получают бюджетные ассигнования и имеют полномочия по их расходованию. Этот подход позволит устранить существующие противоречия и пробелы в правоприменении, а также повысить уровень ответственности за нарушения в области использования бюджетных средств.

В условиях современного правового регулирования вопросы определения субъектов ответственности за нецелевое использование бюджетных средств становятся особенно актуальными. Наиболее заметной проблемой в этой области является неопределенность в отношении того, кто именно должен нести ответственность за нарушения, связанные с неправомерным расходованием бюджетных ассигнований. Данная проблема затрагивает как теоретические, так и практические аспекты правоприменения, и требует системного подхода к ее решению.

Одной из ключевых проблем является неопределенность в перечне субъектов ответственности. В соответствии с действующим законодательством, в частности, статьей 306.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации (БК РФ) [1], к числу субъектов нарушений бюджетного законодательства отнесены исключительно публичные лица, такие как высшие исполнительные органы власти субъектов Российской Федерации, финансовые органы, главные администраторы бюджетных средств, а также государственные и муниципальные заказчики. Однако на практике данное определение оказывается недостаточным для учета всех возможных случаев неправомерного использования бюджетных средств.

Научные исследования, проведенные в данной области, показывают, что существует расхождение в трактовке субъектов ответственности. Например, А.Н. Борисов, Р.П. Лагвилава отмечают, что расширение круга субъектов ответственности до высших органов исполнительной власти субъектов Федерации стало важной новеллой, которая значительно повысила уровень контроля за целевым использованием бюджетных средств [2, С.76].

В то же время, М. И. Ткачук [4] и Г. Ф. Ручкина [7] акцентируют внимание на том, что ответственность за нарушения бюджетного законодательства часто ограничивается только публичными лицами, что не всегда отражает реальную ситуацию в правоприменении.

Кроме того, действующая практика показывает, что бюджетные средства могут выделяться не только публичным учреждениям, но и частным лицам и организациям, таким как индивидуальные предприниматели, частные компании и некоммерческие организации. Например, в делах, рассмотренных арбитражными судами, доказано, что как частные компании, так и индивидуальные предприниматели могут нарушать условия использования бюджетных средств, что приводит к необходимости их ответственности.

Таким образом, существует необходимость в расширении перечня субъектов ответственности за нецелевое использование бюджетных средств, чтобы охватить все возможные категории лиц, получающих и распоряжающихся бюджетными ассигнованиями, что расширение позволит более полно учитывать все случаи нарушения, а также улучшить правоприменительную практику. Важно также обратить внимание на правовую неопределенность, которая возникает при установлении субъекта ответственности, и разработать четкие критерии для определения лиц, несущих ответственность за нецелевое использование бюджетных средств.

В заключение, для повышения эффективности контроля и ответственности в сфере бюджетного регулирования необходимо пересмотреть и уточнить законодательные нормы, касающиеся субъектов ответственности. Включение в перечень ответственных лиц всех участников бюджетного процесса, как публичных, так и частных, позволит устранить существующие правовые пробелы и повысить

уровень соблюдения законодательства в области целевого расходования бюджетных средств.

Библиографический список:

1. Бюджетный кодекс Российской Федерации: федеральный закон Российской Федерации от 31 июля 1998 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. 1998. № 145–ФЗ. Ст. 3823.
2. Борисов А.Н. Комментарий к Кодексу административного судопроизводства Российской Федерации от 8 марта 2015 г. № 21-ФЗ: (постатейный) / А.Н. Борисов, Р.П. Лагвилава. М.: Юстицинформ, 2018. 544 с.
3. Варфоломеева Ю.А. Правовые основы финансового контроля // Финансовое право. 2023 №12. с. 27
4. Государственный бюджет: Учебное пособие. Под ред. М. И. Ткачук - Минск, Высшая школа. 2010. С.31
5. Грачева Е.Ю. Проблемы правового регулирования финансового контроля. // М.: Инфра 2020. 212 с.
6. Жилкина А. Н. Финансы: учебник для бакалавров / А. Н. Жилкина, А. М. Ковалева; отв. ред. А. М. Ковалева. 6-е изд., перераб. и доп. Москва: Издательство Юрайт, 2023. 443 с.
7. Финансовое право: учебник и практикум для среднего профессионального образования / Г. Ф. Ручкина [и др.]; под редакцией Г. Ф. Ручкиной. – 2-е изд., перераб. и доп. Москва: Издательство Юрайт, 2023. 361 с.

Тулохонова Наталья Александровна
Tulokhonova Natalia Alexandrovna

Студент ФГБОУ ВО ЮИ «Иркутский государственный университет»,
Россия, г. Иркутск.

УДК 342.9

К ВОПРОСУ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НЕЦЕЛЕВОЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ БЮДЖЕТНЫХ СРЕДСТВ

ON THE QUESTION OF ADMINISTRATIVE LIABILITY FOR THE MISUSE OF BUDGETARY FUNDS

Аннотация. Актуальность вопросов, касающихся повышения эффективности финансового контроля, не вызывает сомнений в современных условиях. Особенно это проявляется в периоды экономических потрясений, когда усилия по контролю достигают максимальной эффективности.

В таких ситуациях ключевое значение приобретает не только возмещение уже потраченных средств, но и предотвращение возможных нарушений бюджетной дисциплины. Законодательство Российской Федерации предусматривает ответственность за неэффективное использование бюджетных ресурсов, включая как административные меры, так и уголовные санкции. В данной статье автор подробно исследует правовые основания и ключевые элементы ответственности, связанные с нецелевым расходованием бюджетных средств, которые регулируются Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Анализируется действующее законодательство, позиции авторов по исследуемому вопросу, формулируются выводы.

Abstract. The relevance of issues related to improving the efficiency of financial control is beyond doubt in modern conditions. This is especially evident during periods of economic upheaval, when control efforts reach maximum efficiency. In such situations, not only the reimbursement of funds already spent, but also the prevention of possible violations of budget discipline are of key importance.

The legislation of the Russian Federation provides for liability for the inefficient use of budget resources, including both administrative measures and criminal sanctions. In this article, the author examines in detail the legal grounds and key elements of liability associated with the misuse of budget funds, which are regulated by the Code of the Russian Federation on Administrative Offenses. The current legislation, the authors' positions on the issue under study are analyzed, and conclusions are formulated.

Ключевые слова: административная ответственность, правонарушение, нецелевое использование, бюджетные средства.

Keywords: administrative responsibility, offense, misuse, budgetary funds.

Бюджетный кодекс Российской Федерации определяет бюджетные средства как совокупность финансовых ресурсов, предназначенных для обеспечения выполнения государственных задач и функций местного самоуправления [3, С.54]. Такие средства используются, в том числе, для оплаты работ и услуг, предоставляемых физическими и юридическими лицами в рамках государственных и муниципальных контрактов. Помимо этого, бюджетные средства могут предоставляться в виде субсидий, субвенций и бюджетных инвестиций.

Контроль за эффективным и целевым использованием бюджетных средств является необходимым условием их рационального расходования. На федеральном уровне такая функция возложена на Счетную палату Российской Федерации. В регионах и на уровне муниципальных образований контроль осуществляется счетными палатами субъектов РФ и контрольно-счетными палатами муниципальных образований.

Конституция Российской Федерации, в статье 101, указывает, что для осуществления контроля за исполнением федерального бюджета Совет Федерации и Государственная Дума создают Счетную палату. Её состав и деятельность регулируются Федеральным законом «О Счетной палате Российской Федерации» от 05.04.2013 N 41-ФЗ. В соответствии с этим законом, ключевыми задачами Счетной палаты являются организация и контроль за целевым и эффективным использованием средств федерального бюджета и государственных внебюджетных фондов. Кроме того, она оценивает

соответствие нормативным актам РФ порядка распоряжения бюджетными средствами и анализирует выявленные нарушения [2, С.67].

Если в ходе проверки, проведенной Счетной палатой РФ, региональными счетными палатами или контрольно-счетными палатами муниципальных образований, будет установлено, что государственное или муниципальное учреждение расходовало бюджетные средства на цели, не соответствующие их назначению, такое учреждение, как юридическое лицо, может быть привлечено к административной ответственности.

Согласно статье 306.4 Бюджетного кодекса Российской Федерации, нецелевое использование бюджетных средств определяется как направление финансов на цели, которые полностью или частично не соответствуют тем, что были установлены законом о бюджете, бюджетной росписью, лимитами бюджетных обязательств или другими правовыми актами, на основании которых были предоставлены данные средства [4, С.81].

Неэффективное использование бюджетных средств предполагает, что участники бюджетного процесса, выполняя свои функции в рамках предоставленных им полномочий, не достигают установленных целей с минимальными затратами (экономность) или не достигают наилучших результатов в рамках определенного бюджета (результативность).

В Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях содержится статья 15.14, которая рассматривает нецелевое использование бюджетных средств. Под этим понимается направление средств бюджета бюджетной системы РФ и оплата денежных обязательств, которые полностью или частично не соответствуют целям, установленным законом, сводной бюджетной росписью, бюджетной сметой, договором или иным документом, являющимся правовым основанием для предоставления данных средств. Если такие действия не содержат признаков уголовного преступления, на них распространяются административные меры.

Согласно статье 15.14 КоАП РФ, предусмотрено наказание в виде административного штрафа для должностных лиц в размере от двадцати до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификации на срок от одного до трех лет. Юридические лица могут быть оштрафованы на сумму от 5 до 25 процентов от средств, полученных из бюджета, которые были использованы не по назначению.

Особенности процессуальных действий по привлечению к административной ответственности по этой статье не предусмотрены. Срок давности для привлечения к ответственности составляет два года с момента совершения правонарушения (в соответствии с ч. 1 и ч. 3 ст. 4.5 КоАП РФ).

Основным объектом правонарушения по ст. 15.14 КоАП РФ являются бюджетные отношения, а объективной стороной выступает использование бюджетных средств на цели, отличные от предусмотренных. Субъективная сторона этого правонарушения заключается в наличии умысла у правонарушителя, а субъектами могут быть как юридические, так и должностные лица.

Согласно письму Федерального Казначейства Минфина РФ от 27 апреля 2018 г. № 07-04-05/09-8157, к административной ответственности по ст. 15.14 КоАП РФ могут быть привлечены и юридические лица, не являющиеся участниками бюджетного процесса.

Статья 152 Бюджетного кодекса РФ [1] перечисляет участников бюджетного процесса, среди которых Президент РФ, высшие должностные лица субъектов РФ и глав муниципальных образований, законодательные и исполнительные органы власти, Центральный банк РФ, органы финансового контроля, а также главные распорядители и администраторы бюджетных средств.

Таким образом, субъектами правонарушений по данной статье могут выступать не только бюджетные учреждения, но и коммерческие организации, индивидуальные предприниматели, работающие с государственными и муниципальными учреждениями по контрактам, а также их должностные лица. Если должностное лицо совершает административное правонарушение, связанное с неисполнением или ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей, оно также подлежит административной ответственности согласно ст. 2.4 КоАП РФ [5, С.212].

Согласно примечанию к указанной статье кодекса, должностным лицом признается человек, который постоянно, временно или в рамках специальных полномочий выполняет функции представителя власти [6, С.216]. Это означает, что он наделен распорядительными полномочиями в отношении лиц, не подчиненных ему служебно, и выполняет организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах государственных внебюджетных фондов, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах и других воинских формированиях Российской Федерации.

Стоит отметить, что к административной ответственности привлекаются лица, совершившие правонарушения, связанные с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций, что могут быть руководители и работники различных организаций, арбитражные управляющие, члены советов директоров, коллегиальные исполнительные органы, счетные и ревизионные комиссии, ликвидационные комиссии юридических лиц, а также руководители организаций, выполняющие функции единоличных исполнительных органов. Под эту категорию также подпадают физические лица, являющиеся учредителями или участниками юридических лиц.

Судебная практика показывает, что к административной ответственности по ст. 15.14 КоАП РФ могут привлекаться лица за различные нарушения, зафиксированные органами исполнительной власти, такими как прокуратура [7, С.301]. Например, нарушение может заключаться в оплате подрядчику дополнительных работ, не предусмотренных проектно-сметной документацией, но выполненных из-за ошибок проектировщиков. В другом случае бюджетное учреждение было оштрафовано за использование федеральных средств на оплату услуг по тиражированию газеты, что не входило в его уставные виды деятельности.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что проблема административной ответственности за нецелевое расходование бюджетных средств является крайне актуальной.

Мы убеждены, что выделяемые из бюджета средства нередко расходуются неэффективно, что может происходить не только из-за коррупции, но и по причине недостаточной компетентности отдельных должностных лиц, ответственных за управление этими средствами.

Важно отметить, что надзорные органы, осуществляющие контроль за целевым использованием бюджетных средств в Российской Федерации, обладают достаточной компетенцией для выявления нарушений. В большинстве случаев они выносят обоснованные решения о привлечении к административной ответственности, что подтверждается соответствующей судебной практикой.

Однако, текущая редакция статьи 15.14 КоАП РФ предусматривает штрафы, размер которых сравнительно невелик, особенно по сравнению с санкциями за нарушения трудового или миграционного законодательства [6, С.222].

С учетом особой значимости контроля за расходованием бюджетных средств, считаем целесообразным предложить Государственной Думе РФ проект поправок в КоАП РФ, направленный на увеличение предельного размера административного штрафа для должностных лиц до 100 тысяч рублей в случае нецелевого использования бюджетных средств.

Подытоживая сказанное выше, отметим, что в современных условиях укрепления правового порядка и развития государственности вопрос административной ответственности за нецелевое расходование бюджетных средств приобретает все большую значимость. Этот вопрос оказывает влияние не только на экономическую стабильность государства, но и на доверие общества к системе управления и распределения финансовых ресурсов. Эффективное и целевое использование бюджетных средств является основополагающим фактором успешного функционирования государственных структур, обеспечивая выполнение ключевых задач в социально-экономической и политической сферах.

Административная ответственность, предусмотренная законодательством за нецелевое использование бюджетных средств, играет роль правового инструмента, направленного на предотвращение неэффективного и неправомерного расходования государственных финансов. Несмотря на существующие меры контроля и ответственности, проблема нецелевого использования бюджетных средств остается актуальной, что связано не только с наличием коррупционных факторов, но и с недостаточной квалификацией отдельных должностных лиц, работающих в органах управления, государственных и муниципальных учреждениях.

Органы надзора, такие как Росфиннадзор, прокуратура и другие, выполняют важную функцию в обеспечении законности и справедливости при использовании бюджетных средств. Их деятельность направлена на выявление нарушений и привлечение виновных лиц к ответственности. В большинстве случаев они демонстрируют высокий уровень профессионализма и компетентности, что подтверждается практикой судебных решений, основанных на объективном анализе фактических обстоятельств и нормативных актов.

Однако, несмотря на эффективность работы надзорных органов и судебной системы, действующая санкционная политика, предусмотренная статьей 15.14 КоАП РФ, требует пересмотра. Существующие штрафные санкции для должностных лиц, допустивших нецелевое расходование

бюджетных средств, часто оказываются недостаточно строгими и не выполняют сдерживающую функцию в полном объеме. В сравнении с санкциями за нарушения трудового или миграционного законодательства, меры ответственности за нецелевое использование бюджетных средств выглядят несоразмерно мягкими, что снижает их эффективность.

В связи с этим возникает необходимость внесения изменений в законодательство, направленных на усиление ответственности должностных лиц за нецелевое расходование бюджетных средств. В частности, целесообразно рассмотреть возможность увеличения максимального размера административного штрафа до 100 тысяч рублей. Такая мера позволит более адекватно учитывать тяжесть совершенных правонарушений и обеспечить справедливое наказание, одновременно способствуя повышению ответственности должностных лиц и укреплению дисциплины в сфере бюджетного процесса.

Библиографический список:

1. Бюджетный кодекс Российской Федерации: федеральный закон Российской Федерации от 31 июля 1998 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. 1998. № 145–ФЗ. Ст. 3823.
2. Борисов А.Н. Комментарий к Кодексу административного судопроизводства Российской Федерации от 8 марта 2015 г. № 21-ФЗ: (постатейный) / А.Н. Борисов, Р.П. Лагвилава. М.: Юстицинформ, 2018. 544 с.
3. Варфоломеева Ю.А. Правовые основы финансового контроля // Финансовое право. 2023 №12. с. 27
4. Государственный бюджет: Учебное пособие. Под ред. М. И. Ткачук - Минск, Высшая школа. 2020. С.31
5. Грачева Е.Ю. Проблемы правового регулирования финансового контроля. // М.: Инфра 2020. 212 с.
6. Жилкина А. Н. Финансы: учебник для бакалавров / А. Н. Жилкина, А. М. Ковалева; отв. ред. А. М. Ковалева. 6-е изд., перераб. и доп. Москва: Издательство Юрайт, 2023. 443 с.
7. Финансовое право: учебник и практикум для среднего профессионального образования / Г. Ф. Ручкина [и др.] ; под редакцией Г. Ф. Ручкиной. – 2-е изд., перераб. и доп. Москва: Издательство Юрайт, 2023. 361 с.

Савчук Наталья Олеговна
Savchuk Natalia Olegovna
студент РГСУ

УДК 347.965.8

ПОНЯТИЕ КОММЕРЧЕСКИХ КОРПОРАТИВНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

THE CONCEPT OF COMMERCIAL CORPORATE ORGANIZATIONS

Аннотация. Статья посвящена рассмотрению понятия коммерческих корпоративных организаций. В работе проведен анализ легального определения юридического лица, его признаков. Исследовано понятие и признаки корпорации и выявлены особенности коммерческих корпоративных организаций, под которыми предложено понимать правосубъектный союз юридических лиц и ее участников, объединивших свои усилия для совместного осуществления деятельности, направленной на получение прибыли.

Abstract. The article is devoted to the consideration of the concept of commercial corporate organizations. The work analyzes the legal definition of a legal entity, its characteristics. The concept and characteristics of a corporation are studied and the features of commercial corporate organizations are identified, which are proposed to be understood as a legal entity union of legal entities and its participants who have combined their efforts to jointly carry out activities aimed at making a profit.

Ключевые слова: юридическое лицо; корпоративное юридическое лицо; коммерческое корпоративное юридическое лицо; организационно-правовая форма юридического лица; крестьянское (фермерское) хозяйство.

Keywords: legal entity; corporate legal entity; commercial corporate legal entity; organizational and legal form of a legal entity; peasant (farm) enterprise.

Коммерческие корпоративные юридические лица по своей правовой природе являются юридическими лицами. Поэтому, прежде, необходимо определиться с общим понятием юридического лица и его признаками.

Понятие юридического лица легально определено в ст. 48 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ)¹, из которого можно выделить следующие признаки, наличие которых позволяет ему выступать в качестве самостоятельного субъекта гражданских правоотношений:

– является организацией, сложной по структуре образованием, образующем совокупность участников и имущества, рассматриваемые как единое целое. Данный признак именуют признаком организационного единства юридического лица, проявляющегося в иерархической соподчиненности системы его элементов². Все структурные подразделения юридического лица, ресурсы объединены и направлены на достижение общих целей и задач;

– имеет обособленное имущество, выделенное от имущества его участников или учредителей. В состав имущества может входить и иное имущество, в числе которых объекты обязательственных прав требования, корпоративные и исключительные права³;

– имеет наименование, зарегистрированное в установленном порядке и идентифицирующее юридическое лицо;

– имеет место нахождения, адрес, т.е. зарегистрированный юридический адрес, по которому осуществляет свою деятельность и принимает юридически значимые документы;

– правоспособно, т.е. обладает способностью иметь и осуществлять гражданские права и нести гражданские обязанности;

– самостоятельно в осуществлении своей деятельности. Самостоятельность юридического лица проявляется в его способности заключать договоры и совершать сделки от своего имени, что позволяет самостоятельно участвовать в гражданских правоотношениях, приобретать и отчуждать права и имущество, представлять свои интересы в суде;

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 08.08.2024) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

² Качалова А.В. Проблемы участия юридических лиц в гражданском обороте. М.: Норма: ИНФРА-М, 2021. С. 13.

³ Суханов Е.А. Комментарии к статьям 48, 50 Гражданского кодекса РФ // Вестник гражданского права. 2022. № 1. С. 137.

- юридическое лицо несет ответственность по своим обязательствам, которая может быть ограничена или неограничена в зависимости от его организационно-правовой формы.
- юридическое лицо имеет органы управления, принимающие решения от его имени и осуществляющие контроль за его деятельностью. Такие органы могут включать наблюдательные советы, директоров, собрания участников и другие;
- юридическое лицо может иметь определенный круг участников, которые вносят свой вклад или участвуют в деятельности организации.

Правовое положение юридического лица определяется его организационно-правовой формой, в которой оно создано. Действующее гражданское законодательство предусматривает исчерпывающий перечень видов юридических лиц⁴, которые классифицируются:

- в зависимости от наличия или отсутствия цели извлечения прибыли, на коммерческие и некоммерческие юридические лица (ст. 50 ГК РФ);
- в зависимости от объема и характера прав учредителей/участников юридического лица, на корпоративные и унитарные (п. 3 ст. 48, ст. 65.1 ГК РФ), которые также можно разделить на коммерческие и некоммерческие по тому же основанию, которое указано в ст. 50 ГК РФ.

Корпоративные организации обладают как сходными со всеми юридическими лицами признаками, так и отличительными. Обращает на себя внимание различие в полноте гражданско-правовой автономии при ведении хозяйственной деятельности и имущественной ответственности по обязательствам⁵.

Корпорации в настоящее время широко распространены во многих зарубежных правовых системах⁶. Само понятие «корпорация» используется зарубежным законодателем в различных значениях и применительно разным формам ведения бизнеса, характеризующихся признаками, облегчающие совершение сделок и снижающие издержки при ведении бизнеса⁷. Такими признаками являются:

- наличие статуса юридического лица;
- ответственность участников ограничена;
- доли в капитале характеризуются оборотоспособностью;
- управление делегировано;
- участники обладают имущественными правами⁸.

Характерной особенностью коммерческих корпоративных организаций является приобретение их участниками корпоративных прав и обязанностей в отношении созданного юридического лица⁹.

В действующем российском законодательстве приведен закрытый перечень организационно-правовых форм, в которых могут быть созданы коммерческие корпоративные организации (§ 2 гл. 4 ГК РФ).

Перечисленные в § 2 гл. 4 ГК РФ организации, которые имеют форму корпорации, должны обладать признаками, обозначенными в понятии корпоративного юридического лица, сформулированного в п. 1 ст. 65.1 ГК РФ. Исключением является такой признак, как формирование учредителями/участниками высшего органа управления корпорацией. Однако в полных товариществах и товариществе на вере управление осуществляют их участники вне рамок общего собрания, что прямо отражено в п. 1 ст. 72 и п. 1 ст. 84 ГК РФ. Следовательно, данный признак является вспомогательным и характеризует не все коммерческие корпоративные организации¹⁰.

Легальное определение корпоративного юридического лица вызывает несколько вопросов.

⁴ Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2020 г. № 09АП-73802/2020-ГК по делу № А40-152884/2020 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс.

⁵ Зяблицкий А.В. Соотношение правосубъектности унитарных и корпоративных юридических лиц // Хозяйство и право. 2023. № 2. С. 18.

⁶ См., например: The anatomy of corporate law: a comparative and functional approach / R. Kraakman (et al.); With contributions from S. Coors, G. Goto. 3rd ed. Oxford; New York: Oxford University Press, 2017.

⁷ Armour J, Hansmann H., Kraakman R. etc. The Anatomy of Corporate Law: a Comparative and Functional Approach. 2nd ed. Oxford, 2009.

⁸ Корпоративное право: учебный курс: в 2 т. / Отв. ред. И.С. Шиткина. М.: Статут, 2018. Т. 2. С. 910.

⁹ Малкина В.И. Конфликт интересов в юридических лицах: монография / Под ред. О.А. Беляевой. М.: Юстицинформ, 2022. С. 48.

¹⁰ Ломакин Д.В. Коммерческие корпорации как субъекты корпоративных правоотношений: учебное пособие. М.: Статут, 2020. С. 10.

Во-первых, обращает на себя внимание отсутствие в п. 1 ст. 65.1 ГК РФ критериев обязательственной ответственности за счет обособленного имущества, исключая или ограничивающий ответственность учредителей/участников корпорации перед кредиторами или третьими лицами обособленным имуществом. На практике, отсутствие признака обособленного имущества корпорации создает определенные трудности при рассмотрении обязательственных или корпоративных споров и заставляет обращаться не только к п. 1 ст. 65.1, но и к п. 1 ст. 48 ГК РФ. Решить данную проблему целесообразно дополнением п. 1 ст. 65.1 ГК РФ указанием на признак имущественной обособленности корпоративной организации.

Во-вторых, неопределенность в ГК РФ статуса крестьянских (фермерских) хозяйств (далее – КФХ) вызывает сомнения в признании их в качестве коммерческих корпоративных организаций. Если обратиться к действующему законодательству, то можно увидеть, что п. 5 ст. 86.1 ГК РФ в части регулирования правового положения КФХ как юридического лица отсылает к специальному закону. В настоящее время в качестве специального закона, определяющего правовые основы деятельности КФХ, является Федеральный закон «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» (далее – Федеральный закон о КФХ)¹¹. Действие названного ФЗ распространяется и на КФХ, которые осуществляют предпринимательскую деятельность без образования юридического лица.

В отсутствии специального закона, регулирующего деятельность КФХ, созданных в форме юридического лица, правоприменительные органы ссылаются на Налоговый кодекс РФ¹², который приравнивает глав КФХ к индивидуальным предпринимателям в независимости от формы, в которой создано КФХ¹³.

В таких условиях необходимо либо принятие специального закона, регулирующего КФХ-юридических лиц, либо дополнить Федеральный закон о КФХ положением о возможности осуществления совместной сельскохозяйственной деятельности в форме образования юридического лица¹⁴. В частности, в ст. 1 Федерального закона о КФХ, в котором сформулировано определение КФХ следует включить абзац следующего содержания:

– «Фермерское хозяйство может осуществлять предпринимательскую деятельность в качестве юридического лица».

В-третьих, указывая в п. 4 ст. 65.3 ГК РФ на формирование в корпорации единоличного и коллегиального органа управления, законодатель определяет его численность в размере не более четверти состава коллегиальных органов управления корпорацией. Представляется, что данная норма распространяется на все корпоративные юридические лица. К таким лицам относятся и публичные акционерные общества. Однако законодатель не учел положения п. 3 ст. 97 ГК РФ применительно к публичным акционерным обществам, согласно которым состав коллегиального органа его управления должен составлять не менее пяти человек. Такая неоднозначная позиция законодателя нуждается в соответствующей редакции или разъяснений со стороны высшей судебной инстанции о неприменении положений п. 4 ст. 65.3 ГК РФ к публичным акционерным обществам.

В целом, коммерческая корпоративная организация представляет собой правосубъектный союз юридических лиц и ее участников, объединивших свои усилия для совместного осуществления деятельности, направленной на получение прибыли. Характерной особенностью коммерческих корпоративных организаций является приобретение их участниками корпоративных прав и обязанностей в отношении созданного юридического лица.

¹¹ Федеральный закон от 11.06.2003 г. № 74-ФЗ (ред. от 22.06.2024) «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» // Собрание законодательства РФ. 2003. № 24. Ст. 2249.

¹² Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 г. № 146-ФЗ (ред. от 08.08.2024) // Собрание законодательства РФ. 1998. № 31. Ст. 3824.

¹³ Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.05.2023 г. № 13АП-10624/2023 по делу № А56-113561/2022 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс.

¹⁴ Шапиро И.М. Проблемы законодательного моделирования бизнес-корпораций и корпоративных некоммерческих организаций в современную систему юридических лиц // Безопасность бизнеса. 2023. № 3. С. 10. С. 8 - 12.

Библиографический список:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 08.08.2024) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
2. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 г. № 146-ФЗ (ред. от 08.08.2024) // Собрание законодательства РФ. 1998. № 31. Ст. 3824.
3. Федеральный закон от 11.06.2003 г. № 74-ФЗ (ред. от 22.06.2024) «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» // Собрание законодательства РФ. 2003. № 24. Ст. 2249.
4. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.05.2023 г. № 13АП-10624/2023 по делу № А56-113561/2022 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс.
5. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2020 г. № 09АП-73802/2020-ГК по делу № А40-152884/2020 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс.
6. Зяблицкий А.В. Соотношение правосубъектности унитарных и корпоративных юридических лиц // Хозяйство и право. 2023. № 2. С. 17 - 24.
7. Качалова А.В. Проблемы участия юридических лиц в гражданском обороте. М.: Норма: ИНФРА-М, 2021. 224 с.
8. Корпоративное право: учебный курс: в 2 т. / Отв. ред. И.С. Шиткина. М.: Статут, 2018. Т. 2. 990 с.
9. Ломакин Д.В. Коммерческие корпорации как субъекты корпоративных правоотношений: учебное пособие. М.: Статут, 2020. 146 с.
10. Малкина В.И. Конфликт интересов в юридических лицах: монография / Под ред. О.А. Беляевой. М.: Юстицинформ, 2022. 196 с.
11. Суханов Е.А. Комментарии к статьям 48, 50 Гражданского кодекса РФ // Вестник гражданского права. 2022. № 1. С. 136 - 166.
12. Шапиро И.М. Проблемы законодательного моделирования бизнес-корпораций и корпоративных некоммерческих организаций в современную систему юридических лиц // Безопасность бизнеса. 2023. № 3. С. 8 - 12.
13. Armour J, Hansmann H., Kraakman R. etc. The Anatomy of Corporate Law: a Comparative and Functional Approach. 2nd ed. Oxford, 2009.
14. The anatomy of corporate law: a comparative and functional approach / R. Kraakman (et al.); With contributions from S. Cools, G. Goto. 3rd ed. Oxford; New York: Oxford University Press, 2017.

Лимарева Маргарита Андреевна

студент, Донбасская национальная академия строительства и архитектуры,
Российская Федерация, Донецкая Народная Республика, г. Макеевка

Сацура Екатерина Игоревна

асс. Донбасская национальная академия строительства и архитектуры,
Российская Федерация, Донецкая Народная Республика, г. Макеевка

Limareva Margarita Andreevna

student, Donbass National Academy of Construction and Architecture,
Russian Federation, Donetsk People's Republic, Makeyevka

Ekaterina Igorevna Satsura

ass. Donbass National Academy of Construction and Architecture,
Russian Federation, Donetsk People's Republic, Makeyevka

УДК 349.4:330.111.62

ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЗЕМЕЛЬ В ДОНЕЦКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКЕ**PROBLEMS OF LEGAL REGULATION OF LANDS IN THE DONETSK PEOPLE'S REPUBLIC**

Аннотация. В статье рассмотрены особенности и проблемы правового регулирования земель в Донецкой Народной Республике, в частности процесса регистрации вещных прав на земельные участки гражданами и предприятиями, организация землеустройства, кадастровых работ на данной территории; указаны основные причины проблем и торможения процессов и перспективы их решения и дальнейшего развития в данном регионе.

Abstract. The article examines the features and problems of legal regulation of lands in the Donetsk People's Republic, in particular the process of registration of property rights to land plots by citizens and enterprises, the organization of land management, cadastral works in this territory; the main causes of problems and inhibition of processes and prospects for their solution and further development in this region are indicated.

Ключевые слова: регистрация права собственности, право пользования, межевание, виды разрешенного использования земли, кадастровая стоимость, кадастровый учет.

Keywords: registration of ownership, right of use, land surveying, types of permitted land use, cadastral value, cadastral registration.

В связи с принятием Федерального конституционного закона от 4 октября 2022 года № 5-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Донецкой Народной Республики и образовании в составе Российской Федерации нового субъекта – Донецкой Народной Республики» дальнейшее правовое регулирование в сфере земельных отношений осуществляется в соответствии с Конституцией Российской Федерации, Земельным кодексом Российской Федерации, иными федеральными законодательными и нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Объектом правового регулирования в сфере земельных отношений как земель промышленности, так и земель других категорий являются земельные участки и права на них. Субъектами таких правоотношений являются физические, юридические лица, а также государственные органы, муниципальные образования и т.д. Прежде всего для осуществления какой-либо деятельности на земельном участке, то есть использования его как объекта недвижимости необходимо иметь на это право. Право, будь то пользования, собственности, владения, распоряжения каким-либо объектом недвижимости, возникает после его регистрации соответствующим органом регистрации прав. Проблема регистрации прав на недвижимое имущество является актуальной для ДНР уже достаточно большое количество времени, до 2022 года все физические и юридические лица активно регистрировали свои права в ДНР, с момента принятия ДНР в состав РФ 4 октября 2022 года, возникла новая необходимость такой же регистрации, но уже в ЕГРН РФ. Этот процесс состоит из таких составляющих: постановка на государственный кадастровый учет, то есть внесение самого

объекта в ЕГРН и присвоение ему кадастрового номера и затем регистрация прав на него, внесение уже правообладателей данного объекта. Поначалу (2022-2023 года) заявления на постановку на учет и регистрацию земли не принимались в Росреестре, потом (с сентября 2023 года) постепенно эта проблема решалась, на сегодняшний день землю, как и здание и помещение зарегистрировать можно, но не всем.

Запрет на регистрационные действия в нашем регионе действует для иностранных граждан, причиной является невозможность подтвердить личность гражданина, при отсутствии паспорта гражданина РФ, особо актуальной эта проблема стала для граждан Украины, потому как невозможно провести никакие сделки и т.д., а таких собственников очень большое количество, они не находятся в данном регионе, и не приобретают местное уже теперь гражданство. Автор данной статьи считает, что этот запрет носит временный характер, и направлен на ограничение действий с недвижимым имуществом для исключения каких-либо недобросовестных сделок, нарушающих законодательство Российской Федерации. Касается это не только физических, но и юридических лиц в составе учредителей, которых есть иностранные граждане, пытаются решить эту проблему юридические лица путем исключения из общества(объединения) такого учредителя-иностранца через суд, либо остается просто ждать, когда запрет будет снят. Это конечно тормозит действия с землей очень существенно, потому что количество земель с такими собственниками очень большое, учитывая также количество недвижимости, просто брошенной землепользователями, покинувшими данный регион. А неиспользование участка по назначению неизбежно ведет к ухудшению его качеств и через время невозможности использовать без дополнительных мероприятий, как например, что с участком земли может сделать разросшийся кустарник, превратившийся в непроходимый лес.

Причина, по которой изначально тормозился процесс регистрации права на землю, заключалась в том, что в законодательстве, действующем в ДНР, есть некоторые несостыковки с законодательством РФ, а именно несоответствие некоторых видов разрешенного использования с целевым назначением земельных участков. И для решения этой проблемы нужно было произвести некоторые дополнительные действия, а именно получить из местного органа самоуправления распоряжения о виде разрешенного использования, автор статьи понимает это как то, что в органе самоуправления должны были принять решение какой вид разрешенного использования назначить земельному участку определенного целевого назначения, позже этот процесс был упрощен, и необходимость получения такого распоряжения свелась только к определенному списку видов использования земли, среди которых есть и земли промышленности, а именно «Для размещения и эксплуатации основных, подсобных и вспомогательных зданий и сооружений предприятий перерабатывающей, машиностроительной и другой промышленности (11.02).

Поскольку внимание в данной статье сосредоточено на землях промышленности и правового регулирования действий с ними, следует заметить, что по большей части землепользователями данной категории земли являются предприятия, то есть юридические лица, имеющиеся в собственности предприятия по производству чего-либо, заводы и другие промышленные объекты. Пользоваться землей, на которой размещены здания, цеха, склады и т.д. они могут на праве собственности, если возможно приобрели, путем купли-продажи, возможно такое право было признано в судебном порядке и т.п., но чаще всего это право пользования, поскольку большинство земель не только в нашем регионе, но и во всей Российской Федерации принадлежит государству - по данным Росреестра, 92,2% территории России. Согласно действующему законодательству, земельный участок категории земель промышленности из земель муниципальной собственности предоставляются юридическим лицам на праве аренды, с заключением договора аренды на определенный срок с арендной платой, которая рассчитывается исходя из кадастровой стоимости участка земли. На сегодняшний день только договор аренды является основанием права пользования земельным участком государственной и муниципальной собственности для юридических лиц частной формы собственности и соответственно осуществления какой-либо деятельности на нем, для земель других категорий предусмотрены иные условия, например, передача в собственность безвозмездно, бессрочное пользование и т.п. Ранее существовал такой документ как государственный акт на право постоянного пользования землей и выдавался он частным предприятиям также, в последствии с принятием закона от 23.06.2014 № 171-ФЗ «О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» необходимо было переоформить данное право на право аренды и заключить договор. Такое явление в законодательстве случилось не только в РФ, но и в Украине, однако многие предприятия данное предписание не выполнили и по сей день хранили эти госакты как

основания своего права пользования землей, но сейчас обращаясь в орган регистрации прав, получают отказ и рекомендацию оформить договор аренды в установленном порядке.

Для того чтобы получить право пользоваться землей государственной или муниципальной собственности предприятиям необходимо, если кратко описать этот процесс: изготовить схему расположения земельного участка, утвердить ее в органе местного самоуправления, поставить объект на кадастровый учет, подготовить межевой план – после этого заключить договор аренды и зарегистрировать данное обременение. На практике на каждом этапе данного процесса предприятия сталкиваются с рядом проблем. Кадастровые работы в данном регионе на сегодняшний день выполняет Филиал ППК «Роскадастр» по ДНР, согласно приказу руководителя данной организации установлены зоны повышенной опасности – это местность, куда не выезжают кадастровые инженеры для выполнения соответствующих работ – это очень тормозит процесс реализации своих прав юридическим лицам, если объект находится в такой местности, а если имеющийся договор аренды просрочен – возобновить право не представляется возможным, пока такие зоны не будут расширены. Если объект находится на безопасной территории – изготовили схему, процесс утверждения – новое испытание, потому что не все органы самоуправления имеют порядок данной процедуры, как и с определением кадастровой стоимости исходя из которой рассчитывается арендная плата за земельный участок – Постановление об определении кадастровой стоимости принято с 27 апреля 2024 года, порядок приема заявлений от заинтересованных лиц установлен только с августа 2024, и опять же не на всю территорию региона можно получить расчет кадастровой стоимости. Так происходит по причине того, что без нормативной денежной оценки для определенной территории сложно рассчитать необходимое значение, не для всех территорий, указанных в Постановлении, есть нормативная оценка – потому что они ранее не были в составе ДНР, чтобы получить необходимые коэффициенты для расчета органам приходится запрашивать такие сведения в других организациях.

Оформить договор аренды невозможно без проведения межевания и уточнения границ земельного участка, без оформленного надлежащим образом права на землю невозможно заказать изготовление технического плана зданий расположенных на нем, без технической документации невозможно поставить объект на учет и тем более зарегистрировать право – вот так проблема за проблемой вереницей тянутся сложности правового регулирования земель как промышленности так и любых других категорий на территории новых регионов Российской Федерации, а в частности Донецкой Народной Республики, в которой и так все происходило в сложном порядке с 2014 года и по сей день. Однако следует отметить все же не смотря на все проблемы и сложности в данном регионе происходит огромная работа по наполнению ЕГРН новыми объектами ежедневно в огромных объемах. На законодательном уровне порядок регистрации упрощается на сколько это возможно, так при наличии технической документации ранее учтенный объект можно поставить на учет, для регистрации земель, находящихся в собственности либо с действующим договором аренды межевание не требуется до определенного периода, в безопасных городах и районах проводятся комплексные кадастровые работы, что так же упрощает реализацию своих прав землепользователям которые еще не поставили на учет свои объекты.

Обобщая вышесказанное, можно подытожить, что политическая обстановка, ускоренная интеграция в законодательство нового государства, в условиях фактически военного положения являются причинами проблем правового регулирования земель промышленности и других категорий в новых регионах, однако стоит признать, что данные проблемы являются издержками естественного процесса интеграции и с течением времени будут решены.

Библиографический список:

1. Земельный Кодекс Российской Федерации.
2. Гражданский Кодекс Российской Федерации.
3. Федеральный конституционный закон от 04.10.2022 г. № 5-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Донецкой Народной Республики и образовании в составе Российской Федерации нового субъекта — Донецкой Народной Республики»
4. Федеральный закон от 13 июля 2015 г. N 218-ФЗ "О государственной регистрации недвижимости" (с изменениями и дополнениями)
5. Федеральный закон от 21.12.2004 № 172-ФЗ «О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую»
6. Указ врио Главы Донецкой Народной Республики № 73 от 28.12.2022г. «Об особенностях

регулирования имущественных отношений и отношении по государственному кадастровому учету недвижимого имущества, государственной регистрации прав на недвижимое имущество на территории Донецкой Народной Республики»

7. Постановление от 27 апреля 2024 г. № 46-2 «Об утверждении Положения об особенностях определения кадастровой стоимости земельных участков разных категорий земель и выдачи документов об определении кадастровой стоимости земельных участков и удельных показателей кадастровой стоимости земельных участков»

8. Приказ Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии от 10.11.2020 № П/0412 «Об утверждении классификатора видов разрешенного использования земельных участков»

9. Приказ Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии от 19.04.2022 № П/0148 «Об утверждении требований к подготовке схемы расположения земельного участка или земельных участков на кадастровом плане территории и формату схемы расположения земельного участка или земельных участков на кадастровом плане территории при подготовке схемы расположения земельного участка или земельных участков на кадастровом плане территории в форме электронного документа, формы схемы расположения земельного участка или земельных участков на кадастровом плане территории, подготовка которой осуществляется в формате документа на бумажном носителе»

Бусел А.С.
Busel A.S.

студент

ФГБОУ ВО «Тольяттинский государственный университет»

Маштаков И.В.
Mashtakov I.V.

научный руководитель

ФГБОУ ВО «Тольяттинский государственный университет»

УДК 347

ПРАВОВОЙ СТАТУС САМОЗАНЯТЫХ В ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИХ ОТНОШЕНИЯХ

LEGAL STATUS OF SELF-EMPLOYED PERSONS IN ENTREPRENEURIAL RELATIONS

Abstract. This article examines and analyzes current issues related to the legal status of individuals who carry out entrepreneurial activities without forming a legal entity, i.e. self-employed persons. This study aims to highlight and identify specific aspects of the legal status of self-employed persons, their responsibilities and rights, as well as the difficulties they face in their daily activities. The study is aimed at analyzing the legal framework governing the activities of the self-employed. It is important to emphasize that the self-employed in the Russian Federation, despite their significant number and contribution to the country's economy, still remain to some extent a "gray zone" in terms of legal regulation. Many aspects concerning the rights and obligations of the self-employed, their interaction with government agencies and other participants in business relations have not yet been reflected in legislative acts, which creates certain difficulties and uncertainties in their activities. Thus, research in this area is not only relevant, but also extremely necessary for the formation of an effective legal framework that would promote the development of self-employment and ensure legal protection of the interests of self-employed citizens in the Russian Federation.

Аннотация. В данной статье рассмотрены и проанализированы актуальные вопросы, связанные с правовым положением лиц, которые осуществляют предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, то есть самозанятых. Это исследование направлено на то, чтобы осветить и выявить специфические аспекты правового статуса самозанятых, их обязанности и права, а также трудности, с которыми они сталкиваются в своей повседневной деятельности. Исследование, направлено на анализ правовых основ, регулирующих деятельность самозанятых. Важно подчеркнуть, что самозанятые в Российской Федерации, несмотря на их значительное количество и вклад в экономику страны, до сих пор остаются в некоторой степени «серой зоной» с точки зрения правового регулирования. Многие аспекты, касающиеся прав и обязанностей самозанятых, их взаимодействия с государственными органами и другими участниками предпринимательских отношений, до сих пор не нашли своего отражения в законодательных актах, что создает определенные трудности и неопределенности в их деятельности. Таким образом, исследование в данной области не только актуально, но и крайне необходимо для формирования эффективной правовой базы, которая бы способствовала развитию самозанятости и обеспечению правовой защиты интересов самозанятых граждан в Российской Федерации.

Ключевые слова: самозанятые, налог на профессиональный доход, предпринимательские отношения, субъекты предпринимательской деятельности, самозанятость, предпринимательство, оказание услуг, трудовая деятельность

Keywords: self-employed, tax on professional income, business relations, business entities, self-employment, entrepreneurship, provision of services, labor activity

Введение

В современном мире, где каждый день мы становимся свидетелями невероятно быстрого и прогрессивного развития всех сфер социального производства и постоянно меняющегося социального

устройства, рынок труда не остается в стороне от этих процессов. Он непрерывно и с невероятной скоростью претерпевает глубокие и значимые изменения. Эти изменения являются прямым следствием структурных трансформаций, которые происходят в экономике и обществе, и они оказывают весомое и непосредственное влияние на занятость населения, что, в свою очередь, является важным фактором в жизни каждого человека.

Занятость, можно назвать ключевым элементом, определяющим не только экономическое благополучие, но и общее качество жизни людей. Она играет незаменимую роль в нашей повседневной жизни, влияет на наше социальное самочувствие, психологическое состояние и конечно же на наше будущее. Поэтому вопросы занятости и ее уровня всегда находятся в центре внимания как государственных структур, так и общественных организаций, стремящихся к созданию оптимальных условий для трудовой деятельности каждого члена современного общества.

Лица, которые осуществляют свою профессиональную деятельность без оформления в качестве официально трудоустроенных сотрудников, попадают под категорию самозанятых. Эти люди занимаются выполнением различных поручений и задач, которые им предоставляются предпринимателями, и за это получают соответствующее денежное вознаграждение. Несмотря на то что у таких работников нет заключенных официальных трудовых договоров, их занятость и профессиональная активность находятся под вниманием и в рамках правового поля, установленного законодательством Российской Федерации, которое регулирует вопросы, связанные с трудовыми отношениями. Это означает, что даже в отсутствие формальных трудовых контрактов, права и обязанности самозанятых лиц охраняются и регулируются законом, что обеспечивает определенный уровень социальной защиты и правовой поддержки.

Многие аспекты, касающиеся прав и обязанностей самозанятых, их взаимодействия с государственными органами и другими участниками предпринимательских отношений, до сих пор не нашли своего отражения в законодательных актах, что создает определенные трудности и неопределенности в их деятельности. Таким образом, исследование в данной области не только актуально, но и крайне необходимо для формирования эффективной правовой базы, которая бы способствовала развитию самозанятости и обеспечению правовой защиты интересов самозанятых граждан в Российской Федерации.

Понятие самозанятых граждан

В результате перехода России к рыночной экономике и активного внедрения цифровых технологий возник новый слой населения, который называет себя «самозанятыми». Эти люди зарабатывают на жизнь, трудясь на себя и получая оплату напрямую от клиентов. В стране утверждено, что каждый гражданин обязан уплачивать налоги и сборы, установленные законом. С каждым годом российское законодательство стремится найти оптимальные способы и процедуры для управления ключевыми социальными связями. Налоги играют ключевую роль в формировании доходной части государственного бюджета. Для обеспечения стабильности финансовой системы страны необходимо уделять пристальное внимание соблюдению налоговых обязательств граждан, находя баланс между частными и общественными интересами.

Согласно нормам Гражданского кодекса Российской Федерации, под предпринимательством понимается «самостоятельная деятельность, осуществляемая на личный риск и за свой счет, направленная на систематическое получение прибыли посредством использования имущества, ведения торговли, оказания услуг или выполнения работ»¹.

Определение предпринимательской деятельности продолжает вызывать споры среди экспертов. В частности, С.Э. Жилинский оспаривает необходимость включения риска в характеристики предпринимательства. Он отмечает, что законодательство не дает четкого определения риску и не объясняет, почему концепция предпринимательства должна быть неразрывно связана с риском. Жилинский также подчеркивает, что риск — это сложное и многозначное явление, отражающее противоречивые социальные отношения. Кроме того, он утверждает, что не все предприниматели сталкиваются с риском, и, следовательно, риск не является обязательным элементом².

Е.Г. Крылова, например, акцентирует свое внимание на неофициальности работы самозанятых и относит их к категории предпринимателей: «это физические лица, занимающиеся индивидуальной

¹ Абзац 3 статьи 2 [Гражданского кодекса Российской Федерации \(часть первая\) от 30.11.1994 N 51-ФЗ](#) //СПС КонсультантПлюс

² Жилинский С.Э. Предпринимательское право. М.:Норма, 2002

предпринимательской деятельностью для получения прибыли в качестве средств к существованию, в этой связи устраиваться на работу им нет никакой необходимости»³.

Е.А.Черных и Н.В. Локтюхина описывают самозанятость иначе, «суть самозанятости – самостоятельное ведение трудовой деятельности с целью получения дохода (без отношений найма с работодателем и привлечения наемных работников, на взаимоотношениях с потребителем услуг напрямую или через посредников»⁴. Этот метод дает возможность понять самозанятость в её глобальном понимании, подразумевающим индивидуальную работу, не связанную с наемной⁵.

Д.В. Бондаренко утверждает, что в «гражданском позитивном праве в качестве самостоятельной группы субъектов предпринимательской деятельности граждан, не зарегистрированных в качестве индивидуальных предпринимателей, но осуществляющих в рамках правового поля предпринимательскую деятельность своим трудом. Специфика такого субъекта предпринимательской деятельности в его, своего рода пограничном положении между собственно предпринимателем и наемным работником. С последними рассматриваемую категорию граждан сближает личный характер их деятельности: самозанятые лица выполняют работу своими силами, без привлечения наемного труда. Однако самозанятость не отвечает иным конститутивным критериям трудовых отношений, в том числе выполнению трудовой функции в интересах, под управлением и контролем работодателя, подчинению правилам внутреннего трудового распорядка, и по своей сути тяготеет к предпринимательству. В контексте волевого начала исследуемая деятельность очевидно осуществляется лицом своей властью и в своем интересе, направлена на систематическое получение дохода. Такой деятельности присущ рисковый характер: самозанятый гражданин несет бремя собственных коммерческих просчетов, недооценки вероятности наступления определенных не зависящих от него обстоятельств, негативных экстерналий. При этом получаемый самозанятыми доход предназначен, как правило, для удовлетворения личных потребностей и потребностей семьи»⁶.

Основываясь на трактовках, данных экспертами и отраженных в нормативных документах, можно уточнить определение термина «самозанятые». В моем понимании, категория лиц, относящихся к самозанятым, включает в себя тех, кто осуществляет свою профессиональную деятельность, опираясь исключительно на собственные силы и навыки, без привлечения наемных работников и без наличия формальных отношений с работодателем. Эти люди ведут свою работу, используя уникальный налоговый режим, который был специально разработан для упрощения и оптимизации процесса уплаты налоговых обязательств. Такой подход позволяет самозанятым лицам более эффективно управлять своими финансами, минимизируя административные барьеры и облегчая взаимодействие с налоговыми органами.

Правовое регулирование деятельности самозанятых граждан

Законодательные акты Российской Федерации четко дифференцируют сферы трудовых и гражданско-правовых отношений. В сфере профессиональной деятельности, рабочие отношения возникают исключительно между сотрудником и организацией или индивидуальным предпринимателем, который выступает в роли его работодателя. Эти отношения характеризуются определенной структурой, где одна сторона предоставляет свои трудовые ресурсы, а другая – вознаграждение за выполненную работу. В отличие от этого, гражданские обязательства представляют собой более широкий круг взаимодействий, которые могут складываться между любыми участниками гражданских правоотношений. Это могут быть как юридические лица, так и физические лица, включая тех, кто зарегистрирован в качестве индивидуальных предпринимателей, а также тех, кто работает в статусе самозанятых. В таких случаях, обязательства могут возникать на основе заключенных договоров, сделок, а также в результате действий, которые влекут за собой юридические последствия в рамках гражданского законодательства.

Основным законодательным актом, регулирующим деятельность самозанятых, является

³ Крылова Е.Г. Особенности экономического регулирования предпринимательской деятельности самозанятых в России и за рубежом // Юрист. 2017. №6. С. 11-15.

⁴ Черных Е.А., Локтюхина Н.В. Актуальные социально-трудовые аспекты самозанятости в современной России // Экономическое возрождение России. 2021. № 1 (67). С. 136-151.

⁵ Абрамова Е.А. Кризисная самозанятость в России: классификация, структура и уровни развития. Современные наукоемкие технологии // Региональное приложение. 2012. №4 (32). С. 6-15. см. также Воловская Н.М., Плюснина Л.К., Русина А.В., Иноземцева А.В. Безработица и самозанятость: ожидания и реалии (по материалам социологических исследований) // Теория и практика общественного развития. 2018. №11 (129). С. 22-31.

⁶ Бондаренко Д.В. Самозанятые лица как субъекты предпринимательской деятельности // Право и политика. 2018. №5. С. 62 - 74.

Федеральный закон от 27 ноября 2018 года № 422 «О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима «Налог на профессиональный доход».

Федеральным законом от 26 июля 2017 года № 199, которым были внесены изменения в статьи 2 и 23 Гражданского кодекса Российской Федерации, определение статуса самозанятого лица четко разграничивает его от стандартной предпринимательской активности, а также выделяет ключевые различия между самозанятыми и индивидуальными предпринимателями. Это разграничение дало возможность самозанятым гражданам не попадать под категорию нелегально осуществляемого бизнеса.

В соответствии с положениями, изложенными в пункте 7 статьи 83 и пункте 70 статьи 217 Налогового кодекса Российской Федерации, существует особый порядок налогообложения для лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица. Так, граждане, которые получают доходы в результате своей самозанятости, освобождаются от необходимости уплачивать налог на доходы физических лиц, который в обычной ситуации является обязательным для большинства граждан, получающих доходы. Это означает, что доходы, получаемые такими лицами в рамках их деятельности, не подлежат обложению стандартным налогом на доходы физических лиц, что представляет собой значительное послабление и упрощение налогового бремени для данной категории налогоплательщиков. Вместо этого, для них предусмотрен особый налоговый режим, при котором их доходы облагаются налогом на профессиональный доход. Этот налог имеет специальную ставку, которая установлена законодательством и отличается от стандартных налоговых ставок. Такой подход позволяет создать более благоприятные условия для развития малого бизнеса и самозанятости, стимулируя предпринимателей к легализации своих доходов и обеспечивая при этом более простую и понятную систему налогообложения.

Согласно пункту 1 статьи 4 Федерального закона № 422-ФЗ, лицо, осуществляющее профессиональную деятельность без образования юридического лица, признается самозанятым налогоплательщиком. Чтобы перейти на уплату налога на профессиональный доход (НПД), необходимо соответствовать критериям, установленным в данном законодательном акте.

На основании пункта 7 статьи 2 Федерального закона № 422-ФЗ, термин «профессиональный доход» охватывает заработок физических лиц, получаемый от самостоятельной деятельности без участия работодателя и без привлечения сотрудников на основе трудовых контрактов, а также доходы, возникающие от эксплуатации собственного имущества.

Эксперт Е.Я. Токар выразил мнение, что в 2019 году в России произошли изменения в системе предпринимательства: к уже существующим правовым формам предпринимательской деятельности добавилась новая категория – самозанятые лица, которые приняли решение использовать уникальный налоговый режим под названием «Налог на профессиональный доход»⁷.

Судебные инстанции до сих пор не достигли единого мнения относительно того, следует ли рассматривать самозанятость как разновидность бизнеса. В одних решениях Конституционного Суда РФ к самозанятым относят юристов и нотариусов, чья деятельность не носит коммерческого характера, в то время как в других случаях к этой группе причисляют индивидуальных предпринимателей⁸.

Исследуя юридическую литературу и законодательные акты Российской Федерации, можно сделать следующие наблюдения: хотя индивидуальные предприниматели и граждане, зарабатывающие самостоятельно, имеют ряд общих характеристик, деятельность последних отличается рядом уникальных особенностей, отраженных в налоговом праве: отсутствие наемных работников, личный вклад в работу. Обычно такие виды деятельности ассоциируются с ограниченными доходами. Систематичность, как один из атрибутов предпринимательства, у самозанятых не всегда прослеживается четко. Не стоит отождествлять самозанятых с индивидуальными предпринимателями без официальной регистрации. Самозанятость это такой вид экономической активности, когда человек сам себе создаёт работу. Закон должен поощрять не регистрацию, а добровольное информирование налоговых органов о своей деятельности, а также предусматривать ответственность за невыплату налогов и взносов в социальные фонды, в этом

⁷ Токар Е.Я. Самозанятые лица - субъекты предпринимательства. Цели и задачи правового регулирования их деятельности // Семейный бизнес & самозанятые: взгляд через призму малого предпринимательства: монография / отв. ред. И.В. Ершова, А.Н. Левушкин. М.: Проспект, 2021. С.188. см. также Мухина И. И., Миракян Д. Г. Самозанятость в России: современные тенденции и перспективы развития // Социально-трудовые исследования. 2021. № 3 (44). С. 21-31.

⁸ Определение КС РФ от 29 мая 2014 г. № 1116-О // СПС «КонсультантПлюс».

направлении и движется современное налоговое законодательство.

Хотелось бы отметить, что в настоящее время также не определен действующим законодательством Российской Федерации порядок заключения договора самозанятыми гражданами на коммунальные услуги. Рассмотрим ситуацию. Самозанятый гражданин оказывает парикмахерские услуги на дому и пользуется коммунальными услугами, такими как свет, водоснабжение, образует твердые коммунальные отходы. Если в современном мире в большинстве жилых помещений стоят счетчики на электроэнергию и водоснабжение, то в таком случае самозанятый несет фактические расходы за потребленные коммунальные услуги. Однако, совсем иная ситуация обстоит с твердыми коммунальными отходами. На сегодняшний день данный вопрос остается открытым. Да, проживая в своей квартире человек образует отходы и оплачивает услуги, согласно установленным нормативам накопления твердых коммунальных отходов. Но такие нормативы к человеку применяются в части так называемого бытового накопления твердых коммунальных отходов. Оказывая на дому парикмахерские услуги самозанятый образует дополнительный объем твердых коммунальных отходов, которые он размещает на контейнерной площадке, но такие отходы считаются не учтенными и не оплачиваются самозанятым. Перенакопление твердых коммунальных отходов негативно влияет на окружающую среду и является нарушением санитарно-эпидемиологического законодательства Российской Федерации.

Действующим законодательством Российской Федерации в области обращения с твердыми коммунальными отходами существует понятие «типовой договор», который распространяет свое действие с момента начала деятельности регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами. Однако применить действие «типового договора» на деятельность самозанятых является затруднительным в виду следующего.

Для того, чтобы распространить действие «типового договора» на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами необходимо точно знать какой применить норматив к потребителю. Норматив накопления твердых коммунальных отходов выбирается из перечня утвержденных нормативов и зависит от деятельности самозанятого. На сегодняшний день третье лицо не может ни как узнать виды деятельности самозанятого. На официальном сайте Федеральной налоговой службы можно узнать является ли конкретное физическое лицо плательщиком налога на профессиональный доход. Для этого необходимо знать ИНН физического лица и указать дату, на которую мы хотим узнать статус самозанятого. То есть если нам необходимо уточнить информацию за какой-то конкретный период, необходимо каждый раз менять дату в запросе, уточнить информацию за конкретный период нельзя.

Однако, для распространения действий типового договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами необходимо знать какие виды услуг оказывает самозанятый. Сервиса для уточнения такой информации не существует. Более того, при регистрации в качестве плательщика налога на профессиональный доход самозанятому формируется справка о постановке на учет (снятии с учета) физического лица в качестве налогоплательщика налога на профессиональный доход, но и в ней не указываются виды деятельности самозанятого.

Регистрация в качестве плательщика налога на профессиональный доход

В Российской Федерации процесс регулирования деятельности лиц, занимающихся самозанятостью, представляет собой сложное взаимодействие, которое формируется под воздействием двух основополагающих факторов. С одной стороны, в этом процессе важную роль играют стремления и ожидания самозанятых граждан, которые стремятся к созданию стабильных условий для своей работы, обеспечению легитимности своих доходов и получению необходимых социальных гарантий. С другой стороны, не менее значимым является влияние интересов государственных структур, которые нацелены на формирование эффективной и прозрачной системы налогообложения, контроль за соблюдением законодательства и обеспечение поступления средств в бюджет страны.

В контексте государственного регулирования, регистрация самозанятых носит преимущественно надзорный и налоговый характер. Главная причина заключается в том, что для государства остается неизвестным, как зарабатывают около 20 миллионов трудоспособных жителей России, которые не подписывают трудовые соглашения и не ведут официально зарегистрированный бизнес. Помимо этого, доходы самозанятых являются значимым компонентом пополнения государственного казначейства и внебюджетных фондов. Регистрация деятельности самозанятых открывает перед ними ряд возможностей: формирование страхового стажа, получение льгот для

развития бизнеса, а также обеспечение надлежащего механизма защиты их прав.

Вопрос о том, стоит ли применять особый налоговый режим, является сугубо индивидуальным и зависит от личного усмотрения каждого налогоплательщика. Это решение принимается с учетом всех возможных преимуществ и недостатков, которые могут возникнуть в результате использования такого режима. Для тех же, кто приходит к выводу о нецелесообразности применения особого налогового режима, нет никаких препятствий для продолжения работы в рамках уже устоявшихся налоговых систем. Они будут и впредь выполнять свои налоговые обязательства, опираясь на те принципы и правила налогообложения, которые были для них привычны и понятны на протяжении многих лет. Эти налогоплательщики продолжают следовать традиционному курсу, не внося изменений в свои налоговые практики, и таким образом, они сохраняют стабильность и последовательность в ведении своих дел.

В качестве плательщиков налога на профессиональный доход могут выступать как индивидуальные предприниматели, так и отдельные граждане, которые занимаются различными видами деятельности и не имеют в штате наемных сотрудников, работающих по трудовым договорам. Эти самозанятые лица, которые ведут свою профессиональную деятельность самостоятельно, без привлечения помощников, обязаны уплачивать налог на тот доход, который они получают в результате прямого взаимодействия с клиентами, будь то физические лица или представители юридических лиц. Важно отметить, что основой для расчета суммы налога служит именно тот доход, который был заработан в процессе выполнения работы или оказания услуг, без привлечения наемного труда. Это означает, что налоговая база формируется исключительно на основе доходов, полученных от личных усилий самозанятого лица, без учета доходов, которые могли бы быть получены при наличии работников на постоянной основе.

Но все-таки, налог на профессиональный доход не пользуется популярностью у граждан, которые всячески пытаются спрятать свои доходы от налогообложения по тем или иным причинам. Первостепенной целью налога на профессиональный доход является выведение доходов граждан из теневой зоны экономики. В то же время, существуют проблемы в реализации данной цели. Например, работодатели стали чаще переводить своих сотрудников на режим самозанятости, а также рекомендовать им зарегистрироваться в качестве самозанятых. Как правило, работодатели стараются не только экономить на налогах, но и страховых взносах. С одной стороны, происходит рост количества самозанятых граждан. С другой стороны, данные меры будут активно оспариваться налоговыми органами. Вероятно, возрастет количество споров, в которых налоговые органы будут рассматривать отношения между организациями и самозанятыми как трудовые. Это приведет к определению налоговых последствий, прежде всего для организаций в части уплаты страховых взносов.

Заключение

Исследование выявило сильные и слабые стороны текущего положения самозанятых лиц, использующих систему налогообложения на профессиональный доход. Ключевым плюсом является рост числа налогоплательщиков, выбирающих статус самозанятого, при этом не делая различий по половому признаку или возрасту. Однако среди недостатков выделяется ограниченный список профессий, для которых доступна уплата НПД. Таким образом, применение этого налогового режима сопряжено с определенными трудностями и возможностями, которые заслуживают дальнейшего изучения.

Существуют определенные сложности, связанные с применением специального налогового режима, в частности, налога на профессиональный доход. Важно обратить пристальное внимание на формирование страховых резервов для лиц, занимающихся самостоятельной деятельностью, а также на систему налогового управления. Предпринимательское законодательство должно быть результатом эффективной организации его структуры, начиная от процесса налогового учета и надзора, правового положения налогоплательщиков и заканчивая механизмом оспаривания решений и действий налоговых служб.

Хотя налог на профессиональный доход существует относительно недавно, уже определены ключевые направления, по которым государству и самозанятым необходимо двигаться для дальнейшего совершенствования этой налоговой системы. Власти стремятся вывести большую часть предпринимателей из неформальной экономики, предоставляя им возможность работать легально и прозрачно, а также снизить конкуренцию для малых и средних предприятий. Созданы благоприятные условия для ведения бизнеса и его развития.

Библиографический список:

Нормативные правовые акты

1. Конституция (Основной Закон) Российской Федерации: [Принята общенародным голосованием в 1993г.] // «Российская газета» – 1993. – № 248.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации: Часть первая – четвертая // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 22.
3. Закон РСФСР от 25.12.1990 г №445-1 «О предприятиях и предпринимательской деятельности» (утр.силу) // СПС КонсультантПлюс.
4. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 № 117-ФЗ (ред. от 07.03.2018) // «Парламентская газета», № 151-152, 10.08.2000.
5. Федеральный закон от 07.07.2003 «112-ФЗ (ред. от 01.05.2016) «О личном подсобном хозяйстве» // «Российская газета», № 135, 10.07.2003.
6. Федеральный закон от 27.11.2018 № 422-ФЗ «О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима «Налог на профессиональный доход» // «Российская газета», № 270, 30.11.2018.

Научная литература

7. Абрамова Е.А. Кризисная самозанятость в России: классификация, структура и уровни развития. Современные наукоемкие технологии // Региональное приложение. – 2012. – № 4 (32). – С. 6–15.
8. Бондаренко Д.В. Самозанятые лица как субъекты предпринимательской деятельности // Право и политика. 2018. №5. С. 62 - 74.
9. Бурлак А.В. К вопросу о понятии «самозанятые граждане» // Вестник Омского университета. Серия «Право». – 2016. – № 4 (49). – С. 173–177.
10. Воловская Н.М., Плюснина Л.К., Русина А.В., Иноземцева А.В. Безработица и самозанятость: ожидания и реалии (по материалам социологических исследований) // Теория и практика общественного развития. – 2018. – № 11 (129). – С. 22–31. URL: DOI: 10.24158/tipor.2018.11.3 (дата обращения: 02.03.2020).
11. В тени регулирования: неформальность на российском рынке труда: моногр. / под ред. В. Е. Гимпельсона, Р. И. Капелюшников; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2014
12. Грабова О.Н., Суглобов А.Е. Проблемы выхода «из тени» самозанятых лиц в России: риски и пути их преодоления // Экономика. Налоги. Право. – 2017. – Т. 10. – № 6. – С. 108–116.
13. Жилинский С.Э. Предпринимательское право. М.: Норма, 2002
14. Землянухина С.Г., Землянухина Н.С. Система экономических отношений в сфере самозанятости населения России // Изв. Саратов. Ун-та. Нов. Сер. Экономика. Управление. Право. – 2018. – Т. 18. – Вып. 2. – С. 126–133. URL: DOI: 10.18500/1994-2540-2018-18-2-126-133 (дата обращения: 26.02.2020).
15. Костюк И.В. Занятость и самозанятость как форма доходной деятельности граждан // Российский журнал правовых исследований. – 2017. – № 2 (11). – С. 202–206.
16. Крылова Е.Г. Особенности экономического регулирования предпринимательской деятельности самозанятых в России и за рубежом // Юрист. – 2017. – № 6. – С. 11–15.
17. Крюкова Е.С., Рузанова В.Д. Индивидуальный предприниматель и самозанятый гражданин: соотношение понятий // Законы России: Опыт, анализ, практика. – 2018. – № 3. – С. 21–26.
18. Миракян Д. Г. Самозанятость в России: современные тенденции и перспективы развития // Социально-трудовые исследования. 2021. № 3 (44). С. 21-31.
19. Обследование рабочей силы: 2018 (статистический бюллетень). Росстат. 2019 URL: <https://gks.ru/compendium/document/13265> (дата обращения: 26.02.2020).
20. Попов Ю.Н., Шевчук А.В. Введение в социологию труда и занятости: Учеб. пособие. – М.: Дело, 2005
21. Токар Е.Я. Самозанятые лица - субъекты предпринимательства. Цели и задачи правового регулирования их деятельности // Семейный бизнес & самозанятые: взгляд через призму малого предпринимательства: монография / отв. ред. И.В. Ершова, А.Н. Левушкин. М.: Проспект, 2021. С.188. см. также Мухина И. И.
22. Черных Е.А., Локтюхина Н.В. Актуальные социально-трудовые аспекты самозанятости в современной России // Экономическое возрождение России. 2021. № 1 (67). С. 136-151.

23. Российский рынок труда: тенденции, институты, структурные изменения. Доклад Центра трудовых исследований (ЦеТИ) и Лаборатории исследований рынка труда (ЛИРТ) НИУ ВШЭ / под ред. В. Гимпельсона, Р. Капелюшникова, С. Рощина. – М., 2017.

Материалы из судебной практики

24. Определение Конституционного суда от 06.06.2002 г. №116-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Юрчика Андрея Анатольевича на нарушение его конституционных прав положениями пункта 2 статьи 11 и пункта 6 статьи 83 Налогового кодекса Российской Федерации» // СПС Консультант Плюс.

25. Определение КС РФ от 29 мая 2014 г. № 1116-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Алексева Александра Николаевича на нарушение его конституционных прав отдельными положениями статей 6, 7 и 28 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации", а также статей 5 и 14 Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования» // СПС «Консультант Плюс».

Волкова Ольга Александровна
Volkova Olga Aleksandrovna

Студент. Тольяттинский государственный университет.

УДК 34

ДОГОВОР ВОЗМЕЗДНОГО ОКАЗАНИЯ ЮРИДИЧЕСКИХ УСЛУГ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РФ

CONTRACT FOR THE REIMBURSEMENT OF LEGAL SERVICES UNDER THE LEGISLATION OF THE RUSSIAN FEDERATION

Аннотация. В статье анализируются спорные вопросы, связанные с тем, что даже на частое использование в жизни граждан договора возмездного оказания юридических услуг, в правовом регламентировании правоотношений имеются недостатки, которые приводят к неправомерному сопровождению законных прав участников отношений.

Когда у гражданина наступает время, когда он нуждается в юридической помощи и обращается за такой услугой к специалисту имеющего юридическое образование и опыт в данном направлении, в этом случае обе стороны подписывают договор на оказание юридических услуг. Однако практика показала, что законодатель не предусмотрел четкой концепции заключения такого рода договоров.

Это приводит к последствиям некачественной юридической помощи и возникновению споров и проблем между сторонами. Без участия суда эти споры и проблемы не всегда могут быть разрешены.

Abstract. The article analyzes controversial issues related to the fact that even with the frequent use in the lives of citizens of a contract for the provision of paid legal services, there are shortcomings in the legal regulation of legal relations that lead to unlawful support of the legal rights of the parties to the relationship.

When a citizen needs legal assistance and seeks such a service from a specialist with a legal education and experience in this area, in this case both parties sign a contract for the provision of legal services. However, practice has shown that the legislator has not provided a clear concept for concluding such contracts.

This leads to the consequences of poor-quality legal assistance and the emergence of disputes and problems between the parties. Without the participation of the court, these disputes and problems cannot always be resolved.

Ключевые слова: юридическая услуга, договор на оказание юридических услуг, квалификационные требования.

Keywords: legal service, contract for the provision of legal services, qualification requirements.

В мае 2002 года был принят закон «Об адвокатуре в Российской Федерации». Реализация закона об адвокатуре имеет огромное значение для упорядочения жизни в современном российском обществе. Особенно важную роль в данном законе играет гражданское право, которое становится все более признанным и востребованным. Одним из важных шагов в этом направлении стало введение оплачиваемой правовой помощи адвоката в качестве договорного обязательства.

Законодатели пытались повысить качество юридических услуг с помощью лицензий, но безуспешно. Сейчас на рынке юридических услуг есть возможность конкурировать между двумя типами адвокатами и юристами без статуса адвоката, поэтому этот вопрос интересует многих людей и организации, нуждающихся в квалифицированной юридической помощи.

Договор на оказание юридических услуг можно квалифицировать как возмездный, фидуциарный, консенсуальный и взаимный. Данный договор возможно отнести к двустороннему, так как в этом случае играет не только количество участников, заключивших договор, но и то, что каждая из сторон обладает определенными обязанностями и правами. При заключении данного договора услугодатель берет на себя ответственность за исполнение услуги, а также обязуется соблюсти фидуциарные обязательства. В свою очередь главной обязанностью клиента - услугополучателя в таких правоотношениях является обязанность по оплате юридических услуг и возмещению юристу-услугодателю понесенных в связи с их исполнением расходов. Услугодатель не имеет право разглашать сведения, сообщенные ему услугополучателем в связи с оказанием последнему юридической услуги, без его согласия. А также услугодатель не может быть вызван и допрошен в качестве свидетеля об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с обращением к нему за

юридической услугой или в связи с ее оказанием.

Любой договор является заключенным, когда между сторонами, получено соглашение по всем существенным условиям договора в требуемой в подлежащих случаях форме.

Под предметом договора возмездного оказания юридических услуг, надлежит понимать юридическую услугу, предьявляющую собой вид юридической помощи, которая служит средством удовлетворения юридических (правовых) потребностей услугополучателя за счет осуществления услугодателем обусловленной договором деятельности. Предметом договора оказания юридических услуг могут быть:

- координирование и создание проектов соглашений, контрактов, норм и других документов;
- информирование физических и юридических лиц;
- правовое сопровождение соглашений и ведение переговоров с третьими лицами;
- разработка правовой документации (уставов, претензий соглашений и т.д.);
- введение претензионно-исковой работы;
- представительство в судебных органах.

Данный перечень не является полным.

При утверждении предмета договора, сторонам нужно конкретно описывать все действия, которые должен совершить исполнитель. Если стороны договора не утвердили условия относительно предмета договора, то договор признается недействительным.

При наличии в условиях договора противоречия норм гражданского законодательства, сделка является ничтожной. Так, стороны по договору оказания юридических услуг, устанавливающие размер вознаграждения исполнителя в зависимости от рассмотрения дел в суде, обрекают данную сделку на ничтожность.

Срок выполнения юридических услуг предопределяется в договоре по договоренности сторон. Законодательством не установлены специальных правил о сроке выполнения оказания юридических услуг, но его описание в договоре имеет существенное значение для услугополучателя возможности требовать выполнения услуги в срок, указанный в договоре. Договор об оказании юридических услуг может быть расторгнут, если услугодателем нарушены сроки оказания юридических услуг.

Срок действия договора может быть определен путем указания календарной даты, периода времени или наступлением какого-то события, а также иными обстоятельствами, установленными сторонами.

Цена договора – денежное вознаграждение, которое услугодатель должен выплатить услугополучателю в сумме и в порядке, установленном в договоре.

Качество юридических услуг – это профессиональная компетенция исполнителя, включающая в себя уровень владения им познаний законодательной базы, основными тенденциями судебной практики, имеющимися навыками составления процессуальных документов и дальнейшее максимальная реализация их для исполнения целей договора.

В зависимости от вида оказания юридических услуг важным из условий договора об оказании юридических услуг, который прямо повлияет на особенность их ответственности, может стать личность участников: исполнитель не имеет права заменить конкретного юриста-исполнителя без согласия заказчика на другого юриста -исполнителя, а также исключается замена на другого заказчика и переход его прав к другому лицу.

Нарушение обязательств, указанных в договоре возмездного оказания юридических услуг, может рассматриваться как самостоятельным основанием гражданско-правовой ответственности юриста -исполнителя.

В настоящее время чем больше складываются имущественные отношения, тем больше появляются необходимость в юридических услугах. При этом, чем больше развивается сфера юридических услуг, тем значительнее усугубляются правовые связи, возникающие по поводу их оказания.

Договор на оказание юридических услуг является правовым способом юридического объединения связи юриста или юридической фирмы и клиента.

Предметом вышеуказанного договора является оказание услуг в области права, где услугодатель — это профессиональное частное лицо - субъект, наделенный правом осуществления работы по оказанию юридических услуг. Договор на оказание юридических услуг является правовым инструментом, определяющий порядок и способы исполнения ответственным лицом действий, необходимых для исполнения обязательств, с помощью которых достигается конкретный правовой

результат.

В России отсутствует по общему правилу квалификационные требования к лицам, предоставляющих юридическую помощь, что приводит к тому, что зачастую в России не осуществляется право на профессиональную юридическую помощь. Тем самым возникает осязаемое противоречие между декларируемым и фактическим положением вещей, что никак не влияет на развитие ни государства, ни общества.

Данное обстоятельство не благоприятствует решению задач для построения в России гражданского общества и правового государства. Юридическое консультирование, судебное представительство, предоставление иных услуг в области права в настоящее время могут осуществлять в том числе лица, не имеющие юридического образования и достаточного профессионального опыта работы. И своим невысоким качеством услуг могут скомпрометировать престиж права в глазах общества, что в практике обычно и происходит.

Закрепление квалификационных требований в сфере оказания юридических услуг является одним из средств борьбы с правовым скептицизмом. Как было сказано выше, те лица, которые не несут ответственности за ненадлежащее оказание юридических услуг, чаще всего делают это безграмотно или недобросовестно, а также в большей мере готовы применять внеправовые средства, что подрывает уважение к праву в глазах общества.

Отсутствие квалификационных требований к юристам содействует развитию коррупционной среды: без профессиональных знаний, опыта и не возлагая обязанности соблюдать требования закона и профессиональной этики, такие «юристы» могут использовать внеправовые средства для результата "нужного решения", при этом не рискует нести какую-либо ответственность.

После проведения анализа состояния правового регулирования оказания юридических услуг в целом, важно указать следующее:

1) Договор по оказанию юридических услуг — это отдельный вид договора по оказанию возмездных услуг. Такое разделение договоров акцентированно на основе свойств предмета данных видов договоров.

2) Для уничтожения недостатков в законодательстве касательно института юридических услуг важно принять закон «О предоставлении юридической помощи в Российской Федерации». Данный закон может всецело повлиять на проблему противоречия положения дел в области оказания юридической помощи Конституции России и международным нормам. Нужно, чтобы любую юридическую помощь, как вид услуг могли бы предоставлять только лица, отвечающие установленным законом профессиональным признакам и прочим требованиям профессионального сообщества и государства. Как видно из отечественного, и мирового опыта, эти цели достижимы при регулятивном обвязывании таких лиц иметь подобающее образование и сдавать соответствующие экзамены, создавать профессиональные сообщества, которые и будут практиковать систему организованного повышения квалификации, так и вести контроль их деятельность, при необходимости налагая санкции. Вместе с тем, согласно проекту, в целях выполнения интересов лиц, уже осуществляющих деятельность по обеспечению юридической помощи (услуг), но не являющихся адвокатами, рекомендуется принять в структуру адвокатуры без вступительного экзамена с условием, что они имеют высшее юридическое образование, а также подтвержденный опыт практической работы. Это никак не ограничит их интересов, а наоборот сможет разрешить поставить на более высокую ступень оказание юридической услуги в России и будет способствовать работе судебной системы. Согласно принятому закону, в нем не будут нарушаться конституционные права частнопрактикующих юристов и специалистов юридических фирм. При этом получения возможности в оказании юридических услуг обществу они не утратят. На основе указанных в законе параметров заинтересованные и компетентные лица обретает статус адвоката и затем предоставляет юридические услуги.

3. Нужно на законодательном уровне указать на обязанность страховать риск ответственности лиц, оказывающих юридические услуги.

Так, по договору на оказание юридических услуг может быть застрахован риск ответственности юриста (услугиодателя) по условиям, полученным из -за причинения вреда здоровью, имущества или жизни клиента (услугиополучателя) в результате юридической деятельности услугиодателя- юриста.

Уникальность договоров на оказание юридических услуг делают соответствующим дальнейшее развитие действующего законодательства в части упорядочение гражданских правоотношений по оказанию юридических услуг в России. На сегодняшний день в большинстве

стран, внутренний рынок оказания юридических услуг серьезно регулируется. Те страны, где такое регулирование не имеется, становятся объектом жесткой конкуренции со стороны иностранных юристов и иностранных юридических фирм. Ни одна развитая страна мира не позволит, чтобы юридические услуги оказывались любыми лицами и без соблюдения профессиональных норм.

Следует признать, что вышеизложенные предложения позволят сформировать в России независимо действующую группу лиц, которые будут профессионально оказывать юридические услуги, зависящих от единых профессиональных требований и правил квалификации юриста, что, определенно, положительно повлияет на качество оказываемых юридических услуг.

Библиографический список:

1. Адвокатская деятельность: Учебно-практическое пособие / Под общ. ред. канд. Юрид. Наук В.Н. Буробина. 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Статут, 2005. - 604 с.
2. Баскакова Д.В.. К вопросу о коммерческой направленности юридических услуг. //Режим доступа: [http:// www.pravorggu.ru/2010_18/baskakova_1.shtml](http://www.pravorggu.ru/2010_18/baskakova_1.shtml).
3. Бугаренко, А.И. К вопросу об истории права на бесплатную юридическую помощь в России / А.И. Бугаренко // Адвокатская практика. - 2011. - № 01. - С. 43 -47.
4. Булатова, Н. Правовая природа юридических услуг / Н. Булатова // Нотариус. - 2009. - № 5. - С. 28-32.
5. Иванова, Ю.В. Главная задача нового Закона об адвокатуре - объединить в единую адвокатскую корпорацию всех участников рынка юридических услуг [Интервью с А.М. Городисским] / Ю.В. Иванова // Адвокат. - 2011. - N 6. - С. 5 - 12.

Троицкая Эльнара Мехмановна
Troitskaya Elnara Mekhmanovna

студент магистратуры Тольяттинского государственного университета
Действующий судебный юрист-практик по Арбитражным, гражданским и семейным спорам,
руководитель юридической компании

УДК 34

ПРОБЛЕМЫ ПРИНЯТИЯ НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫХ АКТОВ В СФЕРЕ ЗАЩИТЫ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ

PROBLEMS OF ADOPTING REGULATORY AND LEGAL ACTS IN THE SPHERE OF CONSUMER RIGHTS PROTECTION

Аннотация. В статье рассматриваются пробелы в праве, связанные с отсутствием законодательно утверждённого чёткого порядка принятия нормативно-правовых актов в сфере защиты прав потребителей и их роль в правоприменительной практике.

Abstract. The article examines the gaps in the law associated with the absence of a legislatively approved clear procedure for adopting regulatory and legal acts in the field of consumer rights protection and their role in law enforcement practice.

Ключевые слова: государство, защита прав потребителей, предприниматели, услуг, проблемы, нормативно-правовые акты, акты, нормы, решения, законопроект, человеческий фактор, закон.

Keywords: state, consumer rights protection, entrepreneurs, services, problems, regulatory and legal acts, acts, norms, decisions, draft law, human factor, law.

Защита прав потребителей в Российской Федерации занимает особое место в законодательстве и политике государства. Принимаются новые и ужесточаются имеющиеся законы, направленные на обеспечение безопасного и качественного оказания услуг для граждан-потребителей, а также связанные с данной задачей процессы и технологии.

Безусловно, с развитием малого предпринимательства такие действия государства не лишены как смысла, так и логики: в погоне за клиентами многие предприниматели пренебрегают качеством используемой в своей деятельности продукции, обучением и квалификацией персонала.

Между тем, существует и «обратная сторона медали»: для честных предпринимателей, которые еще не имеют достаточной клиентской базы и, соответственно, дохода, выполнение всех требований государства, как реально обеспечивающих качественное и безопасное оказание услуг, так и чисто формальных, бюрократических, нередко становится если не невозможным, то крайне затруднительным, что зачастую приводит к отказу от продолжения или даже начала предпринимательской деятельности.

Одновременно с этим, усложняются и требования к производству той продукции, которая, как правило, не используется бытовыми потребителями, но необходима для тех, кто оказывает те или иные услуги таким людям. Такая ситуация приводит к удорожанию процесса запуска индивидуальным предпринимателем или небольшим обществом своего дела, что сказывается и на ценах для конечных потребителей услуг.

Иногда требования, которые могут при должной реализации помочь как вновь открывающемуся бизнесу, так и его потребителям, не имеют задуманного эффекта в связи с тем, что исполнение их, а точнее – контроль правильности исполнения, происходят не так, как задумывалось законодателем при введении того или иного требования или ограничения, а иным путем, просто потому, что было неверно истолковано контролирующими лицами, что обуславливает актуальность темы исследования.

Указанная выше актуальность предполагает и определяет цель исследования – выработка способов устранения правовой неопределенности при толковании вновь принимаемых норм. Как показывает правоприменительная практика достаточно часто после вступления в силу того или иного закона выясняется, что не совсем понятен механизм его исполнения.

Представляется, что выявление и анализ причин такой ситуации, позволит найти способы решения проблемы неверного толкования вновь принимаемых законодательных инициатив

правоприменителями.

Таким образом, для того, чтобы найти способы устранения имеющейся правовой неопределенности, необходимо выяснить причины неэффективности существующего порядка принятия новых правовых норм путем его анализа.

Исходя из вышеизложенного можно говорить о том, что основное внимание в данной статье должно быть уделено действующему порядку принятия законодательных актов, который и будет являться объектом исследования.

Для выполнения поставленной задачи и достижения установленной цели исследования в данной статье будут проанализированы действующие общероссийские нормативно-правовые акты, которые в той или иной мере регулируют порядок принятия новых федеральных законов, в том числе, в сфере защиты прав потребителей.

Основные вопросы принятия федеральных законов регулируются статьями 104-108 Конституции Российской Федерации.

Кроме того, регулирующими порядок принятия федеральных законов, являются: Федеральный закон от 17.07.2009 № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов», Постановление Правительства РФ от 26.02.2010 № 96 «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов», Постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 22.01.1998 № 2134-II ГД (ред. от 23.07.2024) «О Регламенте Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» (далее – Регламент ГД ФС РФ).

В связи с тем, что вышеуказанные федеральные законы практически не содержат в себе норм, позволяющих с достаточной степенью достоверности говорить о непосредственном порядке принятия федеральных законов, поскольку там содержатся лишь общие положения этого вопроса, то основным документом, регулирующим исследуемый в статье порядок, является названный Регламент ГД ФС РФ.

Отчасти, такая ситуация может сама по себе являться причиной периодически возникающей неопределенности в вопросе исполнения вновь принятой нормы или целого закона.

Однако, проанализируем содержание данного постановления по интересующему вопросу.

В главах 12 и 13 Регламента Государственной Думы содержатся положения, посвященные вопросу порядка внесения и принятия федеральных законов.

Статьями 124 - 126 Регламента ГД ФС РФ предусмотрено, что принятый или одобренный во втором чтении законопроект направляется в ответственный комитет для устранения с участием Правового управления Аппарата Госдумы возможных внутренних противоречий, установления правильной взаимосвязи статей и для редакционной правки, необходимой в связи с изменениями, внесенными в текст законопроекта при рассмотрении его во втором чтении. По завершении этой работы законопроект вместе с заключением Правового управления Аппарата Госдумы представляется ответственным комитетом в Совет Госдумы для включения в проект порядка работы Госдумы. Совет Госдумы назначает третье чтение законопроекта для голосования в целях его принятия в качестве закона. При рассмотрении законопроекта в третьем чтении не допускаются внесение в него поправок и возвращение к обсуждению законопроекта в целом либо к обсуждению его отдельных разделов, глав, статей. Решения о принятии федерального закона, об одобрении федерального конституционного закона оформляются соответствующими постановлениями Госдумы.

Анализ вышеназванных положений позволяет говорить о практическом отсутствии экспертизы проектов будущих федеральных законов на предмет однозначности их формулировок и простоты толкования как органами исполнительной власти на всех ее уровнях, так и обыкновенными людьми.

Таким образом, так называемый «человеческий фактор» лишает смысла то действие, которое требует совершить закон, или то ограничение, которое необходимо соблюдать.

Есть также и ситуации, при которых уполномоченные органы и организации, стремясь не усложнять запуск бизнеса предпринимателями и малыми обществами, наоборот «закрывают глаза» на те требования законодательства, которые вне зависимости от честности будущего предпринимателя, должны соблюдаться, а их соблюдение – контролироваться во избежание угрожающих жизни и здоровью людей ситуаций. Однако, далеко не всегда из текста той или иной нормы понятно, что от ее соблюдения зависят жизни и здоровье людей.

Предусмотренные в настоящее время экспертизы проектов федеральных законов достаточно узко направлены, что и приводит к сложившейся ситуации в правоприменительной практике.

Данную проблему могло бы решить принятие положений, предусматривающих экспертизу

законопроектов на предмет однозначности толкования не только в рамках антикоррупционной деятельности, но и в целом для понимания как должностных лиц, которые будут в дальнейшем применять данный закон, так и обычных граждан.

Изложенные выше обстоятельства позволяют сделать вывод о необходимости при разработке, введении в действие и реализации новых законов уделять больше внимания отсутствию возможности двоякого толкования, методики внедрения той или иной конкретной нормы, а также способам реализации и методам контроля, позволяющим осуществлять все эти действия в соответствии с тем замыслом, который закладывался законодательным органом, и который будет отвечать цели и задачам введения соответствующей нормы.

Библиографический список:

1. Федеральный закон от 17.07.2009 № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов»
2. Постановление Правительства РФ от 26.02.2010 № 96 «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов»
3. Постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 22.01.1998 № 2134-П ГД (ред. от 23.07.2024) «О Регламенте Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации»

Научный журнал

Коллектив авторов

ISSN 2500-1140