

ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКТ

научный юридический журнал

Публикации для студентов, молодых ученых и научно-преподавательского состава на www.ur-fakt.ru

ISSN 2500-1140 Издательский дом "Плутон" www.idpluton.ru

Выпуск №96

КЕМЕРОВО 2020

04 мая 2020

ББК Ч 214(2Рос-4Ке)73я431

ISSN 2500-1140

УДК 378.001

Кемерово

Журнал выпускается ежемесячно, публикует статьи по юридическим наукам. Подробнее на www.ur-fakt.ru

За точность приведенных сведений и содержание данных, не подлежащих открытой публикации, несут ответственность авторы.

Редкол.: Никитин Павел Игоревич - главный редактор, ответственный за выпуск журнала.

Александр Вячеславович Руднев - практикующий юрист, ответственный за первичную модерацию, редактирование и рецензирование статей.

Матвеева Яна Максимовна - кандидат юридических наук, ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет»

Гревцов Юрий Иванович - доктор юридических наук, профессор кафедры теории и истории государства и права юридического факультета ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет»

Калашникова Елена Борисовна - кандидат исторических наук, доцент кафедры теории и философии права Института права Самарского государственного экономического университета

Александрова Жанна Павловна - кандидат социологических наук, доцент кафедры рыночных и государственных институтов Кубанского государственного технологического университета

Мальцагов Иса Даудович - кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики; ФГБОУ ВО «Чеченский государственный университет»

Кузин Валерий Николаевич - кандидат юридических наук, доцент РАНХиГС, Поволжский институт управления имени П.А. Столыпина

Казанчян Лилит Арменовна - кандидат юридических наук, докторант Института философии, социологии и права НАН РА. Преподаватель кафедры Юриспруденции Международного научно-образовательного центра НАН РА, член Палаты адвокатов Республики Армения

Дзуцева Диана Муссаевна - кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права и процесса ФГБОУ ВО Северо-Кавказский горно-металлургический институт

Тастекеев Кайрат Кулбаевич - кандидат юридических наук, профессор КазГЮИУ (Казахский гуманитарно-юридический инновационный университет)

Сейтхожин Булат Умержанович - кандидат юридических наук, доцент, старший научный сотрудник лаборатории юридических исследований НИИ экономических и правовых исследований Карагандинского экономического университета Казпотребсоюза.

Мусаева Асма Гаджиевна - кандидат исторических наук ФГБОУ ВО «ДГУНХ»

Шахбанова Юлия Алибековна - кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права и процесса Московского государственного гуманитарно-экономического университета.

Исмаилов Атахожа Айдарович - кандидат юридических наук, Южно-Казахстанский государственный университет имени М. Ауезова, факультет Юриспруденции и международных отношений.

А.О. Сергеева (ответственный администратор)[и др.];

Научный юридический журнал «Юридический факт», входящий в состав «Издательского дома «Плутон», был создан с целью популяризации юридических наук. Мы рады приветствовать студентов, аспирантов, преподавателей и научных сотрудников. Надеемся подарить Вам множество полезной информации, вдохновить на новые научные исследования.

Издательский дом «Плутон» www.idpluton.ru e-mail:admin@idpluton.ru

Подписано в печать 04.05.2020 г. Формат 14,8×21 1/4. | Усл. печ. л. 6.2. | Тираж 300.

Все статьи проходят рецензирование (экспертную оценку).

Точка зрения редакции не всегда совпадает с точкой зрения авторов публикуемых статей.

Авторы статей несут полную ответственность за содержание статей и за сам факт их публикации.

Редакция не несет ответственности перед авторами и/или третьими лицами и организациями за возможный ущерб, вызванный публикацией статьи. При использовании и заимствовании материалов ссылка обязательна.

Содержание

1. НАРУШЕНИЕ ПРИНЦИПОВ СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТИ И РАВНОПРАВИА СТОРОН ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ.....	3
Чистякова А.М.	
2. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ОРГАНА ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СФЕРЕ ДОЛЕВОГО СТРОИТЕЛЬСТВА.....	6
Дорофеева А.О.	
3. ТИПОВОЙ КОНТРАКТ И ПРОБЛЕМЫ ЕГО ПРИМЕНЕНИЯ.....	9
Томилова О.С.	
4. ПРОБЛЕМЫ ЗАЩИТЫ ГРАЖДАН ЗА ПРЕДЕЛАМИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.....	14
Серебров А.А.	
5. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ЛОМБАРДОВ И ЕЕ ПРАВОВАЯ РЕГЛАМЕНТАЦИЯ	17
Чернова Д.Д.	
6. К ВОПРОСУ О СПЕЦИАЛЬНЫХ МЕРАХ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ РАЗБОЙНЫХ НАПАДЕНИЙ.....	20
Юзвович Ю.А.	
7. УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ОТКАЗ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ИНФОРМАЦИИ, СОДЕРЖАЩЕЙ КОММЕРЧЕСКУЮ ТАЙНУ, ФЕДЕРАЛЬНОМУ СОБРАНИЮ РФ ИЛИ СЧЕТНОЙ ПАЛАТЕ РФ.....	23
Шишкина Н.М.	
8. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРЕДЕЛОВ УСМОТРЕНИЯ ГОСУДАРСТВА В КОНТЕКСТЕ ПРАВА НА ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ПОМОЩИ ПЕРЕВОДЧИКА	27
Костанян Г.С.	
9. ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ КОРРУПЦИОННЫХ НАРУШЕНИЙ ПРИ ФОРМИРОВАНИИ НАЧАЛЬНОЙ (МАКСИМАЛЬНОЙ) ЦЕНЫ КОНТРАКТА.....	31
Порхунов В.А.	
10. АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ КЛАССИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ БЕЗОПАСНОСТИ ДВИЖЕНИЯ И ЭКСПЛУАТАЦИИ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ.....	34
Замараев С.Ю.	

Чистякова Александра Михайловна
Chistyakova Alexandra Mikhailovna

Студентка Приволжского филиала Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия», юридический факультет, направление «Юриспруденция»

УДК 343.1

НАРУШЕНИЕ ПРИНЦИПОВ СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТИ И РАВНОПРАВИА СТОРОН ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ

INFRINGEMENT OF THE PRINCIPLE OF ADVERSARIAL PROCEEDINGS AND PRINCIPLE OF EQUALITY OF THE PARTIES IN THE FORENSIC EXAMINATION

Аннотация: В процессе производства судебных экспертиз на практике часто наблюдается нарушение принципов состязательности и равноправия сторон в уголовном судопроизводстве. В частности, нарушается порядок ознакомления подозреваемого (обвиняемого) и его защитника с решением о назначении судебной экспертизы, а также с результатами её проведения. Кроме того, не всегда соблюдается право участников на отвод эксперта. В представленной статье предпринята попытка сформулировать некоторые предложения с целью разрешения присутствующих проблем.

Abstract: In the production of forensic examinations, on practice there is often a violation of the principle of adversarial proceedings and principle of equality of the parties in criminal proceeding. In particular, the procedure for familiarizing the suspect (accused) and his defender with the decision on the appointment of a forensic examination, as well as with the results of its conduct, is violated. Besides, the right of participants to challenge an expert is not always respected. This article contains attempt to formulate proposals in order to resolve the problems.

Ключевые слова: уголовное судопроизводство, судебная экспертиза, порядок ознакомления, отвод эксперта.

Keywords: criminal proceeding, forensic examination, procedure for familiarization, challenge of an expert.

В начале 21 века проходят глобальные изменения в совершенствовании законодательного регулирования как назначения и производства судебных экспертиз, так и всего уголовного процесса в целом. Так, в 2001 году принят Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (Далее - ФЗ № 73) [2], а в июле 2002 года вступил в силу ныне действующий Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (Далее - УПК РФ) [3].

Анализируя УПК РФ можно прийти к выводу о том, что значительное число его статей, так или иначе, отсылает к вопросам использования специальных знаний в уголовном процессе, не говоря уже о том, что целый комплекс норм непосредственно относятся именно к экспертизе. Данная закономерность объясняется развитием как самого общества, так и результатами его научного и технического прогресса, которые требуют отражения в современной действительности в виде оптимизации и совершенствования механизма судопроизводства. Таким образом, говоря о судебной экспертизе, подчёркивается значение данного института как одно из основных способов применения передовых достижений науки и техники в современном уголовном процессе [4, 41].

На современном этапе в УПК РФ требуются некоторые нововведения, связанные с использованием специальных знаний в уголовном процессе. На практике в процессе назначения и производства судебных экспертиз существуют правовые пробелы, которые порождают отдельные процессуальные трудности [см.: 6].

В настоящей статье хотелось бы обратиться к проблеме нарушения принципов состязательности и равноправия сторон при производстве судебных экспертиз в уголовном судопроизводстве, сформулировать некоторые предложения с целью разрешения присутствующей проблемы.

Согласно смыслу ст. 9 ФЗ № 73, судебная экспертиза - это процессуальное действие, значение которого состоит в проведении по назначению органа следствия, дознания и суда исследований и дачи заключения экспертом по вопросам, требующих специальных познаний в целях обнаружения обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу. Таким образом, процедура

назначения судебной экспертизы в уголовном судопроизводстве представляет собой комплекс действий лица, назначившего экспертизу, и от его действий будет зависеть качество, скорость и правильность проведения судебной экспертизы.

Изучив следственную практику можно сделать вывод о том, что нарушения порядка назначения судебной экспертизы возникают именно на начальном этапе её производства. В частности, имеется проблема, связанная с нарушением ч. 3 ст. 195 УПК РФ, когда подозреваемый, обвиняемый и его защитник имеют препятствия в виде несвоевременного ознакомления с постановлением о назначении судебной экспертизы. Так, имеются весьма яркие примеры [6, 87], когда следователи составляют протокол об ознакомлении с постановлением о назначении экспертизы задним числом, или же тем же числом после производства экспертизы с одновременным предъявлением заключения эксперта. Надо сказать, что при рассмотрении судом такого доказательства, оно впоследствии может быть признано недопустимым.

Здесь напрямую прослеживается нарушение принципов состязательности и равноправия сторон - обвиняемый, его защитник, потерпевший, лишаются ряда прав, предусмотренных п.п. 2-4 ст. 198 УПК РФ, что влечет к лишению возможности участниками процесса реализации свои прав, связанных с назначением экспертизы.

Однако данная проблема достаточно давно упомянута Пленумом Верховного Суда Российской Федерации. Так, в п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» (Далее - ПП ВС РФ № 28) [7] выделяет необходимость уяснения судами в их правоприменительной практике, что подозреваемый, обвиняемый и их защитники, а также потерпевший должны быть ознакомлены с постановлением о назначении экспертизы до ее производства.

По таким же принципам сформулирована соответствующая правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации РФ в Определении от 24.09.2012 г. № 1620-0 [см.: 8].

Помимо вышесказанного, довольно важной остается проблема ознакомления участников процесса уже после получения результатов проведенных экспертиз, что зачастую приводит к колоссальному количеству соответствующих жалоб со стороны отмеченных участников уголовного судопроизводства [см.: 5]. Опять же на помощь приходит ранее указанный п. 9 ПП ВС РФ № 28, согласно которому лицо, которое признано подозреваемым, обвиняемым или потерпевшим уже после назначения судебной экспертизы, должно быть ознакомлено с постановлением о назначении экспертизы с одновременным признанием его в качестве такого лица, о чем составляется соответствующий протокол.

Представляется ясным, что некоторые целенаправленные действия следователей по непредставлении защитнику информации, имеющую важное значение для обеспечения подозреваемому, обвиняемому права на защиту, носят тактико-организационный характер, и таким образом, следователи сознательно не знакомят подозреваемого, обвиняемого, его защитника с уже назначенными и даже проведенными экспертизами. Однако, имеют место случаи, когда при производстве следственных действий (например, в ходе осмотра места происшествия) следователем обнаруживаются вещественные доказательства, которые в силу различных обстоятельств, могут поздно быть направлены на экспертизу (не говоря о том, что иногда вещественные доказательства на экспертизу совсем не направляются), в результате чего они признаются не пригодными для экспертного исследования.

Здесь важно предоставить стороне защиты возможность контролировать своевременное направление объектов исследования в экспертные учреждения. Так, ст.177 УПК РФ можно дополнить указанием на обязанность ознакомления с протоколом осмотра места происшествия подозреваемого, обвиняемого, его защитника, потерпевшего и его представителя на основании их ходатайства. Этот вывод прослеживается исходя из принципа декларируемого ч. 1 ст. 48 Конституции Российской Федерации [1], а также принципов состязательности сторон (ст. 15 УПК РФ), обеспечения подозреваемому и обвиняемому права на защиту (ст. 16 УПК РФ). Это позволит участвующим лицам «ходатайствовать о назначении более широкого круга судебных экспертиз и обеспечивать представление на экспертизу всех изъятых при осмотре вещественных доказательств, а не только тех, исследование которых считает необходимым следователь» [6, 88].

Также, наряду с указанной проблемой, ввиду несовершенства уголовно-процессуального законодательства не всегда соблюдается право участников уголовного процесса на отвод эксперта. Согласно ст. 195 УПК РФ, в постановлении о назначении экспертизы указываются фамилию, имя и

отчество эксперта или наименование экспертного учреждения, в котором должна быть произведена судебная экспертиза. Но, при этом в законе отсутствует норма, что при невозможности производства экспертизы в этом учреждении выносится постановление о назначении экспертизы в другом экспертном учреждении. Отсюда вытекает, что участнику уголовного процесса со стороны обвинения, не располагающему указанными сведениями невозможно понять все обстоятельства и ход соответствующего уголовного дела. Таким образом, нормы ст. 196 УПК РФ можно дополнить указанием на то, что при невозможности производства экспертизы в экспертном учреждении, первоначально указанном в постановлении следователя, выносится соответствующее постановление о назначении экспертизы в другом экспертном учреждении [5, 44]

Библиографический список:

1. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание Законодательства РФ, 04.08.2014, № 31, ст. 4398.
2. Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ (ред. от 26.07.2019) «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // Российская газета, № 106, 05.06.2001.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 07.04.2020, (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2020) // Российская газета, № 249, 22.12.2001.
4. Азаренко В.М. Законодательное регулирование судебной экспертизы в уголовном процессе: проблемы и противоречия // Судебная экспертиза. Научно-практический журнал. - Саратов: Изд-во Саратов. юрид. ин-та МВД России, 2004, № 1. С. 41-42.
5. Бойко Д.А., Трашкова С.М. Современные проблемы правового регулирования назначения судебно-медицинской экспертизы // Эпоха науки. 2018. № 14. С.41-45.
6. Мишин А.В., Мазуренко П.Н. Актуальные проблемы назначения и производства судебной экспертизы // ВЭПС. 2017. №1. С. 86-89.
7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, №2, 2011.
8. Определение Конституционного Суда РФ от 24.09.2012 г. № 1620-0 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Стальмакова Михаила Николаевича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 195 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 26.04.2020).

Дорофеева Анна Олеговна
Dorofeeva Anna Olegovna

Дальневосточный государственный университет путей сообщения, магистрант

УДК 342.6

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ОРГАНА ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СФЕРЕ ДОЛЕВОГО СТРОИТЕЛЬСТВА

ACTIVITY OF THE EXECUTIVE AUTHORITY BODY OF THE SUBJECT OF THE RUSSIAN FEDERATION IN THE FIELD OF SHARE BUILDING

Аннотация. В соответствии со статистикой проблема «обманутых дольщиков» актуальна для многих субъектов РФ. Чтобы решить существующую проблему государство создает особые механизмы по регулированию долевого строительства. В своей статье мы рассмотрим роль исполнительной власти в сфере долевого строительства.

Annotation. According to statistics, the problem of “deceived equity holders” is relevant for many constituent entities of the Russian Federation. To solve the existing problem, the state creates special mechanisms for regulating shared construction. In our article we will consider the role of the executive in the field of shared construction.

Ключевые слова: доленое строительство, контроль, исполнительные органы, федеральный закон, надзор.

Key words: shared construction, control, executive bodies, federal law, supervision.

В последние годы в РФ растет доля недобросовестных застройщиков. Из-за злоупотребления ими своими правами, многие граждане, которые вложили деньги в строительство домов, пострадали. Для того, чтобы улучшить контроль по соблюдению прав и интересов граждан, Правительством был введен термин «государственное регулирование», федеральным законодательством устанавливается государственный контроль в сфере долевого строительства.

Работы, посвященные органам исполнительной власти в сфере долевого строительства, относятся к таким авторам, как Сокол П.В., Дикун А.В., Колядин К.С., Шаудйлли Р. Р., Горемыкин В.А., Афолина А.В. и ряда других. Дикун А.В. говорил о том, что государство должно обеспечить законодательную защиту дольщикам, а также ввести более жесткие условия для застройщиков.

Согласно Федеральному закону от 30.12.2004 N 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», строительные компании могут привлекать средства граждан на обязательное строительство многоквартирного дома. Несмотря на значительные гарантии со стороны дольщиков, обманутых граждан меньше не становится. Согласно данным на 12 октября 2017 года в России насчитано 830 проблемных объектов и 42641 обманутый дольщик.

Поправками к вышеуказанному Федеральному закону от 03.07.2016 года были ужесточены требования к застройщику, расширены контрольные и надзорные функции уполномоченного органа, введена более жесткая регламентация порядка ведения строительной деятельности в сегменте долевого участия. Важным изменением было уточнение подхода к пониманию прав застройщика в части привлечения денег граждан на строительство. [5]

Согласно новым правкам к закону, только уполномоченный орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации может предоставлять право застройщику на привлечение денежных средств. Данный исполнительный орган может выдавать заключение о соответствии застройщика и проектной декларации требованиям, установленным частью 2 статьи 3, статьями 20 и 21 Федерального закона N 214-ФЗ, или отказать в выдаче такого заключения. [5]

Основные функции государственного органа в части, касающейся долевого строительства, заключаются в предупреждении и пресечении нарушений строительных работ. Региональные органы исполнительной власти осуществляют контроль и надзор за деятельностью застройщиков.

Формами осуществления надзорных функций являются проверки. Они могут быть плановые и внеплановые, а также существуют проверки отчетности, которые необходимы для того, чтобы выявить соблюдение застройщиками трех критериев в документации — это полнота, достоверность и своевременность. Согласно статистическим данным самым распространенным нарушением

является непредставление в указанный срок отчетности и неправомерное расходование денежных средств. Большой проблемой является отслеживание денежных средств с момента их поступления на счет застройщика и до момента их реализации. Например, застройщик получил средства от дольщиков и запланировал расплатиться ими с подрядчиком. Сам процесс передачи средств от застройщика к подрядчику отследить можно, но как генеральный подрядчик будет расходовать средства уже достаточно сложно проконтролировать. Так как в настоящее время схемы по обходу закона становятся сложнее, то преступный сговор в данном случае исключать нельзя. Поэтому необходимо разработать более действенный способ по регулированию области долевого строительства органами исполнительной власти. [2]

В данной сфере существует межведомственное взаимодействие, например, с Росреестром. Поскольку договоры участия в долевом строительстве вступают в юридическую силу с даты их государственной регистрации в Росреестре, законодатель установил обязанность контролирующих органов в случае принятия судом решений о ликвидации застройщика или о приостановлении его деятельности, направленной на привлечение долевых инвестиций от граждан, письменно уведомлять об этом регистрирующий орган. Данное действие необходимо, потому что Росреестр, не обладая подобными сведениями, не сможет вовремя приостановить государственную регистрацию подобных сделок. Стоит отметить, что данный вариант защиты не совсем универсален, так как допускается 5-дневный люфт, в течение которого могут быть приняты документы на государственную регистрацию между застройщиком и дольщиками. Так есть риск, что Росреестр может задержать письменное уведомление о приостановлении деятельности застройщика. Чтобы подобные риски были снижены, Росреестр должен принимать участие в судебных спорах между застройщиком и органом исполнительной власти. [4]

Органы прокуратуры в свою очередь осуществляют надзор за деятельностью контролирующего органа (действует ли в рамках закона и не превышает ли полномочия) и мониторинг на всех стадиях долевого строительства. [3]

За нарушения законодательства по долевому строительству может быть установлена административная и гражданская ответственность. Также стоит отметить, что нужно внести статью в УК по нецелевому расходованию средств дольщиков. На сегодняшний момент таких лиц в зависимости от обстоятельств совершенных преступлений привлекают и по ст. 159 УК РФ, и по ст. 160 УК РФ, и по ст. 165 УК РФ, и по ст. 201 УК РФ.

За нарушение законодательства в сфере долевого строительства может быть установлена административная и гражданская ответственность. Также стоит отметить, что необходимо внести в Уголовный Кодекс Российской Федерации статью о возложении ответственности за нецелевое расходование средств дольщиков. На сегодняшний момент таких лиц в зависимости от обстоятельств совершенных преступлений привлекают по ст. 159, 160, 165 и 201 УК РФ.

Одним из важных шагов по защите интересов дольщиков было установление минимального уставного капитала на постройку многоквартирного дома. Теперь уставной капитал должен быть полностью оплачен и должен быть установлен его минимальный размер, согласно общей площади жилых помещений, соответственно застройщик должен самостоятельно позаботиться о первоначальном капитале. Так государство обеспечило защиту прав граждан по приобретению жилья.

В настоящее время в стране сложилась непростая социально-экономическая ситуация. У населения снизился реальный доход, а предложений в жилищном секторе очень много. Это может привести к росту цен на квадратный метр. Так как не будет большого спроса на жилье, то жилищный сектор экономики будет в очень непростом положении. Поэтому целесообразно минимизировать риски с помощью специальных программ по льготному кредитованию с установлением минимальной процентной ставки. Это поможет застройщикам с первичным капиталом по постройке многоквартирного дома. Так государство сможет снизить процент недобросовестных застройщиков и уменьшить риски обмана дольщиков. [1]

Проанализировав нормативные правовые акты, регулирующие сферу долевого строительства, можно сделать вывод, что законодатель принимает меры, которые обеспечивали бы защиту дольщиков. Но несмотря на это не существует полной защиты граждан. В настоящее время данные нормативные правовые акты вытеснили такие проблемы, как двойные продажи или привлечение денежных средств незаконным путем и т.д. Сейчас ситуация стала более запутанной. Юридические конструкции в данных делах стали более сложными и поэтому справиться с данной проблемой стало

затруднительно.

Библиографический список:

1. Жилищный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 № 188-ФЗ (ред. от 31.12.2014) // Собрание законодательства РФ. - 03.01.2005. - № 1 (Гл. 11). - ст. 110 – 123.
2. Кирсанов А.Р. Законодательство о долевом строительстве: прошлое, настоящее и будущее// Имущественные отношения в Российской Федерации. – 2017. - № 2. – С. 10 – 19.
3. Федеральный закон от 13 июля 2015 года № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости».
4. Федеральный Закон от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля».
5. Федеральный закон от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации».

Томилова Ольга Сергеевна
Tomilova Olga Sergeevna

Студентка ФГБОУ ВО «Голыятинский государственный университет»
E-mail: Tomilova.OS@mail.ru

УДК 351.712

ТИПОВОЙ КОНТРАКТ И ПРОБЛЕМЫ ЕГО ПРИМЕНЕНИЯ

STANDARD CONTRACT AND PROBLEMS OF ITS APPLICATION

Аннотация: в статье рассматриваются условия применения типовых контрактов, заказчиками, осуществляющими закупочную деятельность в рамках Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». А также анализируются проблемы, связанные с применением типовых контрактов.

Abstract: the article discusses the conditions for the use of standard contracts by customers engaged in procurement activities under the Federal Law of 05.04.2013 No. 44-FZ «On the contract system in the field of procurement of goods, works, services to meet state and municipal needs». It also analyzes the problems associated with the use of standard contracts.

Ключевые слова: 44-ФЗ, государственные закупки, контрактная система, типовой контракт, библиотека типовых контрактов.

Keywords: 44-FZ, public procurement, contract system, standard contract, library of standard contracts.

Типовые контракты – важный шаг по стандартизации закупок, осуществляемых в рамках Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – 44-ФЗ). Ведь чем меньше самостоятельности в работе заказчиков, тем меньше риска упустить что-то важное, меньше ошибок и злоупотреблений. Казалось бы, идея создания типовых контрактов неплоха, но разберемся облегчает ли работу заказчику применение таких контрактов на практике.

Из постановления Правительства Российской Федерации от 02.07.2014 № 606 «О порядке разработки типовых контрактов, типовых условий контрактов, а также о случаях и условиях их применения» (далее – постановление Правительства РФ № 606) следует, что типовой контракт – это разработанный федеральными органами исполнительной власти, федеральным органом исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок и другими организациями, осуществляющими нормативно-правовое регулирование в соответствующей сфере деятельности, в соответствии с установленными правилами документ, содержащий типовые условия для закупки отдельных видов товаров, работ, услуг. Типовые контракты состоят из постоянно части, не подлежащей изменению при их применении в конкретной закупке, и переменной части, предусматривающей возможность выбора одного или нескольких вариантов условий из предлагаемого исчерпывающего перечня таких вариантов условий.

Все типовые контракты размещаются в Единой информационной системе и составляют библиотеку типовых контрактов. Таким образом, заказчику только остается подобрать нужный типовой контракт в соответствии с объектом закупки, руководствуясь при этом кодом из Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности (ОКПД2) ОК 034-2014 (КПЕС 2008), утвержденного приказом Росстандарта от 31.01.2014. № 14-ст. Но даже если объект закупки попадает под код классификатора, обязывающий применять типовые условия, это не всегда значит, что для конкретной закупки следует использовать типовой контракт. Именно поэтому нужно обращать внимание на информационную карту к типовому контракту, в которой содержатся условия о применении и необходимости использования такого типового контракта.

Из положений части 6 статьи 112 44-ФЗ следует, что заказчики обязаны применять типовую форму контракта, и только в случае отсутствия таковой в библиотеке типовых контрактов, заказчик самостоятельно разрабатывает проект контракта. Если же заказчик не применяет в оговоренных случаях типовой контракт, контролирующий орган имеет право вменить заказчику нарушение, предусмотренное частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных

нарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ, а именно – утверждение закупочной документации или утверждение извещения о проведении запроса котировок в электронной форме с нарушением требований законодательства о контрактной системе. Данное нарушение влечет наложение административного штрафа на должностное лицо в размере трех тысяч рублей.

Заказчик может не применять типовой контракт лишь в следующих случаях:

- при осуществлении закупок за наличный расчет;
- при проведении запроса котировок в электронной форме для обеспечения своей деятельности на территории иностранного государства;
- при проведении запроса котировок для оказания скорой, в том числе скорой специализированной, медицинской помощи в экстренной или неотложной форме и нормального жизнеобеспечения граждан;
- при проведении запроса предложений (только в случае закупок по пунктам 2, 3, 5, 10 части 2 статьи 83 44-ФЗ);
- при осуществлении закупок у единственного поставщика, подрядчика, исполнителя по основаниям предусмотренными пунктами 4, 5, 9, 15, 17, 26, 28, 33 и 34 части 1 статьи 93 44-ФЗ.

Типовые контракты существуют пока не на все товары, работы, услуги, а лишь на некоторые из них. Изучив библиотеку типовых контрактов, можно увидеть, что на данный момент утверждено и зарегистрировано 27 нормативных актов, устанавливающих типовые условия контрактов. Так, например, закупая лекарственные препараты для медицинского применения заказчик обязан применить типовой контракт, утвержденный приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 26.10.2017 № 870н. То же самое касается и закупок образовательных услуг по профессиональной переподготовке (повышению квалификации) федеральных государственных гражданских служащих, или закупок на выполнение работ по обращению с радиоактивными отходами, образовавшихся в результате утилизации атомных подводных лодок (надводных кораблей с ядерными энергетическими установками, судов атомного технологического обслуживания) и др.

Экспертом-практиком в сфере государственных и коммерческих закупок Н.А. Шибановым [7] проведен анализ структур, состава и условий типовых контрактов, размещенных в единой информационной системе. После чего, сделан вывод, что контракты не похожи друг на друга. Типовой контракт на поставку одного вида товара отличается от типового контракта на поставку иного товара. А вместе с тем, исчезает и унификация. Таким образом, начинает размываться цель самого мероприятия по созданию библиотеки типовых контрактов, такая как стандартизация закупок.

Да, действительно, все контракты отличны друг от друга, но в этом и нет ничего удивительно, ведь их разрабатывают разные ведомства. С середины 2019 года, полномочия по разработке и утверждению типовых форм контрактов передали регулятору контрактной системы – Министерству финансов Российской Федерации. Поэтому, закономерным становится ожидать увеличения количества типовых контрактов, которые будут в достаточной степени однообразны по своей структуре.

Перейдем к проблемам, встречающимся у заказчиков на практике. Первое с чем можно столкнуться – это невозможность применения некоторых типовых условий из постоянной части контракта. Имеет ли право заказчик изменить или адаптировать под себя положения типового контракта?

Из системного прочтения норм 44-ФЗ и постановления Правительства РФ № 606 можно сделать вывод, что такой возможности у заказчика нет. Данные нормативные акты не предусматривают возможность изменения или дополнения условий типового контракта, кроме случаев, прямо предусмотренных типовым контрактом. Более того, типовые контракты утверждаются нормативно-правовыми актами, которые согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 13.08.1997 № 1009 «Об утверждении Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации» подлежат обязательной регистрации в Министерстве юстиции Российской Федерации, следовательно, какие либо изменения или дополнения могут быть внесены в типовой контракт только иным нормативным правовым актом.

Из указанного следует, что по общему правилу при использовании типового контракта заказчик не вправе изменять или каким-либо образом дополнять типовой контракт по своему усмотрению. Такой же позиции придерживается Омское Управление федеральной антимонопольной

службы в своем решении от 08.02.2018 № 03-10.1/32-2018.

Вторая проблема, возникает у заказчика, когда под определенный объект закупки в библиотеке типовых контрактов размещен типовой контракт, но профильным ведомством, регулятором или другой организацией, выпущен нормативной акт, утверждающий вносимые изменения в данный типовой контракт и при этом в Единой информационной системе он не размещен. Какую версию типового контракта применять заказчику? С такой проблемой в недавнем времени столкнулись заказчики, закупавшие техническое обслуживание автомобиля, бумагу, мебель и пр.

Для примера рассмотрим приказ Министерства промышленности и торговли Российской Федерации от 12.03.2018 № 716 «Об утверждении типового контракта на оказание услуг выставочной и ярмарочной деятельности для обеспечения государственных и муниципальных нужд, типового контракта на оказание услуг по диагностике, техническому обслуживанию и ремонту автотранспортных средств для обеспечения государственных и муниципальных нужд...». 14.08.2018 в Единой информационной системе размещены первичные сведения о типовых контрактах, разработанных Министерством промышленности и торговли Российской Федерации. После чего, 24.01.2019 и 28.03.2019 данным органом власти вносились изменения в вышеуказанный приказ. Но размещены в Единой информационной системе они были только 12.03.2019 и 22.10.2019 соответственно. Как можно увидеть – со значительной задержкой.

Разберемся почему возникает проблема с несвоевременным размещением в Единой информационной системе изменений, вносимых в типовой контракт. Все дело в достаточно длинной цепочке из органов власти, ответственных за направление и за размещение информации в Единой информационной системе.

В действующей редакции постановления Правительства РФ № 606 указано, что в течение 10 рабочих дней со дня государственной регистрации нормативного правового акта, утверждающего типовой контракт, ответственный орган направляет копию такого акта с приложением информационной карты в федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. До июля 2019 года таким федеральным органом исполнительной власти был Министерство экономического развития Российской Федерации, на данный момент им является Министерство финансов Российской Федерации.

Далее Министерство финансов Российской Федерации в течение 3 рабочих дней со дня получения копии нормативного правового акта, утверждающего типовой контракт, включает такой типовой контракт в библиотеку типовых контрактов, размещенную в Единой информационной системе в сфере закупок.

Довольно сложная система, учитывая переходный период, связанный с перераспределением обязанностей по регулированию контрактной системы между исполнительными органами власти. Данная цепочка из множества ответственных лиц повлекла за собой некоторые упущения, связанные со своевременным размещением необходимой информации об изменении типовых контрактов в Единой информационной системе.

Данный факт не остался незамеченным, и в этой связи, Правительством Российской Федерации 19.02.2020 подписано постановление о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации, в том числе и в постановление Правительства РФ № 606. В соответствии с его новой редакцией, профильные органы или другие организации, ответственные за внесение изменений в типовой контракт, самостоятельно в течение 10 рабочих дней со дня государственной регистрации нормативного правового акта, утверждающего типовой контракт, включает такой типовой контракт в библиотеку типовых контрактов, размещенную в Единой информационной системе в сфере закупок.

Вышеуказанная редакция постановления Правительства РФ № 606 вступает в силу с 01.07.2020.

Итак, что же делать заказчику, когда нормативный акт с изменениями в размещенный типовой контракт издан, но информация об этом не размещена в Единой информационной системе. Согласно части 15 правил разработки типовых контрактов, утвержденных постановлением Правительства РФ № 606 типовые контракты подлежат применению по истечении 30 календарных дней после дня размещения типового контракта в единой информационной системе, но не ранее дня

вступления в силу нормативного акта ответственного органа, утверждающего типовой контракт.

Таким образом, у заказчика нет обязательств использовать новые условия типового контракта, раз таковой не размещен в Единой информационной системе.

Перейдем к третьей проблеме, с которой сталкиваются заказчики при очередном изменении законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг, когда при этом профильными органами власти и другими организациями не внесены соответствующие изменения в условия типовых контрактов. Может ли заказчик в таком случае вносить изменения в постоянную часть типового контракта?

В данной ситуации, важно понимать, что все правовые нормы, призванные решить юридическую коллизию, базируются на общеправовых принципах построения системы права и применения норм права. В частности, на таких, как приоритет нормы, обладающей более высокой юридической силой, и приоритет нормы, принятой позднее. В затруднительной ситуации выбора, такой как эта, с помощью данных принципов можно найти единственно верный ответ.

Федеральный закон, в частности 44-ФЗ, имеет высшую юридическую силу нежели нормативный акт, принятый профильным органом власти или другой организацией. Из этого следует, что пока профильный орган власти или другая организация не внесет изменения в типовой контракт, заказчику придется самостоятельно вносить в него правки. Такой вывод следует из части 2 статьи 4, части 2 статьи 15 Конституции Российской Федерации и части 2 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ.

К аналогичному выводу можно прийти, используя и второй принцип – если две нормы противоречат друг другу, необходимо применять ту, которая принята позднее. Правки в закон о контрактной системе приняты позднее, нежели был утвержден типовой контракт профильным органом власти или другой организацией, а значит заказчику в своей деятельности необходимо руководствоваться изменениями в федеральный закон, вступившими в силу.

Подведем итоги всему вышесказанному. Применение типовых контрактов значительно облегчает деятельность заказчика, но все же следить за изменениями законодательства о контрактной системе необходимо, чтобы не нарваться на штрафы. А исходя из многочисленных проблем, возникающих в деятельности заказчика следует, что система еще не совершенна, есть над чем работать, но тем не менее это большой шаг на пути к стандартизации закупок.

Библиографический список:

1. Конституция Российской Федерации.
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ.
3. Федеральный закон от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
4. Постановление Правительства Российской Федерации от 02.07.2014 N 606 «О порядке разработки типовых контрактов, типовых условий контрактов, а также о случаях и условиях их применения».
5. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ.
6. Приказ Министерства здравоохранения Российской Федерации от 26.10.2017 № 870н.
7. Шибанов Н.А. Западни типовых контрактов. Что должно насторожить заказчика. <https://e.goszakupkuru.ru/486810>, дата обращения 20.04.2020.
8. Постановление Правительства Российской Федерации от 13.08.1997 № 1009 «Об утверждении Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации»
9. Решение Омского Управления федеральной антимонопольной службы от 08.02.2018 № 03-10.1/32-2018. https://www.glavbukh.ru/npd/edoc/81_10798338&partId=1, дата обращения 25.04.2020.
10. Приказ Министерства промышленности и торговли Российской Федерации от 12.03.2018 N 716 «Об утверждении типового контракта на оказание услуг выставочной и ярмарочной деятельности для обеспечения государственных и муниципальных нужд, типового контракта на оказание услуг по диагностике, техническому обслуживанию и ремонту автотранспортных средств для обеспечения государственных и муниципальных нужд, типового контракта на поставку продукции радиоэлектронной промышленности, судостроительной промышленности, авиационной техники для обеспечения государственных и муниципальных нужд, информационной карты

типового контракта на оказание услуг выставочной и ярмарочной деятельности для обеспечения государственных и муниципальных нужд, информационной карты типового контракта на оказание услуг по диагностике, техническому обслуживанию и ремонту автотранспортных средств».

Серебров Антон Александрович
Serebrov Anton Alexandrovich

студент/ ФГОУ ВПО Тольяттинский Государственный университет
E-mail: antosha.serebrov@mail .

УДК 342.4

ПРОБЛЕМЫ ЗАЩИТЫ ГРАЖДАН ЗА ПРЕДЕЛАМИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

PROBLEMS OF PROTECTION OF CITIZENS OUTSIDE THE RUSSIAN FEDERATION

Аннотация: статья посвящена актуальным проблемам защиты российских граждан за пределами Российской Федерации. Автор анализирует выявленные проблемы, исходя из статистических данных, а также учитывая существующие сложности в международных отношениях. На основе установленных проблем совершается попытка разработки путей для их решения.

Abstract: the article is devoted to urgent problems of protecting Russian citizens outside the Russian Federation. The author analyzes the identified problems on the basis of statistical data, as well as taking into account the existing difficulties in international relations. Based on the established problems, an attempt is made to develop ways to solve them.

Ключевые слова: гражданство, Российская Федерация, иностранное государство, посольство, консульства.

Keywords: citizenship, Russian Federation, foreign state, embassy, consulates.

На современном этапе проблемы защиты российских граждан за пределами Российской Федерации стоит как никогда остро. Экономическое состояние государства хоть и находится не в лучшем своем состоянии, однако, существующий уровень позволяет российским гражданам свободно выезжать за пределы России по различным причинам, в том числе и в целях туризма, работы или же по личным обстоятельствам. И хотя, на сегодняшний день, весь мир охвачен пандемией коронавируса – «Covid-19», это не означает, что после прекращения режима самоизоляции потоки выезда граждан России не возобновятся. Тем самым, проблемы защиты российских граждан за пределами Российской Федерации актуальны и сегодня, в рамках теоретических разработок.

Согласно единой межведомственной информационно-статистической системы за 2017 г. российскими гражданами было совершено 41 989 261 поездки за пределы Российской Федерации. За 2018 г. за пределы РФ ее граждане совершили 44 551 092 поездку, что на 6,1% больше чем в предыдущем году, а в 2019 было совершено 48 072 285 поездок, что на 7,9% больше, чем в 2018 году. Таким образом, статистические данные за последние три года указывают на стабильный рост посещения российскими гражданами иностранных государств [5].

Еще одним фактором, который обуславливает наличие проблем в данной сфере, является то, что на современном этапе, отношения Российской Федерации с рядом зарубежных стран и международных организаций находятся не неблагоприятном уровне. Также, зачастую политически нестабильные государства, обладающие туристическим спросом у граждан России, или угроза террористических актов обуславливают реализацию эффективной государственной политики, обеспечивающая безопасность и защиту прав своих граждан за пределами государства.

Фактически правовой аксиомой выступает тот факт, что правовое состояние гражданства в любом государстве порождает такое явление как комплекс взаимообуславливающих прав и обязанностей между государством и гражданином, тем самым становясь его структурным элементом. Таким образом, покровительство и защита своих граждан за пределами России является прямой обязанностью государства перед своим гражданином, регламентированной ч. 2 ст. 61 Конституции РФ [2] и раскрываемая в ст. 7 Федерального закона «О гражданстве Российской Федерации» [3]. Полномочиями по покровительству и защите обладают дипломатические представительства и консульские учреждения России, которые находятся на территории иностранных государств и с которыми взаимодействуют российские граждане в рамках определенных правоотношений при реализации конкретных юридических фактов.

Так, на сегодняшний день, существует проблема в сфере эвакуации либо транспортировки тяжелобольных граждан. Исходя из анализа сегодняшней нормативно-правовой базы в этой области,

можно выявить следующую проблему – гражданам, транспортировка за средства страховых организаций невозможна, в силу отсутствия у них страхового полиса международного образца либо случаи с недостаточным количеством средств на страховом счете в ситуациях, когда необходима медицинская транспортировка.

На современном этапе правовой акт, который бы регламентировал отношения по вопросу эвакуации тяжелобольных граждан РФ из иностранных государств, отсутствует. Данные отношения регулируются ст. 14 ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию», однако данное предписание предусматривает исключительно эвакуацию граждан исходя из наличия страхового полиса. И совершенно отсутствует регламентация по поддержке тяжелобольных российских граждан, не имеющих международного полиса или в случае, когда у лица просто отсутствуют денежные средства для реализации медицинской транспортировки.

Процедура по решению транспортировки тяжелобольных граждан РФ, со времени обращения гражданина до осуществления транспортировки может длиться от двух недель до месяца в силу длительности бюрократических процессов межведомственной работы, ряда органов исполнительной власти. В данном процессе участвуют несколько профильных органов федеральной системы исполнительной власти, и все это отражается на скорости принятия решений.

Данные сроки принятия решения государственными органами в такой ситуации, на наш взгляд являются крайне длительными и существенно влияют на количество и уровень риска тяжелых последствий для здоровья российских граждан, а также обуславливает высокий потенциал наступления смерти в крайних случаях. Данные ситуации нередки, когда в иностранных медицинских учреждениях, где находится тяжелобольной гражданин России, отсутствует возможность оказать ему медицинскую помощь для стабилизации состояния здоровья, в силу того, что у российского гражданина отсутствуют материальные средства для оплаты необходимой медицинской помощи.

Как пример можно привести следующий случай – в ноябре 2015 г. три гражданина Российской Федерации умерли в медицинских учреждениях иностранных государств, потому что не дождалась медицинской эвакуации. Данный случай в дальнейшем был оглашен представителями Министерства здравоохранения Российской Федерации, в пояснительной записке проекта постановления Правительства РФ «Об утверждении Порядка организации и осуществления медицинской эвакуации граждан Российской Федерации из-за рубежа» [8].

Таким образом, нами рекомендуется срочное принятие Постановления Правительства РФ «Об утверждении Порядка организации и осуществления медицинской эвакуации граждан Российской Федерации из-за рубежа». Согласно предложенным шагам транспортировка тяжелобольных граждан РФ, предлагается осуществлять за средства бюджетных ассигнований, выделяемых Министерству здравоохранения РФ, пропуская этап согласования о транспортировке с Министерством финансов РФ, и соответственно значительно сокращая сроки принятия решений. Стоит отметить, что данный проект был зарегистрирован еще в 2016 г. и находится в разработке уже четвертый год, что существенно усложняет процессы транспортировки из-за рубежа тяжелобольных граждан Российской Федерации.

Разработке и принятию особых актов требуется по вопросам защиты несовершеннолетних граждан РФ за рубежом. Зачастую происходят межнациональные браки и дети, рожденные в России и являющиеся гражданами РФ, уезжают в определенный период на территорию иностранного государства, страны одного из родителей. Данный вопрос о защите несовершеннолетних граждан РФ за границей не обладает и не содержит какой-либо индивидуализации в законодательной базе России [4, 55]. Нами видится острая необходимость использования позитивной дискриминации к этой специфичной социальной группе граждан. Дальнейшее совершенствование правовой базы необходимо направить, на более широкую регламентацию института защиты несовершеннолетних граждан России за рубежом, что соответственно поспособствует обеспечению действительной охраны и защиты прав и законных интересов несовершеннолетних.

Также существуют сложности в вопросах правового сотрудничества между странами в рамках уголовного преследования и борьбы с преступностью. Так, между Россией и некоторыми странами были подписаны специальные международные договоры о двухсторонней юридической помощи в вопросах рассмотрения уголовных дел. Например, между Российской Федерацией и Соединенными Штатами Америки был заключен такой договор, который действует и до сих пор [1].

Но Министерство Иностранных Дел Российской Федерации отмечает, что существует угроза

арестов граждан России по запросам США в ряде государств, и отсутствие уведомлений со стороны США о таких запросах и даже задержаниях российских граждан, что напрямую доказывает то, что происходит грубое нарушение предписаний такого Договора США [7].

Уполномоченный Министерства Иностранных Дел Российской Федерации по вопросам прав человека, демократии и верховенства права К.К. Долгов отмечает, что такие действия США являются открытым похищением граждан России, носящие ярко выраженный политический окрас [8]. Данные ситуации необходимы в четком урегулировании исключительно посредством переговоров между странами.

Таким образом, подводя итог, отметим, что ряд вышеуказанных проблем можно решить законодательным путем, например, принятием Постановления Правительства РФ «Об утверждении Порядка организации и осуществления медицинской эвакуации граждан Российской Федерации из-за рубежа», который должен в полной мере регламентировать соответствующие правовые отношения. Ряд иных проблем, к сожалению, решается исключительно в политической плоскости, например, угроза арестов граждан России по запросам определенных стран на их территориях и на территориях третьих государств.

В целях преодоления актуальных проблем и совершенствования регулирования в сфере защиты российских граждан за пределами Российской Федерации, нами предлагаются и комплексные пути. Например, общей рекомендацией к органам государственной власти всех уровней будет выступать более глубокое и активное совершенствование современного российского законодательства по защите прав и интересов граждан РФ за границей, и обратить особое внимание на институт защиты прав несовершеннолетних граждан России. Не лишним нами видится и создание специальных фондов, для обеспечения финансово-экономической поддержки в виде грантов общественным организациям в иностранных государствах. Диаспорам и иным объединениям оказывать финансовую помощь в области культуры, защиты и развития русского языка, вплоть до финансирования русскоязычных частных школ и центров на географических территориях компактного проживания русскоязычных и граждан России. Соответственно, на федеральном уровне предлагается разработка программ по данным направлениям.

Библиографический список:

1. Договор между Российской Федерацией и Соединенными Штатами Америки о взаимной правовой помощи по уголовным делам. Заключен Российской Федерацией и Соединенными Штатами от 17.06.1999 г. // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 47. – Ст. 4635.
2. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием от 12.12.1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ: от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 №11-ФКЗ) // Российская газета. – 1993. – 25 декабря.
3. Федеральный закон Российской Федерации от 31.05.2002 г. № 62-ФЗ (ред. от 26.07.2019) «О гражданстве Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 22. – Ст. 2031.
4. Михайленко И.А., Теплякова О.А. Конституционно-правовые механизмы защиты прав несовершеннолетних граждан Российской Федерации, воспитываемых за рубежом // Вестник гуманитарного университета. – 2016. – № 3(14). – С.52-56.
5. Данные пограничной службы ФСБ РФ – выезд граждан РФ 2017-19 гг. // Сайт ЕМИСС «Государственная статистика». – URL: <https://fedstat.ru/> (дата обращения: 18.04.2020).
6. Интервью Уполномоченного МИД России по вопросам прав человека, демократии и верховенства права К.К. Долгова агентству «Россия сегодня» от 03.09.2014 г. // Официальный сайт Министерства иностранных дел России. – URL: http://www.mid.ru/web/guest/foreign_policy/humanitaria_cooperatio№/-/asset_publisher/acpY620dyC5B/coNteNt/id/672225 (дата обращения: 20.04.2020).
7. Предупреждение для граждан России, выезжающих за границу, в связи с угрозой преследования со стороны США от 25.12.2019 г. // Официальный сайт Министерства иностранных дел России. – URL: https://www.mid.ru/foreign_policy/news/-/asset_publisher/cKNonk (дата обращения: 20.04.2020).
8. Проект Постановления Правительства Российской Федерации «Об утверждении Порядка организации и осуществления медицинской эвакуации граждан Российской Федерации из-за рубежа» // Официальный сайт Федерального портала проектов нормативных правовых актов – URL: <http://regulatio№.gov.ru/projects#№pa=45569> (дата обращения: 21.04.2020).

Чернова Дарья Дмитриевна
Chernova Daria Dmitrievna

обучающаяся

ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации»

Шибанова Анна Анатольевна
Shibanova Anna Anatolyevna

Научный руководитель, старший преподаватель кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации»

УДК 34

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ЛОМБАРДОВ И ЕЕ ПРАВОВАЯ РЕГЛАМЕНТАЦИЯ

LOMBARD ACTIVITIES AND THEIR LEGAL REGULATION

Аннотация: В данной статье изучены особенности функционирования деятельности ломбардов. Проанализированы особенности, отличающие ее от других видов деятельности. Выделены виды ломбардов и их характерные особенности. Также рассматриваются правовые аспекты осуществления данной деятельности и способы отличия от незаконных организаций в изучаемой сфере.

Abstract: In this article the features of functioning of pawnshops are studied. The peculiarities distinguishing it from other types of activity are analyzed. The types of pawnshops and their characteristic features are singled out. Also legal aspects of realization of the given activity and ways of differentiation from illegal organizations in studied sphere are considered.

Ключевые слова: ломбард, комиссионный магазин, займ, хранение.

Keywords: pawnshop, thrift shop, loan, safekeeping.

В настоящее время особую популярность получила деятельность ломбардов. В отличие от банков, они могут выдавать небольшие денежные займы под залог имущества лица, нуждающимся в таком займе. В современном обществе все больше количество людей обращаются к таким услугам, в соответствии с этим, расширяется и совершенствуется ломбардный бизнес. Поэтому необходима правовая регламентация данной деятельности в целях защиты обеих сторон.

На существующем этапе такими законами являются Гражданский кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О ломбардах» 2007 года. Последний включает в себя 19 статей, что на наш взгляд является необходимым минимумом.

На этапе начала работы ломбарда, ему необходимы денежные средства. Их вносит учредитель, а также источником являются займы в банках. Статья 172 УК РФ устанавливает ответственность за незаконную банковскую деятельность, в частности, если владелец начнет привлекать денежные средства физических или юридических лиц под проценты, как инвестиции в развитие ломбарда.

Особенностью регулирования деятельности ломбардов можно выделить регламентирование времени, с которого ломбарды могут принимать в залог и на хранение движимые вещи и соответственно указано время, после которого они делать этого не вправе. Из этого можно сделать вывод, что ломбард, который осуществляет свою деятельность круглосуточно, не может являться легальным и ставит под сомнение подлинность сделки. Также все ломбарды должны содержать слово «ломбард» в своем названии.

Ломбарды в соответствии с законодательством могут осуществлять два вида услуг: хранение вещей и выдача займов под залог имущества.

Принято выделять несколько видов ломбардов в зависимости от их функциональной особенности и сферы обслуживания.

Первым можно выделить ювелирный ломбард - на сегодняшний день является самый распространенный вид, осуществляющий свою деятельность практически во всех регионах страны. Тип залога соответственно украшения из драгоценных металлов, стоимость высчитывается исходя из внешнего вида, пробы, производителя и так далее. На изделия, связанные религией, некоторые ломбарды предпочитают занижать стоимость. Для ломбардов такого вида существует специальное

требование — они должны стоять на учете в Пробирной палате. Данное учреждение создано при Министерстве финансов РФ и на сайте органа можно непосредственно убедиться в правомерности функционирования того или иного ювелирного ломбарда.

Еще одним популярным видом является ломбард бытовой техники, его также можно наблюдать во многих городах. Типом залога являются телефоны, компьютеры и другие. Оценка стоимости имущества производится на основании внешнего вида, рабочего состояния, наличия упаковки.

Следующий вид ломбардов осуществляет деятельность в крупных городах. Антикварный ломбард отличается от обычных методом оценки стоимости. Здесь имеет значение историческая, художественная ценность. В данном случае необходимо проведение экспертизы для установления ценности такого изделия.

Выделяют также автомобильный ломбард. Здесь принимаются в качестве залога автомобили, оценивается пробег, год и страна производитель, марка и так далее. В соответствии с законом «О ломбардах», ломбард обязан забрать и хранить заложенное имущество у себя, поэтому заложенный автомобиль должен быть отправлен на стоянку организации.

В настоящее время большинство ломбардов сосредоточено в Москве и Московской области. Для наглядности представим таблицу (данные за 2018 год).

По состоянию на 01.01.2018 количество ломбардов по регионам РФ составляло:

№ п/п	Регион	Общее количество	Действующие	% от общего
1	Москва и Московская область	1072	874	18
2	Краснодарский край	363	276	6
3	Красноярский край	321	262	5,3
4	Омская область	229	185	3,7
5	Санкт-Петербург и Ленинградская область	237	164	3,9

Ломбард в соответствии с законодательством имеет ограничение на прием некоторого имущества. Так, он не вправе принимать вещи, оборот которых запрещен или ограничен.

Заемщиком может быть владелец вещи или их представитель по доверенности, также лицо должно быть дееспособным.

Оформление отношений между ломбардом и залогодателем осуществляется посредством залогового билета и договор займа. Форма последнего устанавливается непосредственно ЦБ РФ. Также могут составляться акты осмотра и приема-передачи, это характерно при сдаче в залог автомобиля.

В повседневной жизни, большинство людей путают ломбарды и комиссионный магазин. Последний осуществляет свою деятельность на основании Постановления Правительства РФ от 06.06.1998 N 569 "Об утверждении Правил комиссионной торговли непродовольственными товарами". Данный вид деятельности имеет другую цель. Комиссионный магазин помогает продать вещи владельцев за вознаграждение- комиссию. Их работа не контролируется Центральным Банком и не попадает под действие закона «О ломбардах».

Работа ломбарда строго урегулирована законом. Выдача денег под залог начинается с того, что потенциальный залогодатель оформляет займ, оставляет свою вещь в качестве гаранта возврата полученных от ломбарда средств. Как и любая деятельность, деятельность ломбарда возмездная, так, вместе с полученными деньгами, залогодатель должен отдать проценты за пользование денежными средствами. Процентная ставка зависит от значения, установленного Центральным банком.

Хранение ломбардом вещей во многом схожа с хранением в банковской ячейке. Данная услуга также должна быть оплачена. При заключении договора хранения клиент получает именную сохранныю квитанцию. В данном случае сумма вознаграждения никак не устанавливается ЦБ РФ, а

зависит от стоимости самой вещи. Стоит отметить, что ломбард принимает лишь движимое имущество.

Таким образом, данная деятельность четко урегулирована законом, так как рассматриваемая сфера подвержена множеству нарушений. Все законные организации перечислены в государственном реестре ломбардов.

Библиографический список:

1. Банковское право : учебник и практикум для вузов / В. Ф. Попондопуло [и др.] ; под редакцией В. Ф. Попондопуло, Д. А. Петрова. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2020. — 405 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-04868-1. — Текст : электронный // ЭБС Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/450324> (дата обращения: 27.04.2020).

2. Рождественская, Т. Э. Банковское право. Частно-правовое регулирование : учебник и практикум для вузов / Т. Э. Рождественская, А. Г. Гузнов, А. В. Шамраев. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2020. — 157 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-06371-4. — Текст: электронный // ЭБС Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/451466> (дата обращения: 27.04.2020).

Юзвович Юрий Анатольевич
Yuzvovich Yuri Anatolyevich
Северо-Западного филиала ФГБОУВО
«Российский государственный университет правосудия»

УДК 343.71

К ВОПРОСУ О СПЕЦИАЛЬНЫХ МЕРАХ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ РАЗБОЙНЫХ НАПАДЕНИЙ

ON THE ISSUE OF SPECIAL MEASURES TO PREVENT ROBBERIES

Аннотация: Приводятся основные способы предупреждения корыстно-насильственных преступлений. Рассматриваются сами специальные меры, а также специальное мероприятие, обеспечивающие невозможность совершения разбойных нападения, как использование перевозчиками денежных средств спецконтейнеров.

Resume: The main methods of preventing mercenary-violent crimes are given. Special measures themselves are considered, as well as a special event that ensures the impossibility of robbery, such as the use of special containers by carriers of money.

Ключевые слова: Разбойное нападение, специальные меры, предупреждение преступлений, спецконтейнер. (assault, special measures, crime prevention, special container)

Keywords: Robbery, special measures, crime prevention, special container. (assault, special measures, crime prevention, special container)

Предупреждение преступлений является одним из важнейших направлений деятельности государства и общества. Это нашло отражение в нескольких важных для развития страны документах. В частности, Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года определяет, что при обеспечении национальной безопасности в сфере государственной и общественной безопасности на долгосрочную перспективу Российская Федерация исходит из необходимости постоянного совершенствования правоохранных мер по выявлению, предупреждению, пресечению преступных посягательств на права и свободы человека и гражданина, собственность. Обеспечению государственной и общественной безопасности на долгосрочную перспективу будут также способствовать повышение эффективности деятельности правоохранных органов, создание единой государственной системы профилактики преступности и иных правонарушений.¹

Согласно статистическим данным МВД РФ за январь – апрель 2019 года самой распространенной категорией преступлений является преступления против собственности, число которых в общей массе зарегистрированных преступлений составляет почти половину (49.7 %). Наибольшую общественную опасность представляют насильственный грабеж и разбойные нападения, которые нередко сопряжены с причинением вреда здоровью потерпевшего. Поэтому их предупреждение является важной задачей правоохранных органов, требующей знаний методов специального предупреждения.²

Специальное предупреждение корыстно - насильственных преступлений, в отличие от общего, имеет целенаправленный характер по недопущению преступных посягательств. Задачей специальных мер, является устранение либо смягчение действия конкретных криминогенных факторов, в том числе асоциальных нравственных норм, создание обстоятельств, препятствующих совершению конкретных корыстно - насильственных преступлений.

Специальные предупредительные меры призваны решать задачи устранения, нейтрализации, минимизации криминогенных факторов, оздоровления социальной среды, коррекции поведения лиц, чье поведение чревато угрозой совершения преступлений. Таковыми являются, например, профилактические операции, проводимые органами внутренних дел, или

¹ Гасанов Р. С. Предупреждение грабежей и разбойных нападений на объекты кредитно - финансовой сферы и перевозчиков денежных средств: дис. канд. юрид. наук: 12.00.08. - СПб., 2015. С. 3.

² Характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь – апрель 2019 года [Электронный ресурс] URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/16945572/> (дата обращения: 10.06.2019)

административный надзор за определенными категориями лиц, освобожденных из мест лишения свободы. Специально - криминологическое предупреждение включает: предотвращение замышляемых и подготавливаемых преступлений, а также пресечение уже начатых. Специально - криминологические мероприятия должны разрабатываться и осуществляться применительно к разным видам преступлений и типам преступного поведения, к различным сферам общественной жизни, социальным группам, отраслям хозяйства, ибо они характеризуются особенностями процесса детерминации.³

Важным в предупреждении разбойных нападений является определение объектов профилактического воздействия (с учетом их специфики), субъектом профилактики (с учетом особенности их деятельности), методов и форм указанного предупреждения. Одним из специфических объектов разбойных нападений являются кредитно-финансовые учреждения и перевозчики денежных средств.

В своей работе «Предупреждение грабежей и разбойных нападений на объекты кредитно - финансовой сферы и перевозчиков денежных средств», Р.С. Гасанов отмечает, что главным субъектом специального предупреждения являются сами кредитно финансовые организации и перевозчики денежных средств. Высокая виктимность работников этой сферы требует выработки специальным мер предупреждения. В частности, такой специальной мерой, обеспечивающей невозможность совершения разбойных нападений, как использование инкассаторами и перевозчиками денежных средств специальных контейнеров, оснащенных устройством по приведению содержимого в неплатежеспособное состояние путем окрашивания несмываемыми чернилами (краской) при несанкционированном проникновении (взломе).

Особенность данных устройств состоит в том, что попытка открыть данный контейнер каким бы то ни было способом, не имея при себе комплекта электронных ключей, приведет к детонации заложенного внутри контейнера взрывчатого вещества и мгновенному окрашиванию 100% находящихся внутри банкнот.

Принцип устройства спецконтейнера заключается в следующем: электронный корпус из армированного композитного стекловолокна, со встроенной металлической проводниковой сеткой, подключенной к электронному блоку, которая мгновенно передает сигнал о состоянии корпуса, и электронный блок с блоком памяти всех операций и программированием, постоянно отслеживающий состояние электронного корпуса.

Если закрытый контейнер будет похищен и злоумышленники начнут его вскрывать любым способом - сверлить, резать, резко нагревать или охлаждать, взрывать, пытаться растворить кислотой (щелочью), оказывать воздействие электромагнитным импульсом и т.д., – произойдет процесс активации.

Любое нарушение внешнего корпуса спецконтейнера на глубину 1 мм в течение десятых долей миллисекунды активирует встроенный механизм разрушения, который гарантирует приведение в негодность содержимого при любой несанкционированной попытке открытия спецконтейнера.

Кроме того, спец контейнеры могут оснащаться модулями поисковой системы, которая позволяет отслеживать местонахождение контейнера, независимо от его состояния. Таким образом, вероятность того, что контейнер не будет найден, стремится к нулю.

Благодаря этой технологии нападение на инкассаторов становятся бессмысленными, так как даже в случае захвата спецконтейнера деньгами нельзя будет воспользоваться.

По информации, представленной на Европейской конференции компаний - перевозчиков по безопасности (ESTA Conference, 2007, Таллин), использование кейсов при перевозке денежной наличности и ценностей дало ощутимые положительные результаты. Так, в Швеции до 2000 г. происходило около 60 - 70 нападений на инкассаторов при транспортировке наличных денег в год. Нападения носили жестокий характер, проводились с применением взрывчатых средств, оружия, с использованием тяжелой автомобильной техники и приводили к гибели инкассаторов. В 2006 г. правительство Швеции приняло решение об обязательном использовании СК и кассет при перевозке денежной наличности и ценных бумаг. В течение 7 лет такие меры позволили сократить число нападений на охранников предприятий-перевозчиков до 2 - 3 случаев в год. Убийства охранников, перевозящих ценности, прекратились вовсе.

Основной целью внедрения спецконтейнеров является минимизация рисков, связанных с гибелью инкассаторских работников и хищением ценностей.

³ Гасанов Р. С. Предупреждение грабежей и разбойных нападений на объекты кредитно - финансовой сферы и перевозчиков денежных средств: дис. канд. юрид. наук: 12.00.08. - СПб., 2015. С. 79.

Применение спецконтейнеров делает нападения на инкассаторов бессмысленными. Окрашенные банкноты невозможно привести в платежное состояние, предъявить к обмену или сбыть через устройства с функцией приема наличных денег.

В случае если окрашенные банкноты все-таки были похищены, то банк, несомненно, понесет убытки. Вместе с тем, преступник не сможет воспользоваться похищенной денежной наличностью, а, следовательно, не будет планировать нападений в дальнейшем.⁴

Стоит отметить, что о наличие такого рода специальных технических средств необходимо информировать граждан через СМИ, путем съемки информационно – ознакомительных роликов, с целью предотвращения возможных преступных посягательств в отношении перевозчиков денежных средств.

Библиографический список:

1. Гасанов Р. С. Предупреждение грабежей и разбойных нападений на объекты кредитно – финансовой сферы и перевозчиков денежных средств: дис. канд. юрид. наук: 12.00.08. - СПб., 2015. С. 3,79.
2. Долгова А.И. Криминология. Учебник для вузов. Москва. 2005.
3. Казакевич О.Ю. и др. Предприниматель в опасности: способы защиты: практическое руководство для предпринимателей и бизнесменов. – М., 1992. С. 11.
4. Прохорова М. И. Предупреждение грабежей и разбоев. Москва – 2006. С. 24 – 25.
5. Характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь - апрель 2019 года [Электронный ресурс] URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/16945572/> (дата обращения: 10.06.2019)
6. [Электронный ресурс] URL: https://www.plusworld.ru/journal/section_905/section_139978/art141389// (дата обращения: 21.06.2019)

⁴ [Электронный ресурс] URL: https://www.plusworld.ru/journal/section_905/section_139978/art141389// (дата обращения: 21.06.2019)

Шишкина Наталья Михайловна
Shishkina Natalya Mikhailovna

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Челябинский государственный университет»

E-mail: natafilippova2015@mail.ru

УДК 343

**УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ОТКАЗ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ИНФОРМАЦИИ,
СОДЕРЖАЩЕЙ КОММЕРЧЕСКУЮ ТАЙНУ, ФЕДЕРАЛЬНОМУ СОБРАНИЮ РФ ИЛИ
СЧЕТНОЙ ПАЛАТЕ РФ**

**CRIMINAL RESPONSIBILITY FOR REFUSAL TO PROVIDE INFORMATION CONTAINING A
COMMERCIAL SECRET, THE FEDERAL ASSEMBLY OF THE RUSSIAN FEDERATION OR
THE ACCOUNT CHAMBER OF THE RUSSIAN FEDERATION**

Аннотация. В статье исследуются вопросы привлечения к уголовной ответственности за отказ предоставления информации, содержащей коммерческую тайну, Федеральному Собранию РФ или Счетной палате РФ. Рассматриваются основные санкции за уголовное преступление по ст. 287 УК РФ.

Abstract. The article examines the issues of criminal prosecution for refusing to provide information containing commercial secrets to the Federal Assembly of the Russian Federation or the Accounts Chamber of the Russian Federation. The basic sanctions for a criminal offense under Art. 287 of the Criminal Code.

Ключевые слова: коммерческая тайна; доступ к информации; предоставление информации; уголовная ответственность за отказ предоставления информации.

Keywords: trade secret; access to the information; provision of information; criminal liability for failure to provide information.

Введение

Сведения, относящиеся к коммерческой тайне, приносят высокие доходы и предоставляют предприятию экономические преимущества для развития производства. Поэтому такие сведения должны быть надежно защищены. Основные правовые параметры защиты информации, составляющей коммерческую тайну, содержатся в Гражданском кодексе РФ¹¹ и Федеральном законе «О коммерческой тайне» от 29 июля 2004 года № 98-ФЗ.²²

Основной раздел

В настоящее время в России актуален вопрос об охране коммерческой тайны, особенно в отношениях с органами государственной власти. Некоторые недобросовестные чиновники иногда организуют проверки предприятий (организаций) с целью завладения информацией в интересах их конкурентов. Об этом свидетельствуют случаи утечки закрытой информации по базам данных абонентов сотовых сетей, Центрального банка РФ.

Защита коммерческой тайны от подобных действий решается на законодательном уровне. К информации имеет доступ ограниченный круг лиц, и предоставляется она уполномоченным органам государства в соответствии со ст. 6 Федерального закона «О коммерческой тайне».

К субъектам, имеющим право получать информацию, относящуюся к коммерческой тайне, относятся: органы государственной власти, иные государственные органы, органы местного самоуправления, иные органы местного самоуправления. Цель получения информации – исполнение рабочих функций.

Обладатель информации предоставляет ее указанным лицам по мотивированному требованию. Мотивированное требование подписывается уполномоченным должностным лицом и содержит указание цели, правового основания, срок предоставления этой информации.

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): Федеральный закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 16.12.2019) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

² О коммерческой тайне: Федеральный закон от 29.07.2004 № 98-ФЗ (ред. от 18.04.2018) // Собрание законодательства РФ. 2004. № 32. Ст. 3283.

При отказе обладателя информации, составляющей коммерческую тайну, обеспечить к ней доступ определенных должностных лиц, в соответствии со ст. 15 Федерального закона «О коммерческой информации» наступает административная или уголовная ответственность.

Действующий Уголовный кодекс РФ от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ³¹ содержит ст. 287, определяющую степень ответственности за деяния, выраженные в неправомерном отказе или уклонении в предоставлении информации, а также предоставлении заведомо неполной или ложной информации Совету Федерации Федерального Собрания РФ, Государственной Думе Федерального Собрания РФ или Счетной палате РФ. Субъект ответственности – специальный. Им может быть только должностное лицо, обязанное предоставлять такую информацию.

Федеральное собрание РФ, как представительный и законодательный орган страны решает важные вопросы управления государством, утверждает бюджет, формирует федеральные государственные органы, осуществляет законодательную деятельность. Поэтому непредставление полной или представление ложной информации может сказаться на содержании, принимаемых этим органом решений.

Счетная палата РФ в соответствии ст. 2 Федерального закона РФ «О счетной палате РФ» от 5 апреля 2013 года № 41-ФЗ⁴¹ – постоянно действующий высший орган внешнего государственного аудита (контроля). Она участвует в управлении государством путем осуществления государственного финансового контроля. Все объекты аудита (контроля) обязаны предоставлять в обязательном порядке все документы и материалы, необходимые для проведения контрольных и экспертно-аналитических мероприятий. Неправомерный отказ в представлении необходимой информации создает препятствия в достижении Счетной палатой поставленных целей.

Степень ответственности по ст. 287 УК РФ зависит от уровня занимаемой должности виновного лица и последствий, которые возникли в результате неправомерного отказа в предоставлении информации, содержащей коммерческую тайну. Санкции по ст. 287 УК РФ включают: штраф, либо лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, либо принудительными работами, либо арестом, либо лишением свободы.

Самым мягким видом наказания, предусмотренным УК РФ, является штраф. Применение штрафа способствует психологическому воздействию на правонарушителей. Материальные последствия делают невыгодным совершение преступлений. Так, если преступление совершено должностным лицом, обязанным предоставлять требуемую информацию, штраф устанавливается в размере от двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до восемнадцати месяцев. Лицо, занимающее государственную должность субъекта РФ или государственную должность субъекта РФ, наказывается штрафом от ста тысяч до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет. Если, рассматриваемые деяния, сопряжены с сокрытием правонарушений, совершенных должностными лицами органов государственной власти, либо группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, либо повлекли тяжкие последствия, деяние считается квалифицированным, штрафные санкции не применяются. Они считаются самым мягким видом наказания. При злостном уклонении от уплаты штрафа происходит замена наказания другим (за исключением лишения свободы) в пределах санкций Особенной части УК РФ.

Наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью является также достаточно мягким, так как не связано с изоляцией виновного лица от общества. У субъекта преступления не изымается имущество, отсутствует денежное взыскание. Но наказание влечет негативные последствия для осужденного. Меняется социальный статус, снижается уровень материального обеспечения, утрачиваются льготы и преимущества, связанные с прежней должностью, прерывается специальный трудовой стаж.

Следующий вид наказания за отказ представить информацию Федеральному Собранию РФ или Счетной палате РФ, содержащую коммерческую тайну представляет собой принудительные работы. Принудительные работы не связаны с лишением свободы. Осужденный должен быть привлечен к труду в местах, определяемыми учреждениями и органами уголовно-исполнительной

³ Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 07.04.2020) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

⁴ О Счетной палате Российской Федерации: Федеральный закон от 05.04.2013 № 41-ФЗ (ред. от 29.05.2019) // Собрание законодательства РФ. 2013. № 14. Ст. 1649.

системы. Осужденный не имеет права свободного выбора места работы, рода деятельности и профессии, лишается или ограничивается в правах на вознаграждение за труд.

Принудительные работы в РФ применяются с 1 января 2017 года. Одной из проблем назначения наказания в виде принудительных работ, пишет О. С. Купряченик,⁵¹ является то, что суд делает выводы, касающиеся личности подсудимого, в зале суда, в то время как при исполнении назначенного судом наказания может выявиться иное поведение осужденного. Вторая проблема связана с тем, что закон возлагает на осужденного самостоятельное прибытие в исправительный центр. Но не каждый осужденный к принудительному труду может явиться добровольно в исправительный центр в положенные сроки. В таких случаях необходим контроль над соблюдением сроков прибытия в центр. В противном случае осужденное лицо не сможет четко осознать свою ответственность за отбывание наказания. Поэтому, по мнению О. С. Купряченик, «следует осуществлять замену принудительных работ лишением свободы тем осужденным, которые без уважительной причины не явились в определенные сроки в исправительный центр».⁶¹

Введение нового вида наказания опережает время, так как ввиду отсутствия мест для исполнения наказания – исправительных центров – суды не имеют возможности назначать наказание в виде принудительных работ. Хотя порядок и условия отбывания принудительных работ регламентируются специальной главой 8.1. Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации (далее – УИК РФ) от 8 января 1997 года № 1-ФЗ.⁷² Ответственность по ч. 3 ст. 287 УК РФ в виде принудительных работ не предусмотрена.

Наказание в виде ареста на срок до шести месяцев (ч.1 ст. 287 УК РФ) предполагает лишение или ограничение определенных прав для осужденных, а также кратковременную изоляцию от социума в соответствующем учреждении. Осужденные лишены права свиданий с родственниками. Они общаются только с адвокатом. Передвижение таких лиц возможно только при сопровождении конвоя. Запрещено получать посылки, передачи, бандероли.⁸³

Изучение правовой литературы показывает наличие различных мнений о целесообразности введения ареста как вида наказания. М. Д. Шаргородский считал, что такое наказание неэффективно, так как преступника невозможно исправить в короткие сроки.⁹¹ В. М. Степашин¹⁰² придерживается мнения, что только арест обладает сильным воспитательным эффектом. К тому же лица лишены свободы и находящиеся длительное время в исправительных учреждениях, впитывают в себя негативную субкультуру преступного мира. Согласимся с мнением М. Д. Шаргородского, что условия строгой изоляции на короткий срок недостаточно эффективный способ изменить отношение взрослого человека с устоявшимися взглядами к совершаемому деянию.

Изучение положений законодательства об аресте и судебной практики дает возможность говорить о том, что в современной России применение ареста как наказания невозможно. Он относится к «отложенным наказаниям». Должностные лица должны отбывать наказание в арестных домах. В настоящее время арестных домов для гражданских осужденных в России нет. Поэтому такой вид наказания не применяется. Для исполнения такого наказания следует построить арестные дома в каждом субъекте РФ. Средств будет затрачено много, но они не будут оправданы. Содержать арестованных в одних помещениях с преступными элементами в тюрьме нельзя, поскольку на них автоматически должны распространяться условия, установленные для лиц, отбывающих наказание в условиях общего режима в тюрьме. Заключение арестованных в одиночные камеры экономически невыгодно. К тому же это отрицательно скажется на физическом и психическом состоянии арестованных.

Самым строгим наказанием за отказ представить информацию, составляющую коммерческую тайну, Федеральному Собранию РФ или Счетной палате РФ является лишение свободы на срок до трех лет.

⁵ Купряченик О. С. Место принудительных работ в системе наказаний по Уголовному кодексу Российской Федерации // Общество: политика, экономика, право. 2016. № 8. С. 95.

⁶ Купряченик О. С. Указ. соч. С. 96.

⁷ Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации (УИК РФ): Федеральный закон от 08.01.1997 г. № 1-ФЗ (ред. от 27.12.2019.) // Собрание законодательства РФ. 1997. № 2. Ст. 198.

⁸ Поливцев А. В. Правовое регулирование применения ареста как вида уголовного наказания. Ростов-н/Д : Феникс, 2018. С.12.

⁹ Цит. по: Степашин В.М. Арест как вид уголовного наказания // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2011. № 4(29). С. 131.

¹⁰ Там же. С. 132.

Лишение свободы – принудительная изоляция осужденного в исправительном учреждении. Определение лишения свободы дано в ч. 1 ст. 56 УК РФ: «Лишение свободы заключается в изоляции осужденного от общества путем направления его в колонию-поселение, помещения в воспитательную колонию, лечебное исправительное учреждение, исправительную колонию общего, строгого или особого режима либо в тюрьму».

Срок лишения свободы назначает суд. Лишение свободы на неопределенный срок закон не допускает. В приговоре суда указывается точный срок отбытия наказания.

Заключение

Изучение особенностей уголовной ответственности за отказ представить информацию, составляющую коммерческую тайну, Федеральному Собранию РФ или Счетной палате РФ, показало следующее.

Из всех санкций, предусмотренных законодателем, ст. 287 УК РФ, на практике применяются в качестве основного наказания: штраф, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, лишение свободы на определенный срок. Применение принудительных работ возможно только с 1 января 2017 года, но принудительные работы пока остаются за пределами исполнения наказания. Арест как мера наказания в судебной практике не используется, в связи с тем, что в России до сих пор нет арестных домов. При таких условиях арест применять не реально.

Штраф, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью для должностного лица достаточно суровое наказание, так как у лица меняется социальный статус. Однако решением законодателя лишать лицо права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на определенный срок не совсем правильное. Необходимо лишать виновное лицо такого права без возможности реабилитации, только в таком случае, лица находящиеся на государственной службе будет задумываться о последствиях своих действий.

Библиографический список:

1) Конституция Российской Федерации: (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.

2) Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): Федеральный закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 16.12.2019) // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.

3) Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 07.04.2020) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

4) Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации (УИК РФ): Федеральный закон от 08.01.1997 № 1-ФЗ (ред. от 27.12.2019) // Собрание законодательства РФ. – 1997. – № 2. – Ст. 198.

5) О коммерческой тайне: Федеральный закон от 29.07.2004 № 98-ФЗ (ред. от 18.04.2018) // Собрание законодательства РФ. – 2004. – № 32. – Ст. 3283.

6) О Счетной палате Российской Федерации: Федеральный закон от 05.04.2013 № 41-ФЗ (ред. от 29.05.2019) // Собрание законодательства РФ. – 2013. – № 14. – Ст. 1649.

7) Купряченик, О.С. Место принудительных работ в системе наказаний по Уголовному кодексу Российской Федерации / О.С. Купряченик // Общество: политика, экономика, право. – 2016. – № 8. – С. 95-100.

8) Поливцев, А.В. Правовое регулирование применения ареста как вида уголовного наказания / А. В. Поливцев. – Ростов-н/Д : Феникс, 2018. – 198 с.

9) Степашин, В. М. Арест как вид уголовного наказания / В. М. Степашин // Вестник Омского университета. Серия «Право». – 2011. – № 4(29). – С. 131-136.

Костанян Геворг Сурикович
Kostanyan Gevorg Surikovich

Доктор юридических наук, Государственный советник юстиции 2-го класса.
Ведущий научный сотрудник Института философии, социологии и права НАН РА,
Преподаватель юридического факультета Университета прокуратуры Российской Федерации
Армения, г. Ереван

УДК 347

**ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРЕДЕЛОВ УСМОТРЕНИЯ ГОСУДАРСТВА В КОНТЕКСТЕ
ПРАВА НА ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ПОМОЩИ ПЕРЕВОДЧИКА**

**GENERAL CHARACTERISTICS OF THE MARGIN OF APPRECIATION OF THE STATE IN
THE CONTEXT OF THE RIGHT TO HAVE THE ASSISTANCE OF AN INTERPRETER**

Аннотация: В данной научной статье, на основе изучения внутригосударственного законодательства и постановлений Европейского суда по правам человека, раскрываются особенности права пользования бесплатной помощью переводчика. Более того, выявляется социально-юридическое значение данного права в контексте уголовного процесса. Проведенные исследования свидетельствуют о том, что по мнению Европейского суда по правам человека, бесплатная помощь переводчика должна быть предоставлена, в том случае, когда лицо не владеет языком судопроизводства и в том случае, когда этого требуют интересы правосудия.

Annotation: In this scientific article, on the basis of the study of domestic law and judgments of the European Court of Human Rights, the features of the right to have the free assistance of an interpreter are revealed. Moreover, the socio-legal significance of this right in the context of criminal proceedings is disclosed. Studies have shown, that according to the European court of human rights, free assistance of an interpreter should be provided in cases where the person does not know the language of the proceedings and in cases where the interests of justice require it.

Ключевые слова: право на защиту, уголовный процесс, постановление суда, право пользования бесплатной помощью переводчика, обвиняемый, интересы правосудия, Конвенция о защите прав человека и основных свобод, Европейского суда по правам человека.

Keywords: right to defense, criminal procedure, court order, the right to have the free assistance of an interpreter, accused, interests of justice, Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms, European Court of Human Rights.

В Европейской Конвенции о защите прав и основных свобод человека закреплены основополагающие принципы современного демократического, правового государства в области прав человека и гражданина. Более того, Конвенция гарантирует минимальный объем прав и свобод, который должен быть обеспечен государствами-участниками не только в национальном законодательстве, но и в правоприменительной практике. Что касается принципа пределов усмотрения государств, то его суть состоит в том, что странам-участникам предоставляется определенная свобода в выборе правовых средств, обеспечивающих реализацию гарантированных Конвенцией прав и допускаемых ею ограничительных мер[1,118]. Стоит отметить, что данный принцип был сформулирован в решении по делу Хендисайд против Соединенного Королевства, в котором заявитель говорил о нарушении гарантированного ст. 10 Конвенции права на свободу выражения своего мнения. С тех пор Европейский Суд по правам человека руководствуется данным принципом, рассматривая жалобы на нарушения и других конвенционных положений, в т.ч. релевантных уголовному судопроизводству[2].

Рассматривая проблему усмотрения государства в предоставлении минимальных гарантий лицам, подвергшимся уголовному преследованию, стоит обратить внимание на положения закрепленные в статье 6 Конвенции, касающиеся право на справедливое судебное разбирательство: “Каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона” [3,9-10]. Более того, перечень минимальных гарантий, перечисленных в пункте “а” части 3 статьи 6 Конвенции, не является исчерпывающим. В нем представлены наиболее конкретные аспекты права на справедливое

судебное разбирательство. Пункт “а” части 3 статьи 6 гарантирует каждому лицу, обвиняемому в совершении преступления, право быть уведомленным о характере и основании предъявленного ему обвинения на понятном ему языке. Данное положение касается информации, которую требуется предоставить обвиняемому в момент предъявления ему обвинения или возбуждения дела. Европейский суд по правам человека определил соотношение между частью 1 статьи 6 и частью 3 статьи 6 как частного к целому. Например, может произойти нарушение требований справедливого судебного разбирательства, несмотря на то, что минимальные гарантии, предусмотренные частью 3 статьи 6, сохранились [4]. Данная статья, как и часть 2 статьи 6, согласно которой каждый обвиняемый в совершении уголовного преступления считается невиновным, до тех пор, пока его виновность не будет установлена законным порядком, также применяется в отношении некоторых гражданских дел, которые, согласно Конвенции, рассматриваются в качестве “уголовных”, например, профессиональные дисциплинарные производства. Что касается связи между данным положением и частью 2 статьи 5, то она носит менее подробный и строгий характер. Так, часть 2 статьи 5 гласит: “Каждому арестованному незамедлительно сообщаются на понятном ему языке причины его ареста и любое предъявляемое ему обвинение”. [3,10]

По делу Де Сальвадор Торрес против Испании Национальный суд вынес в отношении заявителя более строгий приговор на основании отягчающего обстоятельства, не упоминаемого в обвинении. Однако суд не зафиксировал нарушения, поскольку указанное обстоятельство было положено в основу предъявленного заявителю обвинения и изначально он знал об этом [5]. Вопреки этому, Комиссия зафиксировала нарушение по делу Шишлян и Экинджян против Франции, где формулировка обвинения была изменена по существу. Сначала из объема предъявленного заявителем обвинения было изъято обвинение в совершении правонарушения, связанного с валютными операциями, согласно части национального законодательства, но затем, после рассмотрения данного решения апелляционным судом, они были осуждены в соответствии с другой частью данного же законодательства. Комиссия заявила, что, несмотря на то, что материалы дела были известны обвиняемым, тем не менее, отсутствуют свидетельства о том, что они были проинформированы соответствующими органами о намерении переqualificировать совершенное ими правонарушение до апелляционных разбирательств. Согласно Конвенции, о предъявленном обвинении обвиняемый должен быть проинформирован на понятном ему языке [6].

В деле Брозичек против Италии, заявитель утверждал, что он в своем обращении в Национальный суд четко сформулировал, что у него есть языковые трудности [7]. Суд заявил, что итальянские власти, должны были обеспечить перевод уведомления о предъявленном обвинении на его родном языке, чего власти таки и не сделали. Более того, суд по делу Камасински против Австрии постановил, что обвиняемый, не владеющий языком судебного разбирательства, может оказаться в неудобном положении в том случае, если ему не будет предоставлена возможность ознакомиться с обвинительным актом в переводе на понятный ему язык [8].

Стоит отметить, что пункта “а” части 3 статьи 6 Конвенции требует, чтобы обвиняемый был проинформирован о предъявленном обвинении незамедлительно и на понятном ему языке. Понятие “незамедлительно” в рамках этого положения не соответствует понятию “незамедлительно” пункта 2 статьи 5 [9, 242]. Практика Европейского суда в связи с вышеуказанным требованием пункта “а” части 3 статьи 6 Конвенции не так уж велика. Однако очевидно, что любой важный элемент как из области фактов, так и права должен быть передан обвиняемому (достаточно) заранее, чтобы он мог подготовить свою защиту [10,31]. По предъявлению обвинения обвиняемый имеет возможность реализовать свое право на защиту. Следовательно, после предъявления обвинения обвиняемому должно быть предоставлено время для подготовки к даче показаний.

Другая гарантия, установленная подпунктом " а " пункта 3 статьи 6 Европейской Конвенции, заключается в том, что суть и основания предъявленного обвинения должны быть представлены обвиняемому на понятном ему языке. Речь идет о соблюдении принципа языка судопроизводства, согласно которому, судопроизводство ведется на государственном языке данной страны. Более того, государство должно обеспечить право на полноценное участие в деле лицам, не владеющим языком, на котором ведется судопроизводство, в том числе: обеспечить право делать заявления, давать объяснения и показания, заявлять ходатайства, выступать в суде на родном языке и т.д.

Такая возможность должна быть предоставлена обвиняемому не только при предъявлении обвинения и его допросе, но и во время всего судебного процесса. Ни слова не может быть о реализации любого права обвиняемого, если он не владеет языком судебного разбирательства. В

этом причина того, что 6-я статья Конвенции в своих пунктах “а” и “е” обращается к указанной проблеме. Так, согласно пункту “е” статье 6 Конвенции, каждый обвиняемый в совершении уголовного преступления имеет право пользоваться бесплатной помощью переводчика, если он не понимает языка, используемого в суде, или не говорит на этом языке. Если в пункте “а” Конвенция требует, чтобы обвиняемый был проинформирован о предъявленном обвинении на понятном ему языке, то в пункте “е” речь уже идет о реализации этой гарантии вообще.

В пункте “д” части 3 статьи 6 Конвенции закреплено, что каждый обвиняемый в совершении преступления имеет право пользоваться бесплатной услугой переводчика, если он не владеет языком, используемым в суде, или не говорит на этом языке. По делу Людике, Белькасем и Коч против Германии суд постановил, что данное положение однозначно запрещает требовать от обвиняемого выплаты за услуги переводчика, поскольку термин “бесплатно” не означает “освобождение от уплаты на определенных условиях, временные льготы по уплате, не прекращение выплаты, а необходимость выплаты всеобщего и полного освобождения”. Затем суд заявил, что указанный принцип касается “перевода документов или заявлений по делу, возбужденному против обвиняемого, необходимых ему для понимания произошедшего, и гарантирует соблюдение его права на справедливое судебное разбирательство” [11].

Брозичек предъявил обвинение гражданину Германии в Италии по делу против Италии. Суд постановил, что в соответствии со статьей 6(3), которая в данном случае актуальна, документы, содержащие обвинение, должны быть представлены на немецком языке, если только власти не смогли выяснить, что заявитель действительно владел итальянским языком до такой степени, которая достаточна для того, чтобы понять смысл писем, информирующих его о предъявленных против него обвинениях [12].

Однако суд по делу Камасински против Австрии избрал более ограничительный подход и постановил, что, несмотря на то, что статья 6(3)б применяется к публикации материалов дела до начала судебного разбирательства, она не требует представления письменного перевода всей корреспонденции. В данном случае суд подчеркнул, что защитник обвиняемого владел родным языком. Суд постановил, что помощь должна облегчить понимание обвиняемым возбужденного против него дела, обеспечить ему возможность защитить себя, и, прежде всего, дать суду возможность представить свой собственный вариант событий [8,74].

Обязанность компетентных органов не ограничивается назначением переводчика, но может также включать осуществление функции контроля над соответствием качества перевода, если возникла необходимость в подобных действиях. Право переводчика распространяется также на лиц, страдающих тугоухостью и глухотой, для которых обычным способом общения является язык жестов. В деле Озтюрк против Германии, цитируемом в связи с выяснением вопросов, входящих в понятие уголовного обвинения, вопрос наличия или отсутствия криминального характера рассматриваемого деяния возник в связи с тем, что немецкие власти требовали, чтобы заявитель сам оплатил услуги переводчика [13].

Несмотря на то, что пункт “д” части 3 статьи 6 Европейской конвенции устанавливает круг бесплатных услуг для обвиняемого, это положение должно быть истолковано шире, а именно: бесплатной услугой должен пользоваться также защитник интересов обвиняемого, поскольку в противном случае, если защитник не поймет язык, используемый в судебном процессе, это право станет иллюзорным. Расходы подлежащие оплате за услуги переводчика ни в коем случае не могут быть возложены на обвиняемого. В постановлении по делу Людике, Белькасем и Косс против Федеративной Республики Германия Суд отмечается, что с целью обеспечения справедливого судебного разбирательства в пункте 3 статьи 6 перечислено несколько (минимальных) прав, которые предоставлены обвиняемому (каждому, кому предъявлено обвинение в совершении уголовного преступления). Однако, в сочетании с подпунктом “д”, из этого не следует, что можно потребовать от обвиняемого оплатить расходы по переводу после того, как он был осужден. Аналогичная трактовка пункта “д” части 3 статьи 6, разрешает национальным судам возлагать эти расходы на осужденного [14,191]. В результате данного подхода статья существенно теряет свою эффективность, поскольку обвиняемый, не владеющий языком судопроизводства, оказывается в более неблагоприятном положении по сравнению с обвиняемым, владеющим данным языком.

Таким образом, права на пользоваться бесплатной помощью переводчика является сложным процессом, требующим досконального исследования.

Библиографический список:

1. Шестакова С.Д., Никогаева Т.Г. Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод: о защите прав человека и основных свобод: принципы правового регулирования в контексте положений, принципы правового регулирования в контексте положений, релевантных уголовному судопроизводству релевантных уголовному судопроизводству//Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России.№ 1(53).2012.С. 118-120
2. Хендисайд против Соединенного Королевства (Handyside v. the United Kingdom), жалоба № 5493/72). [Электронный ресурс].-Режим доступа: https://mmdc.ru/praktika_evropejskogo_suda/praktika_po_st10_evropejskoj_konvencii/europ_practice90/(дата обращения: 28.04.2020).
3. Европейская конвенция по правам человека. Страсбург.: Европейский суд по правам человека. 2017.
4. Артико против Италии (Artico v. Italy): Постановление Европейского Суда по правам человека от 13 мая 1980 г. (жалоба N 6694/74), §33-34, [Электронный ресурс].-Режим доступа: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/2461454/>(дата обращения: 28.04.2020).
5. Case of Salvador Torres v. Spain, (Application no. 21525/93), Judgment, Strasbourg, 24 October, 1996. [Электронный ресурс].-Режим доступа: [https://hudoc.echr.coe.int/fre#{%22itemid%22:\[%22001-58061%22\]}](https://hudoc.echr.coe.int/fre#{%22itemid%22:[%22001-58061%22]}) (дата обращения: 28.04.2020).
6. Шишляев и Экиевджаяев против Франции. Отчет комиссии: (16 март 1989 г.), протокол N 10959/84.
7. Брозичек против Италии Постановление Европейского Суда по правам человека от 19 декабря 1989 г. [Электронный ресурс].-Режим доступа: <http://www.echr.ru/documents/doc/2461455/2461455.htm/>(дата обращения: 28.04.2020).
8. Case of Kamasinski v. Austria(Камасинский против Австрии), (Application № 9783/82), 19 December 1989, [Электронный ресурс].-Режим доступа: [https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22itemid%22:\[%22001-57614%22\]}](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22itemid%22:[%22001-57614%22]}) / (дата обращения: 20.04.2020).
9. Гомьен Д., Зваак Л., Харрис Д.; Науч. ред.: Архипова Л.Б Европейская конвенция о правах человека и Европейская социальная хартия: право и практика. -М.: Изд-во МНИМП, 1998.-600с.
10. Досье по правам человека, Статья 6 Европейской конвенции по правам человека. - Страсбург: Изд-во Совета Европы, 1994.-50 с.\
11. Людике, Белкасем и Коч против Федеративной Республики Германии (Luedicke, Belkasem and Koc v. Germany): Постановление Европейского Суда по правам человека от 28 ноября 1978 года (жалобы NN 6210/73, 6877/75, 7132/75). [Электронный ресурс].-Режим доступа:<http://european-court.ru/resheniya-evropejskogo-suda-na-russkom-yazyke/lyudike-belkasem-i-koch-protiv-federativnoy-respubliki-germanii-postanovlenie-evropejskogo-suda/>(дата обращения: 20.04.2020).
12. Case of Brozicek v. Italy (Брозичек против Италии) 19 December 1989. p. 41. [Электронный ресурс].-Режим доступа: <https://www.legislationline.org/documents/id/17299>(дата обращения: 20.04.2020).
13. Озтюрк против Германии (Ozturk v. Germany). Постановление Европейского Суда по правам человека от 21 февраля 1984 года (жалоба N 8544/79). [Электронный ресурс].-Режим доступа: http://european-court.ru/uploads/ECHR_Ozturk_v_Germany_21_02_19841.pdf(дата обращения: 20.04.2020).
14. Европейский Суд по правам человека. Избранные решения. В 2-х томах. Т. 2 / Отв. ред.: Туманов В.А.- М.: Норма, 2000. - 808 с.

Порхунув Виктор Алексеевич
Porkhunov Viktor Alekseevich

Студент ФГБОУ ВО «Тольяттинский государственный университет», юриспруденция.

E-mail: porkhunov.viktor@gmail.com

УДК 343.35

ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ КОРРУПЦИОННЫХ НАРУШЕНИЙ ПРИ ФОРМИРОВАНИИ НАЧАЛЬНОЙ (МАКСИМАЛЬНОЙ) ЦЕНЫ КОНТРАКТА

PREVENTION OF CORRUPTION VIOLATIONS WHEN FORMING THE INITIAL (MAXIMUM) CONTRACT PRICE

Аннотация: В данной статье рассмотрены нарушения связанные с завышением цены контракта на этапе планирования, предложены способы совершенствования законодательной базы и предупреждения количества таких нарушений.

Abstract: This article discusses violations associated with overstating the price of the contract at the planning stage, suggests ways to improve the legislative framework and prevent the number of such violations.

Ключевые слова: государственные закупки, завышение цены контракта, запрос коммерческих предложений.

Keywords: public procurement, overpricing of contract, request for commercial proposals.

Механизм государственных закупок в условиях рынка необходим для урегулирования процесса взаимоотношений Заказчиков и исполнителей с учетом обеспечения интересов сторон этих отношений [1]. При этом стоит отметить, сфера государственных закупок в России является наиболее эффективным рычагом стимулирования и воздействия государства на экономику.

В настоящее время основным законодательным актом, регламентирующим порядок проведения закупок для государственных и муниципальных нужд, является Федеральный закон от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон № 44-ФЗ) [2].

На основании данных, размещенных в Единой информационной системе в сфере закупок (далее - ЕИС), в 2016 году государственными заказчиками (далее – Заказчик) в рамках Федерального закона № 44-ФЗ заключено контрактов по всей России на сумму 5 401,59 млрд. руб., в 2017 году - 6 356,48 млрд. руб., в 2018 году - 6 924,55 млрд. руб., в 2019 - 8 198,15 млрд. руб.

Приводя статистические данные о заключенных контрактах, стоит также отметить и данные о выявленных нарушениях в количественном и денежном выражении. По информации аудитора Счетной палаты Т. Блиновой, за период с 2016 по 2018 год сумма нарушений при мониторинге и анализе государственных закупок выросла в 5,5 раз (294,6 млрд руб. - объем выявленных нарушений в 2018 году). В основном нарушения связаны с завышением цены контракта.

При анализе указанных статистических данных, наблюдается тенденция роста, как и объема закупок, так и количества нарушений. В этой связи должен проводиться анализ, совершенствование законодательной базы и соблюдаться надлежащий контроль. Коррупционные правонарушения в свою очередь существенно снижают эффективность использования бюджетных средств и неоправданно увеличивают расходы государства.

В данной статье рассмотрены нарушения связанные именно с завышением цены контракта на этапе планирования и предложены способы совершенствования законодательной базы для изменения текущей ситуации и предупреждения количества таких нарушений.

Завышение цены контракта означает, что Заказчиком неверно рассчитана начальная (максимальная) цена планируемого к заключению контракта (далее - НМЦК). Как самое распространенное нарушение, возможно выявить на начальном этапе формирования закупки (этап планирования).

Завышение цены контракта часто производится в интересах конкретных должностных лиц, принимающих решение о «судьбе» контракта (здесь очевиден коррупционный подтекст) [3,111].

Статья 22 Федерального закона № 44-ФЗ не в полном объеме детализирует порядок и обязанности Заказчика при формировании начальной (максимальной) цены контракта.

Основополагающим для Заказчиков в рамках указанной статьи Федерального закона №44-ФЗ при определении НМЦК является соблюдение рекомендаций, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ от 2 октября 2013 г. № 567 «Об утверждении Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)» (далее – Методические рекомендации) [4].

В целях соблюдения Заказчиками в полном объеме указанных рекомендаций необходимо:

- внести изменение в название данных Методических рекомендаций, заменив на «Методы определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)»;

- указать о необходимости обязательного использования указанного порядка как по тексту документа, так и в Федеральном законе №44-ФЗ.

Изменение только названия и обязанности использования данного документа на законодательном уровне не решит основных проблем, на примере метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка), который является приоритетным и самым применяемым Заказчиками для определения и обоснования НМЦК, рассмотрим и следующие внесения изменений.

В целях получения ценовой информации в отношении товара, работы, услуги для определения НМЦК в настоящий момент рекомендуется Заказчикам направить запросы о предоставлении ценовой информации не менее пяти поставщикам (подрядчикам, исполнителям) с соответствующим опытом, однако информация о форме ответа на такой запрос не регламентирована, что позволяет принимать и использовать информацию не в полном объеме соответствующую требованиям Заказчика. Также Заказчиками в настоящий момент самостоятельно выбирают организации для отправки запросов на получение ценовой информации, это и является возможность для осуществления коррупционных правонарушений. В дополнение к этому, законодательно не установлен избыточный перечень средств приема коммерческих предложений для обеспечения безопасности Заказчика. Речь идет о сторонних адресах электронных почт, с которых поступает информация, возможных подделок подписей и печатей со стороны поставщика.

В этой связи необходимо законодательно обязать Заказчиков направлять запрос о получении ценовой информации средствами ЕИС (при этом в настоящий момент такая возможность реализована, но не является обязательной). При направлении такой информации реализовать техническую возможность:

- заполнения конкретной формы поставщиком с детальной информацией об объекте закупке, сроке действия коммерческого предложения;

- автоматической проверки поставщика, при направлении Заказчику коммерческого предложения, на предмет отсутствия организации в Реестре недобросовестных поставщиков;

- при итоговой отправке коммерческого предложения, подписание электронной подписью.

Данное предложение, при его технической реализации, даст возможность Заказчикам в получении большего количества коммерческих предложений для дальнейшего анализа, сократит коррупционную составляющую при запросе ценовой информации, так как запрос будет направлен действительно неограниченному кругу лиц.

Дополнительно стоит отметить, что предложенное решение также поможет контрольным органам, в том числе органам осуществляющие ведомственный контроль, при обращении к функционалу ЕИС получить информацию о коммерческих предложениях, полученных Заказчиком и определить признаки завышения цен.

Кроме запроса коммерческих предложений Заказчикам рекомендуется анализировать и использовать ценовую информацию, содержащуюся в реестре контрактов на сайте ЕИС. Такие контракты должны быть исполнены в полном объеме, по которым отсутствовал факт взыскания штрафных санкций и пени в течение последних трех лет.

Считаю данную рекомендацию необходимо сделать обязательной для исполнения Заказчиками при формировании НМЦК и включение информации об анализе цен контрактов в расчет НМЦК.

Анализируя возможные изменения, отмечу следующее. С одной стороны, в реестре исполненных контрактов Заказчик может проанализировать ценовую информацию по фактически заключенным контрактам, в том числе заключенным по результатам проведения конкурентных процедур. С другой стороны, с учетом особенностей рыночной экономики, за последние три года

цена объекта планируемой закупки может как увеличиться, так и уменьшится и предусмотреть это заранее невозможно. В этой связи считаю, что последние три года является большим промежутком времени в сфере закупок и анализ по реестру исполненных контрактов следует проводить за последние 2 года. В случае отсутствия товара (работы или услуги) в реестре контрактов, в целях дальнейшего предоставления достоверной информации контрольным органам, Заказчику достаточно сделать скриншот, подтверждающий отсутствие таких контрактов с обязательным отображением на скриншоте даты и времени, различных вариантов словосочетаний для поиска товара (работы или услуги), включая коды ОКПД 2.

Методические рекомендации могут являться хорошей основой для более корректного расчета НМЦК Заказчиками при реализации вышеуказанных предложений. Безусловно их разработка в целях применения внесла существенный вклад при формировании и анализе ценовой информации, однако требует дополнений и изменений.

Корректный расчет Заказчиками НМЦК - наиболее актуальная проблема в системе государственных закупок на этапе планирования. Завышение данной величины негативно сказывается на эффективности расходования бюджетных средств. В процессе торгов цена может быть снижена до среднерыночного значения, но риск нанесения урона бюджету остается.

Предупреждение коррупционных нарушений при формировании начальной (максимальной) цены контракта возможно только в условиях соблюдения положений законодательства в сфере закупок в части защиты конкуренции и предполагающее запрет переговоров между Заказчиком и участником закупки. Совершенствование данных положений заложено в основу данной статьи и направлено на изменение отдельных положений законодательства в целях формировании реальной рыночной цены контракта, что позволит существенно увеличить круг потенциальных участников на торгах и сократить возможность осуществления коррупционных правонарушений на этапе планирования закупки.

Библиографический список:

1. Рахимов Э.Х. Типичные нарушения законодательства в сфере государственных закупок / Вестник Уфимского юридического института МВД России. – 2015 <https://cyberleninka.ru/article/n/tipichnye-narusheniya-zakonodatelstva-v-sfere-gosudarstvennyh-zakupok/viewer> (дата обращения: 01.05.2020)
2. Федеральный закон от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
3. Гусева, Н.М. Анализ состояния системы государственных закупок Российской Федерации с позиции системного подхода / Н.М. Гусева // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. — 2015. — № 2. — С. 108-117. — ISSN 2227-6564. — Текст : электронный // Лань : электронно-библиотечная система. — URL: <https://e.lanbook.com/journal/issue/294915> (дата обращения: 01.05.2020).
4. Приказ Министерства экономического развития РФ от 2 октября 2013 г. № 567 «Об утверждении Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)»

Замараев Сергей Юрьевич
Zamaraev Sergey Yurievich

магистрант Тольяттинского государственного университета, институт права

E-mail: 79270220895c@mail.ru

УДК 343.1

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ КЛАССИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ БЕЗОПАСНОСТИ ДВИЖЕНИЯ И ЭКСПЛУАТАЦИИ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ

ACTUAL PROBLEMS OF CLASSIFICATION OF CRIMES AGAINST TRAFFIC SAFETY AND VEHICLE OPERATION

Аннотация: Статья посвящена проблемам, связанным с классификацией преступлений против безопасности движения и эксплуатации транспортных средств. Автор рассматривает понятие преступлений против безопасности движения и эксплуатации транспортных средств, в которое включаются все составы преступлений, предусмотренные в главе 27 УК РФ. В статье проанализированы подходы ученых к классификации транспортных преступлений и предложена наиболее оптимальная классификация данных преступлений в зависимости от сферы функционирования транспортных средств и характеристики субъектов.

Abstract: the Article is devoted to the problems related to the classification of crimes against traffic safety and vehicle operation. The author considers the concept of crimes against traffic safety and operation of vehicles, which includes all the elements of crimes provided for in Chapter 27 of the criminal code of the Russian Federation. The article analyzes the approaches of scientists to the classification of transport crimes and suggests the most optimal classification of these crimes depending on the sphere of functioning of vehicles and characteristics of subjects.

Ключевые слова: преступления против безопасности движения и эксплуатации транспортных средств; транспортные преступления; транспортное средство.

Keywords: crimes against traffic safety and operation of vehicles; transport crimes; vehicle.

Введение

Система норм, устанавливающих ответственность за преступления в сфере дорожного движения в уголовном законодательстве России достаточно широка, при этом, постоянно совершенствуется законодателем, появляются новые виды преступлений, некоторые декриминализируются. В связи с чем, особую актуальность приобретают вопросы классификации таких преступлений.

Однако прежде, необходимо определиться с тем, что понимают под преступлениями против безопасности движения и эксплуатации транспортных средств, тем более, что законодательно данное понятие не определено.

Основная часть

В теории уголовного права можно встретить самые разные подходы и попытки сформулировать определение преступлений против безопасности движения и эксплуатации транспортных средств.

К примеру, Н.С. Алексеев транспортные преступления определял как общественно-опасные действия, бездействия, посягающие на правильную, отвечающую интересам государства работу транспорта [1,24]. Такого же мнения придерживались и другие ученые [2; 3].

Несколько шире транспортные преступления понимал Б.А. Куринов, по мнению которого, данные преступления нарушают не только нормальную работу транспорта, но и посягают на безопасность движения [4,12].

Некоторые ученые формулируют определения транспортных преступлений применительно к отдельному виду транспорта.

Например, И.Г. Маландин [5,106], Н.В. Якубенко [6,55] и др. определяют понятие автотранспортных преступлений. С.Н. Захаров дает понятие транспортных преступлений применительно к водному транспорту [7,6], М.М. Колчин – к железнодорожному транспорту [8,10]. А.И. Коробеев формулирует отдельное определение преступлений, посягающих на безопасность

мореплавания, которые нарушают установленный законом порядок безопасного функционирования морских транспортных средств [9,10-11].

Ряд ученых, при определении понятия транспортных преступлений, исходят из названия главы 27 УК РФ, которая направлена на уголовно-правовую охрану общественных отношений в сфере безопасности движения и эксплуатации транспортных средств.

Так, А.И. Чучаев под такими преступлениями понимает общественно опасное виновное посягательство на безопасность транспорта, причинившее вредные последствия, предусмотренные уголовным законом [10,329].

Достаточно лаконичное определение дорожно-транспортных преступлений предлагает А.В. Журавель, понимая под ними средней тяжести и тяжкие, совершенные действием [11,38].

А.Ш. Габдрахманов полагает, что транспортными являются преступления, «предусмотренные в главе 27 УК РФ общественно опасные деяния, посягающие на безопасность движения или эксплуатации любого вида механического транспорта, повлекшие по неосторожности смерть человека, причинение вреда здоровью людей либо имущественного ущерба» [12,7].

Несмотря на достаточно большой разброс мнений относительно понятия транспортных преступлений, объединяет их все наличие таких признаков, как

- 1) видовой объект - безопасность движения или эксплуатации транспорта;
- 2) предмет преступления - транспорт как технологическая система или транспортное средство;
- 3) преступные последствия в виде вреда, указанного в УК РФ;
- 4) совершаются в сфере взаимодействия человека с транспортом [13,8].

Действительно, как известно каждое преступление имеет определенные признаки состава – объект, объективные признаки, субъект и субъективные. Только при наличии данных признаков можно вести речь о виновности лица. Кроме того, в УК РФ все преступления систематизированы по объекту преступного посягательства. Так же и в главе 27 УК РФ объединены все составы преступлений, видовым объектом которых является безопасность движения и эксплуатация транспортных средств. В связи с чем, под преступлениями против безопасности движения и эксплуатации транспортных средств следует понимать все виновно совершенные общественно-опасные деяния, предусмотренные главой 27 УК РФ и посягающие на безопасность движения и эксплуатацию транспортных средств.

В главе 27 УК РФ объединены 11 составов преступлений.

Однако некоторые ученые к транспортным преступлениям предлагают относить и составы преступлений, расположенные в других главах УК РФ.

К примеру, специальными составами транспортных преступлений Р.Д. Шарапов, предлагает считать преступления, предусмотренные статьями 350, 351 и 352 УК РФ [14,16].

Помимо этого, в науке уголовного права к транспортным преступлениям причисляют и составы преступлений, предусмотренные статьями 166, 211, 227 [15,246-305], 218, 252 и 281 УК РФ [16,30].

Л.Ю. Ларина предлагает все транспортные преступления разделить на две группы:

- 1) преступления, которые имеют общий основной непосредственный объект в виде транспортной безопасности;
- 2) преступления, в которых транспортная безопасность является дополнительным объектом [17,157].

При этом к первой группе преступлений, исследователь предлагает относить и другие преступления, которые не включены в главу 27 УК РФ (ст.ст. 350, 351, 353 УК РФ), а ко второй - преступления, ответственность за которые предусмотрена статьями 281, 211, п. «в» ч. 1 ст. 213, 227 УК РФ.

Представляется сложным согласиться с учеными, считать преступления, не включенные в главу 27 УК РФ транспортными, так как они не имеют все перечисленные выше признаки, характерные для всех транспортных преступлений, в том числе общий видовой объект – безопасность движения эксплуатация транспорта, а также обязательно предмет преступления – транспорт или транспортное средство.

Следует обратить внимание на то, что некоторые ученые считают необходимым исключить из главы 27 УК РФ состав преступления, предусмотренный ст. 270 УК РФ, который должен являться одним из квалифицирующих признаков состава оставления в опасности (ст. 125 УК РФ) [18,17; 19,

424; 20, 668]. Однако, в качестве возражения обозначенной позиции следовало бы обратить внимание на то, что преступление, предусмотренное ст. 270 УК РФ, связано с эксплуатацией водного транспорта.

А.И. Чучаев полагает, что нарушение правил международных полетов (ст. 271 УК РФ) относится к преступлениям против порядка управления [18,17], с чем также нельзя согласиться. Ряд авторов высказывает также сомнение в правильности отнесения к числу транспортных преступлений нарушения правил безопасности при строительстве, эксплуатации или ремонте магистральных трубопроводов (ст. 269 УК РФ) [21,401].

В связи с изложенным, к транспортным преступлениям следует относить только те составы преступлений, которые включены в главу 27 УК РФ, которая на сегодняшний день включает одиннадцать таких составов.

В доктрине ученые по-разному предлагают их систематизировать. К примеру, А.И. Чучаев и А.Ю. Пожарский все транспортные преступления классифицируют на:

- преступления, нарушающие безопасность движения или эксплуатации транспорта или транспортного средства (статьи 263, 264, 268 и 269 УК РФ);
- преступления, направленные на невыполнение работы по обеспечению безопасности транспорта или выполнение ее ненадлежащим оператором (статьи 263 и 264.1 УК РФ);
- преступления, нарушающие условия безопасного функционирования транспорта (статьи 263.1, 266, 267, 267.1, 269 и 271.1 УК РФ);
- преступления, нарушающие функционирование транспорта (ст. 270 УК РФ) [13,44].

В науке также предлагается транспортные преступления разделить на две группы в зависимости того связаны или не связаны они непосредственно с нарушением безопасности движения и эксплуатации транспортных средств, на:

- непосредственно связанные с нарушением правил безопасности движения и эксплуатации транспортных средств (ст. 263–266, 271, 271.1 УК РФ);
- непосредственно не связанные с нарушением правил безопасности движения и эксплуатации транспортных средств (ст. 267-270 УК РФ) [22, 529, 558].

Некоторые ученые за основу классификации транспортных преступлений на отдельные виды предлагают положить нарушение безопасности обращения или пользования транспортными средствами. К преступлениям, которые нарушают правила обращения транспортных средств, относятся составы преступлений, предусмотренные статьями 263, 263.1, 264, 264.1, 266, 267, 268 УК РФ. А к преступлениям, посягающим на безопасность пользования транспортным средством - ст. 269–271, 271.1 УК РФ [19,403; 23;699].

Транспортные преступления систематизируют и таким образом на четыре группы:

- «1) преступления в сфере безопасности функционирования железнодорожных, воздушных, морских и речных транспортных средств (ст. 263 и ст. 270 УК РФ);
- 2) преступления в сфере безопасности функционирования дорожно-транспортных средств (ст. 264, 264.1 УК РФ);
- 3) преступления в сфере безопасности функционирования всех иных видов механических транспортных средств (ст. 263.1, 266 – 268 УК РФ);
- 4) иные преступления, относимые к транспортным (ст. 269, 271, 271.1 УК РФ)» [23,533].

Заключение

Достаточно логичным представляется классификация транспортных преступлений на отдельные виды в зависимости от сферы функционирования транспортных средств и характеристики субъектов. Так, все преступления против безопасности движения и эксплуатации транспортных средств можно разделить на:

- 1) преступления, субъектом которых является лицо, управляющее транспортным средством (ст. 263, 264, 264.1, 271, 271.1 УК РФ);
- 2) преступления, субъектом которых являются лица, обеспечивающие условия безопасности транспортных средств (ст. 263.1, 266, 268, 269 УК РФ);
- 3) преступления, субъектом которых являются лица обязанные способствовать обеспечению безопасности движения и эксплуатации транспортных средств (ст. 267, 270 УК РФ).

Библиографический список:

1. Алексеев Н.С. Транспортные преступления. Л., 1957. Максutow И.Х. Борьба с преступными нарушениями правил, обеспечивающих безопасную работу автотранспорта: Дис. ... канд. юрид. наук. Л., 1959.
3. Белокобыльский Н.Н. Уголовная ответственность за нарушение правил безопасности движения и эксплуатации железнодорожного транспорта: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 1981.
4. Куринов Б.А. Уголовная ответственность за нарушение правил движения на автотранспорте. М., 1957.
5. Маландин И.Г. Происшествия и правонарушения на автотранспорте и городском электротранспорте в СССР. Саратов, 1968.
6. Якубенко Н.В. Правоотношения и юридическая ответственность в антропотехнической системе «дорожное движение». Тюмень, 2000.
7. Захаров С.Н. Водно-транспортные преступления: расследование и предупреждение. М., 1977.
8. Колчин М.М. Уголовно-правовое обеспечение безопасности движения и эксплуатации железнодорожного транспорта: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009.
9. Коробеев А.И. Уголовно-правовая охрана безопасности мореплавания в СССР. Владивосток, 1984.
10. Уголовное право. Особенная часть / Под ред. А.И. Чучаева. М., 2015.
11. Журавель А.В. Понятие и общая характеристика дорожно-транспортных преступлений // Вестник Уральского финансово-юридического института. 2017. № 1 (7). С. 38-44.
12. Габдрахманов А.Ш. Преступления против безопасности движения и эксплуатации транспорта (уголовно-правовые и криминологические аспекты): Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2007.
13. Чучаев А.И., Пожарский А.Ю. Транспортные преступления: понятие, виды, характеристика: монография. М.: Проспект, 2018.
14. Шарапов Р.Д., Шатилович С.Н., Зворыгина С.А. Субъект транспортного преступления: монография. Тюмень: Тюменский институт повышения квалификации сотрудников МВД России, 2018.
15. Коробеев А.И. Транспортные преступления и транспортная преступность. М.: Юридический центр Пресс, 2003. С. 246 – 305.
16. Жулев В.И. Транспортные преступления. М., 2011.
17. Ларина Л.Ю. Система уголовно-правовых норм, обеспечивающих транспортную безопасность // Вестник Костромского государственного университета. 2019. Т. 25. № 4. С. 157-160.
18. Чучаев А. И. Преступления против безопасности движения и эксплуатации транспорта. Ульяновск, 1997.
19. Уголовное право. Особенная часть / Под ред. В. Н. Петрашева. М., 1999.
20. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации с постановочными материалами и судебной практикой. Ростов н/Д, 2002.
21. Коробеев А. И. Уголовная ответственность за нарушение правил безопасности при строительстве, эксплуатации или ремонте магистральных трубопроводов // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке. М., 2004. С. 401.
22. Ветров Н. И. Уголовное право. Особенная часть. М., 2002.
23. Уголовное право. Общая и Особенная части / Под ред. Н.Г. Кадникова. М., 2006.
23. Российское уголовное право / Под ред. Э.Ф. Побегайло. М., 2008. Т. 2

Научное издание

Коллектив авторов

ISSN 2500-1140